



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 149/20/1104-15
EEČ: 2-11-576-2020

Bratislava IV 08.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si presne nezisteného dňa a času, na presne nezistenom mieste, od presne nestotožnenej osoby, zadovážil 1 ks priesvitné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 310 mg, s priemernou koncentráciou 75,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 223 mg absolútneho metamfetamínu, čo dokopy zodpovedá viac ako trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré u seba prechovával až do 12.25 hod. dňa 10.05.2020, kedy metamfetamín v byte na 4. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa v Bratislave na XXXXX počas bezpečnostnej prehliadky pred vykonaním prevozu RZP U-120 do NSP Ružinov, v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ

Dúbravka, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa 10.05.2020 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 24.11.2020 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zák. (Prechovávanie drog pre vlastnú potrebu)
prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 Tr. zák. (Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi)

ods. 1 *kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

ods. 2 *odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné

skutočnosti:

Dňa 23.09.2020 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu dobrovoľne a bez nátlaku priznal a predmetný skutok oľutoval. Obvinený uviedol, že pervitín, ktorý u neho našli policajti dňa 10.05.2020 dobrovoľne vydal, pričom nebol zo strany policajtov na neho robený žiadny nátlak. Ďalej uviedol, že drogy si zabezpečil pre svoju vlastnú potrebu od jedného chlapca v starom meste v Bratislave, ktorého náhodne stretol a ktorého totožnosť nepozná a to asi 2 dni predtým, ako ich vydal, pričom drogy nikdy nepredával. Záverom dodal, že ho jeho konanie mrzí a úprimne svoje konanie oľutoval.

Dňa 29.05.2020 bol vypočutý svedok ppráp. XXXXX, ktorý ako príslušník PZ vykonal dňa 10.05.2020 služobný zákrok spolu s ppráp. XXXXX. Svedok uviedol, že dňa 10.05.2020 okolo 11-tej hodiny boli vyslaní na XXXXX v Bratislave, kde RZP žiadala eskortu z dôvodu, že v byte sa mal nachádzať psychiatrický pacient XXXXX. Po príchode na miesto sa tam RZP ešte nenachádzala. Následne prišla RZP a aj matka obvineného, ktorá uviedla, že jej syn je drogový závislý a predložila aj lekárske správy. Po príchode matky obvinený otvoril dvere a vpustil ich do bytu, pričom pracovníci RZP rozhodli o potrebe vyšetrenia obvineného XXXXX na psychiatrickom oddelení v NsP Ružinov. Obvinený s vyšetrením súhlasil a opýtal sa príslušníkov PZ, či sa má odzbrojiť. Príslušníci PZ sa ho následne opýtali, či má pri sebe zbraň, na čo obvinený uviedol, že má nôž. Po výzve príslušníkov PZ, aby všetky nebezpečné veci vyložil a nechal doma, vyložil okrem noža, peňaženky a kľúčov aj 2 plastové vrecká, pričom v jednom z nich sa nachádzala biela kryštalická látka. Po zákonom poučení a následnej výzve na vydanie veci, obvinený XXXXX dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecko, o ktorom sa vyjadril, že ide o drogu, ktorú užil aj ráno a deň predtým. Následne bol obvinený za asistencie polície prevezený na psychiatrické vyšetrenie do nemocnice Ružinov.

Dňa 06.10.2020 bol vypočutý svedok ppráp. XXXXX, ktorý ako príslušník PZ vykonal dňa 10.05.2020 služobný zákrok spolu s ppráp. XXXXX. Svedok uviedol, že niekedy v lete dopoludnia boli vyslaní na vykonanie asistencie RZP, ktorú matka obvineného zavolať ku synovi, ktorý je psychiatrický pacient, neužíva lieky, odmieta liečbu, pričom jeho stav sa zhoršuje, je agresívny a tiež má podozrenie, že jej syn je drogový závislý. Ďalej uviedol, že po vstupe do bytu pracovníci RZP rozhodli o potrebe hospitalizácie obvineného XXXXX na psychiatrickom oddelení v NsP Ružinov, na čo obvinený uviedol, že na vyšetrenie pôjde a opýtal sa príslušníkov PZ, či sa má odzbrojiť. Príslušníci PZ sa ho následne opýtali, či má pri sebe zbraň alebo iný nebezpečný predmet, na čo obvinený uviedol, že má nôž, ktorý následne vyložil na stôl spolu s osobnými vecami a 2 plastovými vreckami, pričom v jednom z nich sa nachádzala biela kryštalická látka. Po zákonom poučení a následnej výzve na vydanie veci, obvinený XXXXX dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecko, o ktorom sa vyjadril, že by malo ísť o pervitín, ktorý užil aj ráno. Následne bol obvinený za asistencie polície prevezený na psychiatrické vyšetrenie do nemocnice Ružinov.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 19.06.2020 č. XXXXX vyplýva, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 310 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75,0 % hmotnostných, pričom

metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 310 mg a s priemernou koncentráciou 75,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 233 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 6 – 23 bežných jednotlivých dávok drogy.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol bezprostredne po vykonaní služobného zákroku hliadkou PZ v mieste jeho trvalého bydliska a pred vykonaním jeho zadržania prevezený pracovníkmi RZP na základe lekárskej správy na psychiatrické vyšetrenie a následne hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Phinela v Pezinku od 25.05.2020 do 25.08.2020, a preto bolo potrebné posúdiť duševný stav obvineného v čase spáchania skutku. S poukazom na uvedené bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. XXXXX dňa 23.09.2020 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe vyššie uvedeného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 04.10.2020 č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu, ale aj v období pred spáchaním trestného činu trpel akútnou polymorfnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii a syndrómom závislosti od viacerých drog (marihuana, pervitín) s preferenciou pervitínu, pričom z dôvodu prítomnosti psychotickej poruchy u obvineného v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti forenzne vymiznuté. Psychiatrickým vyšetrením bola zistená závislosť od drog so psychostimulačným účinkom s preferovaním pervitínu, ktorý užíva cca 2 roky, pričom ide o závislosť ťažkého stupňa, ktorá pre stabilizáciu duševného stavu si vyžaduje celoživotnú abstinenciu od drog, pravidelné psychiatrické kontroly, psychoterapeutické vedenie a užívanie psychiatrickej medikamentózneho terapie. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva skutočnosť, že obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal v psychotickom stave a jeho konanie bolo chorobne motivované, ako aj skutočnosť, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel psychotickou poruchou, teda nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ani svoje konanie ovládať. Znalkyňa sa vyjadrila aj k nebezpečnosti pobytu obvineného XXXXX na slobode a prípadnému uloženiu ochranného liečenia tak, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný v prípade neabstinovania od drog, nakoľko hrozí dekompenzácia duševného stavu s rozvojom psychotickej symptomatiky s výskytom porúch správania. Znalkyňa záverom navrhuje z dôvodu somatopsychickej závislosti od viacerých drog a formálne kritickému náhľadu k drogovej problematike, uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a pri porušení abstinencie od drog zmenu spôsobu ochranného liečby na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz Okresného súdu Bratislava IV na vyšetrenie duševného stavu obvineného zo dňa 23.09.2020 sp. zn. XXXXX úradný záznam zo dňa 10.05.2020, ktorý podrobne popisuje priebeh služobného zákroku zo

dňa 10.05.2020 v byte na 4. poschodí bytového domu na XXXXX v Bratislave, zápisnica o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 10.05.2020, odpis registra trestov GP SR a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, sa stal, má znaky trestného činu, a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Poukazujem na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí popísali priebeh služobného zákroku v zhode s úradným záznamom zo dňa 10.05.2020, ktorý podrobne popisuje priebeh služobného zákroku dňa 10.05.2020 v byte na 4. poschodí bytového domu na XXXXX v Bratislave, ako aj na zabezpečené listinné podklady, najmä na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 10.05.2020, znalecký posudok KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 19.06.2020 č. XXXXX, ako aj znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 04.10.2020 XXXXX. Je teda zrejmé, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvineného pre jeho nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov a znaleckých posudkov je jasne preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, trpel psychotickou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jarmila Dolinajová
prokurátorka