



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 460/20/2204-26
EEČ: 2-18-9-2021

Piešťany 20.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v priebehu januára 2020 do 21.08.2020 v obci XXXXX na ulici XXXXX, v rodinnom dome číslo XXXXX a na iných miestach, neustále upodozrieval svoju manželku XXXXX z nevery, z prostitúcie, z nahrávania sexuálnych videí, pornografických filmov, z incestu s jej bratom, prehľadával jej osobné veci, bral jej mobilné telefóny, prezeral si jej SMS, ako aj ostatnú elektronickú komunikáciu uskutočnenú cez sociálne siete, na ktoré jednak sám za seba, ale aj v jej mene písal klamlivé, urážlivé až dehonestujúce správy o nej, ako aj jej rodinných príbuzných, zakazoval jej, ako aj obidvom spoločným synom návštevy a stretnutia s jej rodinou a priateľmi, takmer denne jej hovoril, že je monitorovaná, sledovaná, za prítomnosti detí sa hanlivo vyjadroval o jej príbuzných, ktorých neoprávnene upodozrieval z kupliarstva jej osoby, vyvolával hádky počas ktorých po nej pred

deťmi kričal, vulgárne ju ponižoval, obviňoval zo spolupráce s mafiou a členmi zločineckej skupiny, vyhánal ju zo spoločného domu, opakovane sa jej vyhrážal smrťou, naposledy dňa 27.06.2020, v priestoroch spoločného domu ako aj pri pobyte vonku si ju takmer denne nahrával, a takéto videá zverejňoval cez sociálne siete, v priebehu januára 2020 jej zobral notebook a mobilný telefón, ktoré spolu s rodinnými fotografiami, rôznymi listinnými a osobnými dokladmi zamkol v miestnosti domu slúžiacej ako kancelária, kam jej zamedzil prístup, viackrát jej zobral kľúče od domu, zamkol pred ňou miestnosť s práčkou, s mrazničkou, v presne nezistené dni v priebehu marca 2020 ju počas hádok dvakrát fyzicky napadol tak, že ju prvý krát zozadu buchol do oblasti chrbta a krku a druhýkrát silne schmatol za pravé zápästie, dňa 21.08.2020 ju po tom, čo mu odmietla dať svoj telefón, sediacu na schodišti domu, jeden krát udrhel päšťou do zadnej časti hlavy, následkom čoho si udrela tvár o hranu schodiska v oblasti nad pravým okom, v dôsledku čoho utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti tváre vpravo ako aj tržne - zmliaždenú ranu nad pravým okom asi 3 cm dlhú, zasahujúcu do podkožného tkaniva, pričom zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia v trvaní 12 /dvanásť/ dní, obvinený svojim konaním tak spôsobil svojej manželke XXXXX psychické ako aj fyzické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany /ďalej len „vyšetrovateľka PZ“/ ČVS: ORP-XXXXX-VYS-TT-2020 zo dňa 13.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 30.09.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľka PZ vypočula zadržaného - podozrivého XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečila znalecký posudok z odboru psychológia, vypracovaný znalkyňou XXXXX na osobnosť poškodenej XXXXX ako aj na osobnosť obvineného, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, vypracovaný znalcom XXXXX ku zraneniam poškodenej a znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, týkajúci sa duševného stavu obvineného. Rovnako boli zabezpečené úradné preklady emailov a správ uverejňovaných obvineným na sociálnych sieťach vzťahujúcich sa najmä k poškodenej a jej rodine, lekárska správa z ošetrenia poškodenej na urgentnom príjme nemocnice v Piešťanoch, správa z operatívnej preverky v obci XXXXX, ako aj výstupy z lustrácií v evidenciách PZ k osobe obvineného XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľka PZ predložila dňa 14.01.2021 na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-951/3-VYS-TT-2020 spolu

s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX /č.l. 79-96/ uviedla, že s manželom XXXXX žila v spoločnej domácnosti na území Slovenskej republiky od roku 2006, najskôr u jej rodičov XXXXX v samostatnej bytovej jednotke. V júni 2006 začali v manželstve problémy, bolo to po narodení prvého spoločného syna XXXXX. Manžel sa začal opíjať a začal byť agresívny. Obviňoval ju, že príliš pozerá po iných mužoch, že sa na nich usmieva, že im určite poskytuje sexuálne služby, pričom ona nikdy nemala mimomanželský sexuálny pomer. V tomto období, ktoré trvalo asi 3-4 mesiace ju aj raz napadol, dal jej facku po tvári. Následné horšie obdobie bolo, keď otehotnela s druhým synom, čo bolo niekedy na prelome mesiaca máj-jún 2009. Opäť začal žiarliť a začal piť. Bola z tohto zničená, mala potrebu stále plakať. Trvalo to tak mesiac až dva, počas ktorých sa to stupňovalo, potom bol však klúd. Striedali sa obdobia, kedy pracoval a kedy bol nezamestnaný. V čase keď bol nezamestnaný, tak obviňoval jej rodinu, že mu blokuje internet, že mu narúšajú emailovú komunikáciu a kradnú poštu. Takéto zhoršené obdobia sa už častejšie opakovali a boli postupne intenzívnejšie a to vtom, že dlhšie trvali a boli nezmyselnejšie jeho bludy, že mu kradnú jeho údaje, že mu „haeckujú“ počítač. Deťom neublížoval, mal s nimi pekný vzťah a preto sa to snažila znášať, kvôli deťom. Nevedela si predstaviť, že by sa rozviedla, alebo že by mali deti rodinu bez otca, dúfala, že to zachráni a bolo jej ho ľúto, dúfala, že sa snáď cez to nejako prenesie. Takto to trvalo až do roku 2019, že sa striedali lepšie obdobia s horšími. Situácia sa zhoršila začiatkom roka 2020. Od januára 2020 sa jej manžel viackrát vyhrážal smrťou, že ju zastrelí, raz pred deťmi povedal, že jej strelí do tváre, že si na to niekoho najme, že ju na ulici zoberú do dodávky a odvezú do Maďarska, kde ju zbijú, že z nej bude živá zelenina. Od januára 2020, po odchode svokry zo Slovenska, jej začal obmedzovať slobodu, bral jej osobné veci. Koncom januára 2020 jej zobral kľúče od domu, kreditné karty, mobil, a schoval všetky kľúče od vnútorných priestorov domu. Miestnosti v dome začal zamykať, pričom to odôvodňoval tým, že ešte niekto má kľúče od domu a ten im berie veci a dokumenty. V dome zamkol kanceláriu, kde mali odložené všetky doklady, dokumenty, pasy. Potom začal zamykať miestnosť v suteréne domu, kde majú mrazničku a práčku a hovoril jej, že cez zadné dvere púšťa zákazníkov a v týchto priestoroch natáča porno. V máji 2020 začal o nej na facebooku zverejňovať urážlivé informácie, cez ním vytvorený verejný profil, kde si pozval asi 40 kontaktov z jej rodiny a známych a písal tam o tom, že mu kradne veci, že ho chce dať zabiť kvôli poisťke, že bude zverejňovať sexuálne videá jeho manželky s bratom, že jej rodina sú zločinecká skupina, že mu kradnú veci. Od júna 2020 si ju ako aj jej rodinu natáčal na kameru a videá zverejňoval. Odmontoval jej koleso z bicykla, aby na ňom nechodila s deťmi von. V máji až v júni 2020 ju nechcel púšťať s deťmi na prechádzku, nechcel ich púšťať ku jej rodičom na návštevy, tvrdil, že ona chce predať staršieho syna, lebo je tmavšej pleti. Prenasledoval ju, keď išla ku rodičom, tak si ju vonku natáčal a následne ju sledoval. Natáčal si ju a prenasledoval ju spolu so synom a kamarátkou na prechádzke po kúpeľnom ostrove v Piešťanoch. Po služobnej ceste, kde pôsobila ako tlmočnica jej vytýkal, že tam poskytovala sexuálne služby. Následkom uvedeného jej prestalo chutiť jesť, terapiu nepodstúpila

žiadnu, veľa ľuďom a známym musela vysvetľovať rôzne obviňujúce správy zo sociálnych sietí a mala pocit hanby. Dňa 21.08.2020 manžel ťahal deti na prechádzky, ktoré s ním predtým absolvovali aj po dobu 3 hodín a podľa detí nezmyselne, a tak sa stalo to, že synovia s ním nechceli ísť. Timotej, ktorý má 14 rokov, povedal, že s ním pôjde a mladší Alex začal plakať, že on nejde. Ako to manžel videl, tak sa rozhneval, že to je kvôli nej, že deti manipuluje, nabralo to takú intenzitu, že začal na ňu kričať. Mladší syn sa vyľakal a prosil ju, aby niekoho zavolali. Manžel potom odišiel aj so starším synom. Asi po 10 minútach sa manžel vrátil sám pre mladšieho syna, na čo mu povedala, že tento nechce ísť s ním von, že sa ho bojí a povedala mu, že zavolá políciu. Vytiahla z vrečka mobil, ktorý sa jej manžel snažil vytrhnúť z ruky. Vo vnútri domu si sadla na schodište, mobil mala pri sebe, schúlila sa do kľbka a snažila si ubrániť mobil. Keď sa mu nepodarilo zobrať jej mobil, tak ju buchol päťou do zadnej časti hlavy, niekde vzadu a ako ju udrel jeden krát, tak následkom tohto úderu sa udrela pravým očnicovým oblúkom o hranu schodov a mala z toho úderu otvorenú 3 cm dlhú ranu, ktorá jej krvácala. Bola na ošetrení, v pohotovostnej ambulancii v nemocnici Piešťany, kde jej to zašili, mala dva štitky. Z pohotovosti volala na políciu, kam sa následne dostavila. Nad manželom cíti ľútosť a strach.

XXXXX /č.l.97-107/, matka XXXXX, uviedla, že náznaky paranoje si u svojho zaťa všimla asi v roku 2012, kedy jej syna XXXXX upodozrieval z nabúrania sa do počítača, pričom syn Ondrej nie je vôbec počítačovo zdatný. Medzi ňou a zaťom bola rečová bariéra, nakoľko obvinený rozpráva len po anglicky. Myslí si o ňom, že slovensky rozumie, ale komunikovať v slovenskom jazyku odmieta. Podľa nej obvinený XXXXX XXXXX mal problém v každom zamestnaní, mal pocit, že ho diskriminujú, všade vydržal dva roky a potom tam dal výpoveď.

Vo februári 2020 dcére XXXXX manžel zobral mobil a prenasledoval ju. Ona ako mama ju musela voziť do práce do Piešťan. XXXXX sa jej vtom čase začala zdôverovať. V tom období si obvinený vytváral rôzne statusy na FB a vypisoval na prezidentskú kanceláriu, kde poslal list v tom znení, že chce Zuzku zachrániť pred jej rodinou, ktorá ju núti k prostitúcii. Dcéra sa už v tom období bála nechať deti samotné doma s manželom. Obvinený ju sústavne kontroloval, ona nikdy nevedela, či ho nemá niekde za päťami, či nemá napichnutý telefón, lebo on je veľmi zdatný IT-čkáár a pri ňom si človek nebol istý. Zuzka od februára 2020 rapídne schudla. XXXXX sa jej zdôverila, že ju manžel vyháňa z domu, sústavne jej bral telefóny, SIM karty, odpojil ju od kontaktov, ktoré mala, stratila kontrolu nad domácnosťou, nevedela, čo je zaplatené. Vo februári 2020 obvinený chytil Zuzanu pod krk a vyhrážal sa jej, že ju zaškrtní, podreže. Zať dcéru neustále nahrával na video. V piatok 21.08.2020 prišla ku nim domov Zuzka s mladším synom asi okolo 13:00 hodiny, pričom jej krvácala rana na pravom obočí, povedala jej, že keď jej muž chcel zobrať telefón, tak si ho bránila a on jej obúchal hlavu u nich o schody a ten telefón jej zobral a ušiel. Chcel jej ho zobrať preto, lebo mu povedala, že na neho zavolá policajtov, lebo nútil synov na spoločnú vychádzku, kam títo nechceli ísť. Mladší XXXXX plakal, tak nechcel s ním ísť.

XXXXX XXXXX /č.l.109-120/, kamarátka poškodenej XXXXX, uviedla, že po návrate Zuzany zo zahraničia, čo bolo v roku 2006 sa s ňou sporadicky stretávala. Prvé čo si začala všímať v domácnosti XXXXX bolo to, že mali v miestnosti z vnútornej strany zatemnené dekami okno. XXXXX to zdôvodnila tým, že XXXXX, tak hovorila svojmu manželovi, má zlé obdobie, aby si to nevšímala, že jemu sa zdá, že

ich pozorujú z kostolnej veže. Neriešila to, vedela, že je to hlúposť. XXXXX nič nehovorila, videla na nej, že jej je to nepríjemné a že ani ona tomu neverí, že to neberie vážne, ale s tým čo jej manžel prezentoval súhlasila navonok pred ním, aby mala pokoj. So XXXXX manželom neprichádzala často do kontaktu. Bola svedkom situácií, kedy sa správval normálne, že bol aj voči nej žoviálny, ale bola svedkom aj situácie, kedy z neho mala strach. V decembri 2019 bola u nich doma, chcela sa niečo poradiť ohľadom počítača, nakoľko obvinený je IT-čkár. Bavili sa aj o vzťahoch v manželstve, načo XXXXX povedal, že musia aj na ich vzťahu popracovať, ale že to nie je také jednoduché, nakoľko XXXXX je členka XXXXX mafie, že sa mu s tým priznala, že ju nadrogujú a potom ju predávajú za peniaze po hoteloch v Piešťanoch, ona je peklom jeho života. Uvedeným vyjadreniam ona /svedkyňa/ oponovala, na čo Sashree očervnel a kričal, že XXXXX predáva jej rodina na prostitúciu, chodil po izbe ako divé zviera a XXXXX plakala. V ten deň mala z obvineného strach, viac u nich v dome nebola, so XXXXX sa stretla iba vonku. XXXXX bola podľa nej úplne zničená osoba z jeho správania. Odstrihla sa od svojej rodiny ako aj známych, len aby s ním mala doma pokoj. Zuzanu charakterizovala ako dobré, tiché dievča, nikdy nešla do konfliktov, ale vždy mala svoje ciele, na ktorých pracovala. Bola cieľavedomá, vzdelávala sa, odišla ako mladá do Anglicka, kde pracovala, vtedy všetko zvládla, bola podľa nej silná osobnosť a teraz je úplne zlomená, plače a nebola schopná a nevedela si rady ako ďalej. XXXXX ďalej uviedla, že XXXXX jej poslal aj email v anglickom jazyku po jej odchode od nich, kde jej písal v skratke asi to, že ho XXXXX podvádza, že keď bývali v dome jej rodičov, znásilňovali ju tam, že tam došlo k incestu, prostitúcii a že jemu hackli počítač, že jej brat s ňou máva pohlavný styk. Vo svojej výpovedi ďalej potvrdila, že XXXXX sa jej na jar 2020 zdôverila s tým, že sa jej manžel vyhrážal zabitím, že jej strelí do hlavy. Cez FB sa so XXXXX od určitého obdobia nedokázala spojiť, lebo jej zobral heslá a namiesto nej sa tam prezentoval on a dával tam fotky. Často boli dohodnuté na prechádzke s deťmi a odrazu to zrušila, povedala, že XXXXX nepustil deti. XXXXX brával telefón od februára 2020 až do jeho zadržania. Zakazoval jej chodiť ku jej rodičom, ona sa s tým stotožnila, rešpektovala to, s rodinou sa prestala stretávať, ak sa stretli, tak len tajne. Posledné dva mesiace pred zadržaním obvineného sa XXXXX svojho manžela obávala po tom, čo sa jej začal vyhrážať zabitím, spomenula jej, že ju aj škrtil a dal jej facky po tvári a to asi 3-4 krát. Keď XXXXX poradila, aby od neho utiekla a volala políciu povedala, že to nemôže urobiť, že čo by povedali susedia, ľudia v obci a že veď on je otec ich spoločných detí. XXXXX mala tiež vedomosť o tom, že obvinený zobral poškodenej kľúč od zadnej brány, že mali v dome zamknuté miestnosti, kam ona nemala prístup, že do garáže nesmela chodiť. Na jar 2020 už ona samotná rozmýšľala, že podá na neho trestné oznámenie, bola si však vedomá, že keď to urobí, že stratí Zuzanu ako kamarátku. XXXXX bola strhaná, vystresovaná, chvela sa, schudla.

XXXXX /č.l.121-130/, kamarátka poškodenej XXXXX, uviedla, že začiatkom roku 2020 si začala všímať na FB, kde mala XXXXX aj jej manžela, že tento začal zverejňovať zvláštne správy a fotografie. Bolo to anglicky, jednalo sa o výslovne bludy, kde písal, že mu chce XXXXX zobrať deti, že sú priekupníci a to hlavne bolo cieleňé na XXXXX rodinu, že sú mafia, že mu ukradli smetiak a k tomu dal fotografiu rodného domu XXXXX rodičov. Po týchto nezvyčajných správach sa začiatkom roka 2020 so XXXXX náhodne stretli a pýtala sa jej na uvedené, pričom jej táto povedala, že jej manžel dokonca nechce ani deti púšťať von, že im zobral SIM karty z mobilov, že nedovolí jej rodičom sa stretávať s vnúčatami, teda jej synmi, že ich nepúšťa do

domu, že jej zobral a schoval doklady a pripustila, že je asi psychicky chorý, ale že si s ním nevie poradiť. Hovorila, že ju stále doma obviňuje, že mu berie počítač, peniaze a pod. Svedkyňa ďalej uviedla, že si všimla, že XXXXX za posledného pol roka aj schudla a chodila utrápená.

XXXXX /č.l.131-139/, brat svedkyne – poškodenej XXXXX, uviedol, že jeho sestra sa so svojim manželom XXXXX zosobášila v Dubline, pričom na Slovensko prišli v roku 2005 - 2006. Podľa neho jeho švagor nebol v poriadku od začiatku vzťahu so sestrou. Rozprával, že do Dublinu utiekol z Ameriky, lebo po ňom ide FBI. Sestra sa na svojho manžela nestážovala. Asi po dvoch rokoch ich spolužitia mu XXXXX oznámila, že si majú zvesiť kamery zo stromov a myslela tým, že jej manžel mal podozrenie, že majú ako rodina na strome oproti ich obloku umiestnené kamery. Potom, ako sa odsťahovali do nového domu, sa sestra začala mame sťažovať, že jej muž berie veci a asi pred pol rokom začal vypisovať rôzne bludy na facebooku. Svedok vo svojej výpovedi potvrdil, že jeho rodiča nesmeli ku sestre do domu chodiť za vnukmi a keď im mama išla niečo odniesť, tak ju obvinený ku nim ani nevpustil. Na sestre si všimol, že v poslednom období asi tri mesiace chodila strhaná.

Zadržaný - podozrivý XXXXX /č.l.65-68/ vypovedal zmätočne a nelogicky o tom, že na Kamennej ulici číslo 33 v obci XXXXX sa stretávajú policajti a organizovaný zločin, hackli mu emailové spojenie s právničkou, kopírujú mu telefonické karty. S manželkou XXXXX má problém v súvislosti s hackovaním do telefónu, počítača, prístupom do elektronického bankovníctva, osobných údajov a pod. Manželku XXXXX označil tiež ako osobu zaangažovanú do organizovaného zločinu, únosu detí, spolupracujúcu s políciou, napriek tomu, že on veci rieši s prezidentom, NAKA, americkou armádou a pod.

Z listinných materiálov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že Sashree XXXXX bol vyšetrovateľom PZ dňa 22.08.2020 podľa § 85 odsek 4 Trestného poriadku prepustený zo zadržania vzhľadom k jeho hospitalizácii na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava a následne odo dňa 04.09.2020 v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela XXXXX, kde bola u menovaného zistená o. i. i heteroagresivita.

Z úradného prekladu správ, článkov a vyjadrení /č.l.321-385/ uverejňovaných na sociálnych sieťach v rámci elektronickej komunikácie osoby XXXXX, boli potvrdené skutočnosti uvádzané jednak poškodenou ako aj svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach na predmetné správy poukazovali.

Zo znaleckého psychologického posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, číslo 72/2020 zo dňa 25.09.2020 /č.l.142-169/ vyplynulo, že osobnosť poškodenej XXXXX je menej diferencovaná, primerane sebavedomá, so zníženým sebahodnotením, so snahami o sociálny kontakt a priblíženie. Aktuálne sa vyhýba sociálnemu kontaktu, je nadmerne opatrná, plachá a neistá. Jej mravná a morálna vyspelosť je v piatom postkonvenčnom štádiu, ktoré sa vyznačuje všeobecne prosociálnym zameraním osobnosti, je stotožnená s myšlienkou všeobecnej platnosti ľudských práv a ľudskej dôstojnosti. Stotožňuje sa s univerzálnymi etickými princípmi a vo svojom správaní sa nimi aj riadi. Znalkyňa zaznamenala u vyšetrovanej vysokú citlivosť voči

hraniciam, ktoré má v živote veľmi pevne stanovené, má obavy a strach sa k nim približovať a testovať ich v živote. Je opatrná, ustráchaná až fóbická a dodržiavanie hraníc je pre ňu veľmi dôležité, nie je ochotná riskovať. Má tendencie všetko si plánovať, pripravovať a robiť tak, aby sa vyhla čo najmenej pravdepodobnosti chýb, či negatívnym dôsledkom svojich rozhodnutí. Prítomné sú pocity nedostačivosti najmä emočnej, sociálnej a celková psychická vyčerpanosť, tiež pocity menejcennosti a slabosti. Prítomné sú pocity studu za to, čo sa deje v jej rodine a miestami sa objavujú pocity viny. Má zablokovanú schopnosť reagovať hnevom, ktorý vo všeobecnosti stimuluje a aktivuje opozičné správanie. Má tendencie ospravedlňovať manžela za jeho správanie, ľutovať ho a v počiatočných konfliktných situáciách sa snažila jeho správanie tajiť, miestami bagatelizovať. Spočiatku relativizovala vinu manželovho správania a sama si vyčítala, že ona je dôvodom jeho správania. Systematickým deptaním stratila sebadôveru a objavili sa pocity menejcennosti, nízke sebahodnotenie a celkové submisívne správanie voči nemu. Má obmedzenú schopnosť prežívať radosť a uspokojenie, v záťažových situáciách sa objavuje úzkosť, pocity ohrozenia a negatívne očakávania (uvedené je súčasťou syndrómu týranej ženy). Jej intelektový výkon je v rámci populačnej normy vysoko nadpriemerný až superiórny (CIQ=132). Poškodená XXXXX má zachované percepčné a kognitívne schopnosti, ktoré jej umožňujú správne vnímať objektívne javy a vonkajšie podnety.

Znalkyňa usúdila, že výpovede poškodenej nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, ako aj na absenciu fabulácií a konfabulácii v jej myslení a na zhodu vo výpovediach o prípade usudzuje, že jej výpovede nesú pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska považuje za vierohodné.

Správanie sa manžela poškodenej XXXXX je správaním, ktoré spôsobuje psychické utrpenie a na základe terajšieho psychického stavu poškodenej znalkyňa usúdila, že poškodená psychické utrpenie prežívala.

Psychické utrpenie poškodenej XXXXX spočívalo v obťažujúcom správaní sa jej manžela voči nej, najmä však neustálym sledovaním, obmedzovaním na obvyklom spôsobe života, obmedzovaním styku s rodinou a priateľmi, vyvolávaním strachu a stresu, ohováraním, kazením dobrého mena, osočovaním, citovým vydieraním, sledovaním, ponižovaním, zamedzovaním prístupu k financiám - toto správanie malo eskalujúci charakter, čo do intenzity ako aj časového trvania (najmä od konca roku 2019), a poškodená ho pociťovala ako ťažké príkorie.

Matrimoniálne konflikty v rodine poškodenej XXXXX sa začali objavovať krátko po príchode na Slovensko, kedy zúčastnení žili v spoločnom dome rodičov poškodenej. Jej manžel sa nedokázal vžiť do komunity poškodenej, odmietal prijať čokoľvek z mentality a zaužívaného spôsobu života v novej krajine, čo kompenzoval alkoholom, ktorý bol v počiatočných štádiách najpravdepodobnejšie spúšťačom jeho konfrontačného a násilného správania voči partnerke.

Manželovi vadili sociálne kontakty poškodenej, či už rodinné alebo kamarátske, žiarlil na ne, v dôsledku čoho ju začal obmedzovať, spočiatku len v sociálnych kontaktoch, postupne sa nabalovali útoky emočného charakteru, výčitky, sledovanie. Po narodení prvého syna sa objavili aj prvé fyzické útoky a poškodená si osvojila také formy správania, aby čo najviac manželovi vyhovela, maximálne obmedzovala sociálne kontakty, kontakty s najbližšou rodinou, manželovi sa snažila neodporovať a maximálne sa mu prispôbovať. Manžel každý osobný neúspech pripisoval poškodenej a pri jej pokuse vysvetliť jej postoje, bola ešte viac atakovaná a obviňovaná prakticky za všetko. V priebehu roku 2019, kedy manžel poškodenej už nepracoval, sústredil sa len na osobu poškodenej, začal jej kaziť dobré meno

šírením nepráv a rôznych obvinení prostredníctvom sociálnych sietí, izoloval ju úplne od rodiny (rodičia, súrodenci), tiež od kamarátskych kontaktov, začiatkom roka 2020 jej zamedzil prístup k financiám a k ďalším prostriedkom nevyhnutným k bežnému životu, čo viedlo **k vývinu plne rozvinutého syndrómu týranej osoby.**

XXXXX bola do konania pribraná aj na skúmanie osobnosti obvineného. Zo záverov jej znaleckého posudku číslo 96/2020 zo dňa 25.11.2020 /č.l.170-206/ vyplýva, že osobnosť obvineného **XXXXX** je simplexná, málo diferencovaná, emočne asociálne nezrelá, so závažnými poruchami v oblasti sociálneho kontaktu, vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívny s ťažkosťami v sebahpresadení. Správanie je zásadne pudové, pri minimálnej racionálnej kontrole. Má tendencie vymýšľať si nezmyselné a nereálnej akcie, preto je nutné korigovať jeho aktivitu, čo nie je jednoduché. Takéto správanie vedie k narušeniu vzťahov najskôr v širšom sociálnom prostredí a postupne sa oslabujú aj blízke sociálne vzťahy. V prežívaní sa jedná o zážitkový typ, ktorý potvrdzuje zvýšenú afektívnu reaktibilitu a nižšiu mieru vnútornej regulácie a ovládania sa. Ľahko sa dá strhnúť vonkajšími podnetmi. V celkovom správaní preferuje stereotyp, je pre neho ťažké meniť naučené spôsoby uvažovania, má tendencie zaoberať sa nepodstatnými tendenciami, pričom mu unikajú podstatné súvislosti. Jeho sebahodnotenie je zraniteľné, je citlivý ku kritike, má pesimistické očakávania, pritom sám je nadmerne kritický k ostatným. Má obmedzenú schopnosť prežívať radosť, dominuje vnútorná neistota, tendencie k pochybnostiam, nedôvere, nerozhodnosti a opatrnosti. V základnej osobnostnej výbave obvineného znalkyňa nezistila sklony k agresivite-fyzickej, verbálnej či nepriamej (provokatívne správanie). V štruktúre osobnosti znalkyňa zistila **psychopatológiu v zmysle duševného ochorenia, ktoré bolo spúšťačom konfliktného správania** a vyústilo k podaniu trestného oznámenia. Pre jeho ochorenie je charakteristické vytesňovanie agresívnych impulzov, ktoré potencuje paranoidné prežívanie. Táto konštelácia svedčí pre nízku adaptáciu do sociálnych skupín a slabšie porozumenie sociálnemu kontextu, čo zodpovedá **schizoidnej poruche osobnosti**. Aktuálne je integrita osobnosti zachovaná, no v základe osobnosti dominujú schizoidné, paranoidné a ankastické prejavy, ktoré majú priamu súvislosť s vyšetrovaným trestným činom, pretože ovplyvňovali jeho správanie.

Vplyvom prebiehajúcej psychoterapie a výdatnej pomoci terapeutického personálu sám pochopil, že priznanie uvedomenia si choroby a spolupráca so všetkými zúčastnenými mu prináša benefity. Naučil sa svoju chorobu maskovať, vedome nehovorí o svojich vnútorných presvedčeniach, nakoľko aktuálne si uvedomuje, že by ho to mohlo dostať späť do problémov, ktoré mu privodili trestné stíhanie. Pod ťarchou terajšej ťaživej situácie si navonok uvedomuje, že pravidelné užívanie liekov dokáže aspoň čiastočne patologické obsahy myslenia korigovať a znižovať emočný doprovod.

Zo záverov znaleckého posudku **XXXXX** číslo 134/20 /č.l.2209-223/, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplynulo, že pri incidente, ku ktorému malo dôjsť dňa 21.08.2020 v popoludňajších hodinách utrpela poškodená **XXXXX** pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti tváre vpravo a tržne - zmliaždenú ranu nad pravým okom, asi 3 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva. Znalec usúdil, že v mechanizme vzniku zranenia sa mohlo jednať o náraz danou časťou hlavy-tváre na zem, nábytok, dvere, schod, teda na vznik zranenia postačoval jeden náraz, tak ako to opísala poškodená. Zranenia si vyžadujú liečbu približne 1-2 týždne. Za adekvátnu dobu liečenia v danom prípade

znalec považuje obdobie od 21.08.2020 do 02.09.2020.

Na základe príkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 15.10.2020 vyšetrovateľka uznesením ČVS:ORP-951/VYS-TT-2020 zo dňa 20.10.2020 pribrala do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov jej znaleckého posudku /č.l.242-281/ vyplýva, že obvinený XXXXX trpí **trvalou poruchou s bludmi**, /tzv. **paranoja** v staršej terminológii/. Bludová porucha je duševné ochorenie, kde v popredí klinických príznakov je blud. Blud je chybný úsudok myslenia, ktorý sa nedá vyvrátiť a má dopad na správanie postihnutého. Ide o závažné ochorenie, ktoré môže úplne narušiť kontakt s realitou. Tato porucha sa typicky prejavuje paranoidnými bludmi. Bludy vytvárajú logicky skĺbený systém, nie sú fantastické. Mnohé, o čom je pacient chorobne presvedčený /o prenasledovaní, odpočúvaní, heknutí do PC a pod./, je v medziach normy, teoreticky by to bolo možné. Mnohí preto chorému aspoň spočiatku uveria. Toto ochorenie vzniká v strednom alebo vyššom veku a hlavne u mužov. Vzniká u jedincov aktívnych, energických, veľmi ambiciózných, ktorí sú súčasne zraniteľní, vzťahovační. Majú silnú túžbu po uznaní, presadení sa, ale vyvíja sa u nich pocit neuspokojenia ambícií, pocit nedocenenia, neistoty, podozrievavosť. Vývoj bludného systému sa začína z tejto bázy. Systém bludných obsahov sa stále rozvíja. Pri najčastejšej perzekučnej forme chorí, ktorí sú bludne presvedčení, že ich sledujú, chcú ich zničiť existenčne, vyštváť z bytu alebo zničiť fyzicky, v každej situácii získajú nové „dôkazy“. Sú vzťahovační, t.j. javy reálne, ale indiferentné, vzťahujú na seba /interpretujú podľa bludného obsahu/. Vzťahujú na seba náhodné poznámky a dezinterpretujú ich. Bludy nie sú fantastické a najmä perzekučné a žiarlivecké témy sa môžu zdať pravdivé. Bludné témy sú logicky skĺbené a zakladajú sa na nesprávnych premisách. Bludné témy ovládajú vedomie a chorí aktívne konajú pod ich vplyvom. Bránia sa zväčša zákonnými prostriedkami. Napriek tomu, že fyzická agresivita pri tejto poruche nie je typická, chorý sa jej môže dopúšťať pod vplyvom bludného myslenia. Chorí hospitalizáciu obvykle pochopia ako ďalšiu formu perzekúcie a o lekároch sú presvedčení, že sú spojení s ich nepriateľmi.

Najčastejšou formou je perzekučná forma. Jej špeciálnym druhom je kverulačná forma. Boj sa odohráva v súdnej alebo inej administratívnej sfére. Priebeh je dlhodobý a prognóza nie je priaznivá. Až po mnohých rokoch chorí niekedy nielen disimilujú /zatajujú, zapierajú, pretvarujú sa, snaha chorého zatajiť chorobu/, ale stanú sa skutočne defenzívnymi a môže sa zastaviť vývoj bludného systému. Chorí bludy spätne nekorigujú. Pripustia, že aktuálne sa „proti nim“ nič nedeje /praktické alebo sociálne vyliečenie/.

V čase skutku trpel podľa znalkyne **obvinený** rovnakou poruchou ako aj v čase jej znaleckého skúmania, teda **trvalou poruchou s bludmi**. Z psychiatrického hľadiska sa obvinený v čase skutku správal pod vplyvom svojich bludných predstáv, o ktorých bol presvedčený, že sú pravdivé. Osobnosť pravdepodobne už v predchorobí javila známky vyššej zraniteľnosti, vzťahovačnosti, nedôvery voči ľuďom. Podľa výpovede manželky prakticky od začiatku manželstva boli obdobia, kedy bol obvinený nad mieru podozrievavý, žiarlivý, konzumoval alkohol a marihuanu. Indiferentné podnety si vyhodnocoval nesprávne až chorobne. Paranoidný vývoj vyústil do plne rozvinutej bludovej, paranoidnej poruchy, kedy už úplne stratil kontakt s realitou a jeho konanie bolo chorobne motivované, bizarné a nekorigovateľné. V súvislosti so znaleckým skúmaním stavu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného XXXXX podľa znalkyne **vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje**

konanie ovládať v čase spáchania trestnej činnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli u obvineného úplne vymiznuté. Zmysel trestného konania chápe iba čiastočne. Prezentuje navonok nadhľad na svoje ochorenie, hoci tento postoj je skôr naučený, obvinený pochopil, že priznanie choroby a spolupráca so zdravotníkmi mu prináša benefity, čo sa nazýva sociálnou úzdravou, naučí sa totiž svoju chorobu maskovať, nehovorí o svojich presvedčeniach, nakoľko vie, že by ho to mohlo opäť dostať do problémov alebo na opätovnú hospitalizáciu.

Podmienkou dobrej sociálnej úzdravy je pravidelné užívanie liekov, ktoré dokáže aspoň čiastočne patické obsahy myslenia korigovať a znižovať ich emočný doprovod. Znalčka nedoporučila vykonanie výsluchu s obvineným pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť, resp. pre poškodenú a členov domácnosti nebezpečný. Pod vplyvom bludov by sa mohlo u neho prejaviť neadekvátne, paticky motivované správanie a toto správanie by mohlo byť spojené aj s agresivitou. Znalčka sa tiež vyjadrila k užívaniu návykových látok obvineným, že u tohto nedošlo k ich nadmernému užívaniu, teda k závislosti od týchto látok.

Znalčka vzhľadom k duševnému stavu obvineného XXXXX a vzhľadom k tomu, že sa skutku dopustil pod vplyvom duševnej choroby navrhla tomuto uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou** a to z dôvodu, jednak závažnosti poruchy, ktorou tento trpí, ako aj jeho nebezpečnosti pre jeho okolie. Skonštatovala tiež, že ambulantnou zdravotnou starostlivosťou by sa nedal účel liečby dosiahnuť. Prognóza ochorenia je otvorená, ochorenie máva chronický priebeh pri neužívaní liekov veľmi nepriaznivý priebeh. Trvalá kontinuálna medikamentózna liečba je preto nevyhnutnosťou.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a tiež neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Blízkou osobou sa na účely trestných činov okrem iných i týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti /§127 odsek 5 Trestného zákona/.

Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie.

Páchateľ svojim zlým zaobchádzaním musí prejaviť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti a okrem iného toto jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti.

Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 odsek 1 Trestného zákona sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Preštudovaním vyššie uvedeného a na vec sa vzťahujúceho dôkazného materiálu bolo zistené, že sa stal skutok tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rovnako bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX, ktoré spočívalo najmä v obťažujúcom správaní, neustálym sledovaním, obmedzovaním na obvyklom spôsobe života, obmedzovaním styku s rodinou a priateľmi, vyvolávaním strachu a stresu, ohováraním, kazením dobrého mena, osočovaním, citovým vydieraním, sledovaním, ponižovaním vo forme vulgarizmov a dehonestujúcich urážok a to i za prítomnosti spoločných detí, vyhrážaním, zamedzovaním prístupu k spoločnému majetku, pričom toto správanie malo eskalujúci charakter, čo do intenzity ako aj časového trvania a dňa 21.08.2020 vyvrcholilo do ľahkého ublíženia na zdraví, svojim konaním tak obvinený svojej manželke XXXXX spôsobil psychické ako aj fyzické utrpenie.

Uvedeným konaním obvineného poškodená stratila sebadôveru a objavili sa u nej pocity menejcennosti, nízke sebahodnotenie a celkové submisívne správanie voči nemu. Mala obmedzenú schopnosť prežívať radosť a uspokojenie, v záťažových situáciách sa objavila úzkosť, pocity ohrozenia a negatívne očakávania a pre uvedené poškodená vyššie uvedené konanie svojho manžela prežívala ako ťažké príkorie.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovatelkou možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol spáchaný, tento má znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, pričom v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX **v dôsledku závažnej duševnej poruchy - trvalej poruchy s bludmi - nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka