



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 114/18/2204-33
EEČ: 2-18-326-2021

Piešťany 04.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2960/48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.10.2018, spisová značka Pv 114/18/2204-14, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 05.03.2018 v čase asi o 11:00 hodine v Piešťanoch na ulici Bratislavskej na čerpacej stanici Slovnaft pristúpil k osobe XXXXX, ktorý sedel vo vozidle značky Škoda Superb, EČV: PN-512BT, a z vozidla mu odcudzil veci, ktoré mal XXXXX pri sebe a to tak, že z prístrojovej dosky, ktorá sa nachádzala pred ním mu odcudzil mobilný telefón značky Lenovo, bielej farby, z čelného skla pripevnený tablet značky Huawei, matnej šedej farby, čím spôsobil škodu krádežou mobilného telefónu poškodenému XXXXX vo výške 50,- Eur a

odcudzením tabletu spôsobil škodu poškodenému subjektu XXXXX - Hari, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 2609/86, vo výške 80,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.10.2018, spisová značka Pv 114/18/2204-14, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorového prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 114/18/2204 – 14 zo dňa 15.10.2018, právoplatného dňa 29.01.2020, bolo podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Piešťanoch, za prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola prokurátorom podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku stanovená v trvaní **1 (jeden) rok** od právoplatnosti uvedeného uznesenia, pričom sa skončila dňa **30.01.2021**.

Po uplynutí skúšobnej doby som v predmetnej trestnej veci vykonal potrebné šetrenie za účelom rozhodnutia v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Za týmto účelom bol vyžiadaný aktuálny odpis registra trestov zo dňa 29.07.2021, boli vyžiadané správy z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície ako aj z Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Z odpisu registra trestov som zistil, že obvinený XXXXX nemá okrem tohto trestného konania žiadny iný záznam o spáchaní trestného činu. Z predložených správ som ďalej zistil, že obvinený bol v sledovanom období sankcionovaný za dva priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Konkrétne sa priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke týkali priestupkov spočívajúcich v telefonovaní počas vedenia motorového vozidla zo dňa 24.06.2020 a 08.12.2020, za čo mu boli uložené dve pokuty jednotlivo vo výške 20 Eur.

Je síce pravdou, že obvinený počas skúšobnej doby spáchal dva priestupky, za ktoré mu bola uložená sankcia, ale jedná sa o nesúvisiace priestupky s touto trestnou vecou, objektom ktorej bola ochrana majetku poškodeného. Tiež poukazujem, že v danom prípade išlo o ohrozujúce, a nie poruchové priestupky, čo bolo zohľadnené aj v rámci uloženej sankcie vo výške 20 Eur.

Som toho názoru, že neosvedčenie sa obvineného by (aj za existencie dvoch priestupkov) vzhľadom na okolnosti prípadu a viac ako trojročnú dobu od spáchania skutku, neplnil účel trestného konania, a je možné rozhodnúť o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe.

Práve druhová rôznorodosť spáchaných priestupkov a ich nižšia závažnosť vyjadrená nižšou pokutou, bola dôvodom na osvedčenie sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Zhodne uvádzam, že trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, a preto nebolo potrebné skúmať nahradenie spôsobenie škody u poškodených.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a bola tak splnená zákonná podmienka uvedená v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ktorá je predpokladom osvedčenia sa obvineného.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor