



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 446/21/1104-3
EEČ: 2-11-442-2021

Bratislava IV 31.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v doposiaľ presne nezistenom čase dňa 16.01.2016 na doposiaľ presne nezistenej čerpacej stanici na ulici Ke Strži v Prahe, Česká republika odovzdal osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz V220CDI, evidenčné číslo: BL-110IU, VIN:WDF44781313025347 bez vedomia a súhlasu jeho držiteľa, ktorým je spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, Identifikačné číslo osoby: XXXXX, ktoré mu bolo zverené na základe zmluvy o prenajatí motorového vozidla číslo 20150033 dňa 29.12.2015, v rozpore s uvedenou zmluvou tretej osobe XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX, ktorý bol následne na predmetnom vozidle dňa 17.01.2016 kontrolovaný na poľsko – ukrajinskej hranici, kde mu bolo vozidlo zabavené a vrátené držiteľovi spoločnosti XXXXX, čím týmto konaním obvinený XXXXX spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške najmenej 50 000,- €.

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-175/3-VYS-B4-2016 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre zločin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol občanom Českej republiky, s adresou trvalého bydliska XXXXX, XXXXX. V priebehu dokazovania tiež vystala potreba vypočutia dvoch svedkov XXXXX, XXXXX, ktorí sú taktiež štátnymi občanmi Českej republiky a na území Českej republiky sa trvalo zdržiavali. Z uvedeného dôvodu bolo trestné stíhanie obv. XXXXX na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 252/16/1104 zo dňa 27.02.2018 odovzdané do Českej republiky.

Následne bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 37T 47/2019, právoplatný 17.08.2021, ktorým Obvodní soud pro Prahu 4 uznal vinu obž. XXXXX za spáchanie stíhaného skutku a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, pričom uložený trest mu podmiennečne odložil a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Konajúci súd mal za preukázané, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal a že stíhaný skutok spáchal obžalovaný XXXXX.

Na podklade zaslaného výsledku odovzdaného trestného konania som uznesením vydaným podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku sp. zn. 1Pv 252/16/1104 zo dňa 19.11.2021 rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

Zároveň som opätovne posúdil trestnosť činu a osobu obv. XXXXX a porovnal trest, ktorý bol obvinenému uložený v Českej republike s trestom, ktorý obvinenému reálne hrozil v prípade jeho stíhania na území Slovenskej republiky.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,*
- b) z osobitného motívu,*
- c) ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, alebo ako správca konkurznej podstaty, alebo*
- d) závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 213 ods. 3 odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel'

potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo

b) na chránenej osobe.

Z citovaných ustanovení zákona č. 300/2005 Zb. Trestný zákon vyplýva, že v prípade neodovzdania veci príslušným justičným orgánom Českej republiky by bolo možné na území Slovenskej republiky uložiť obvinenému XXXXX trest v rámci zákonnej sadzby od 3 do 10 rokov.

Obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v Odpise registra trestov. Možno teda konštatovať, že obvinený pred spáchaním skutku viedol riadny život, čo zakladá poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 ods. j) Trestného zákona. U obvineného neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obvinenému XXXXX by tak bolo možné ukladať na území SR trest odňatia slobody v trvaní od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Vzhľadom na takto určenú trestnú sadzbu a osobu páchatel'a by bolo možné obvinenému ukladať na území Slovenskej republiky trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a primeranou skúšobnou dobou od 1 roka do 5 rokov.

Porovnaním trestu, ktorý by obvinenému hrozil v prípade odsúdenia na území Slovenskej republiky s trestom uloženým obvinenému v Českej republike možno konštatovať, že obvinenému bol v Českej republike uložený trest rovnakého druhu ako by mu mohol byť uložený slovenským súdom. Rozdiel je však vo výmere uloženého trestu.

Pokiaľ ide o výmeru trestu poukazujem na doterajšiu bezúhonnosť obvineného XXXXX. Zároveň poukazujem na skutočnosť, že spreneverené vozidlo bolo zaistené a vrátené poškodenej spol. XXXXX Z vykonaného dokazovania realizovaného v Českej republike tiež vyplýva, že obvinený nebol hlavným páchatel'om skutku a skutok nezorganizoval. V čase spáchania skutku bol bezdomovcom a na spáchanie skutku sa nechal zlákať za existencie tiesnivých pomerov.

Konajúci Obvodní soud pro Prahu 4 na základe vykonaných dôkazov vyhodnotil aj správanie obvineného v čase rozhodovania, pričom konštatoval, že obvinený sa svojim súčasným správaním snaží začleniť do riadneho života.

S poukazom na uvedené skutočnosti som vyhodnotil trest uložený konajúcim súdom v Českej republike za stíhaný skutok, najmä z hľadiska možnej nápravy obvineného XXXXX, za postačujúci. Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že o veci nie je potrebné opätovne konať a opätovne rozhodnúť aj na území Slovenskej republiky.

Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto

rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku vydaného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor