



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 357/19/2204-14
EEČ: 2-18-341-2020

Piešťany 14.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase približne o 02:00 hodine dňa 19.05.2019 v Piešťanoch na ulici XXXXX 1723/1 pred Casinom XXXXX slepeckou palicou viac krát udrel a takto poškodil odstavené osobné motorové vozidlo zn. Hyundai I30, EČV: IL-796CS, farba strieborná metalíza pastelová, VIN: TMAD351UAGJ310116, a to tak, že rozbil čelné sklo vozidla, poškriabal predné a zadné okno na dverách vozidla zo strany spolujazdca, poškriabal lak na predných spolujazdcových dverách, na prednej kapote vozidla, na prednom a zadnom stípike zo strany spolujazdca, spôsobil dve preliačiny plechu na streche vozidla a na prednej kapote vozidla, čím majiteľke vozidla XXXXX, narodenej XXXXX, bytom Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1365/164, spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 1.160,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Dňa 01.08.2019 vydal poverený príslušník PZ uznesenie ČVS: ORP-1359/PN-TT-2019, ktorým podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení policajta.

Dňa 16.08.2019 poverený príslušník PZ podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v tomto návrhu na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený je zdravotne ťažko postihnutý, tak, že je úplne nevidiaci (čo uviedol vo svojej výpovedi zo dňa 16.08.2019), bolo potrebné mu ustanoviť obhajcu podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku.

Dňa 28.04.2020 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený podľa ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku písomne vyhotovený návrh povereného príslušníka PZ na podmienené zastavenie trestného stíhania. Uvedený návrh bol skutkovo a právne odôvodnený.

Preskúmaním predmetného spisového materiálu ČVS:ORP-1359/PN-TT-2019 ako aj predloženého návrhu som zistil, že v danom prípade je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie za prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov, ktorým nebola spôsobená smrť osoby, pričom sa nejedná o trestné stíhanie pre korupciu, ani proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi. Zákon v ustanovení § 245 odsek 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Z predloženého spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX sa ku skutočnostiam a skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v plnej miere priznal a svoj protiprávny čin úprimne oľutoval. Taktiež bolo zistené, že obvinený po poučení podľa § 216 a § 217 Trestného poriadku vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Taktiež v plnej výške nahradil spôsobenú škodu, čo je preukázané jednak výsluchmi dotknutých osôb ako aj listinnými dokladmi.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 17.02.2020 vyplynul záver, že poškodená potvrdila, že obvinený jej celú škodu uhradil a nie je jej nič dlžný. Poškodená uviedla, že poškodený jej peniaze poslal na účet.

Pravdivosť priznania obvineného je zrejماً aj z ďalších vykonaných dôkazov, ktoré objektivizujú samotné priznanie.

Zisťovanie osobných pomerov obvineného, prihliadnutie na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, sú takisto podmienkou potrebnou na rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom z aktuálneho odpisu registra trestov zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že obvinený nemá evidované ani zahľadené odsúdenia.

Priestupkovo nebol postihnutý, Obecným úradom v mieste trvalého bydliska jeho správanie prejednávané nebolo, v obci požíva dobrú povesť, je riadne zamestnaný v ZUŠ na ulici Teplickej v Piešťanoch ako učiteľ na hudobné nástroje.

Z tohto hľadiska možno pokladať podmienenečné zastavenie trestného stíhania vzhľadom na osobu obvineného za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, prípadne upustením od potrestania. Okolnosti prípadu takisto odôvodňujú alternatívny postup prokurátora od súdneho konania, resp. od podania obžaloby na súd.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b) a písmeno c) Trestného poriadku môže prokurátor v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia podmienenečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Ďalšou zákonnou podmienkou na podmienenečné zastavenie trestného stíhania je aj to, že takéto rozhodnutie možno odôvodnene považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, prípadne upustením od potrestania.

Zastávam ten právny názor, že vzhľadom na okolnosti predmetného prípadu, ako aj osobu páchatel'a a spôsobený následok, je podmienenečné zastavenie trestného stíhania takým trestno-právnym prostriedkom, ktorý pri rešpektovaní zásady „ultima ratio“ najvhodnejšie dosiahne priaznivý účinok trestného konania. Dĺžka skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov je podľa môjho názoru dostatočnou sekundárnou prevenciou a prevýchovným prvkom u obvineného.

V zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b) a písmeno c) Trestného poriadku podmienenečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak bola trestným činom spôsobená smrť osoby, je trestné stíhanie vedené pre korupciu, alebo je vedené proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované podmienky na podmienenečné zastavenie trestného stíhania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná. Sťažnosť sa podáva na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomír Klčo
prokurátor