



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 28/22/1104-41
EEČ: 2-11-114-2022

Bratislava IV 08.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 17.02.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 03.02.2022 v čase približne o 19:00 hod. v Bratislave, na ulici Eisnerova 64 v predajni TESCO OC Glavica bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 5 ks fliaš rumu 0,7 l značky Pampero Aniversario v celkovej hodnote 174,95 eur tým spôsobom, že predmetný alkohol si zobral z regálu do rúk a následne tento vložil do svojho ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 2, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 174,95 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola za obdobný skutok dňa 18.11.2021 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 2200080883 vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

2/ dňa 17.02.2022 v čase približne o 08:20 hod. v Bratislave, na ulici Eisnerova 64 v predajni TESCO OC Glavica bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 1 ks

alkoholu 0,1 značky Blue Stamp v hodnote 58 eur, 2 ks fliaš rumu značky Demond v celkovej hodnote 46,58 eur, 2 ks fliaš rumu značky Rum Pam celkovo v hodnote 53,98 eur, tým spôsobom, že predmetný alkohol si zobral z regálu do rúk a následne tento vložil do svojho ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 2, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 158,56 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola za obdobný skutok dňa 18.11.2021 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. 2200080883 vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ORP-64/DN-B4-2022 zo dňa 3.2.2022 a zo dňa 17.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané najmä výsluchy obvineného, svedkov, splnomocnenca poškodeného, bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci stíhaný skutok a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX sa ku skutku uvedenému v bode 1 a 2 tohto uznesenia priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Ďalej k svojej osobe uviedol, že sa lieči na schizofréniu, pričom v čase spáchania skutku išiel do obchodu s úmyslom ukradnúť alkohol.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX ku skutku uvedenému v bode 1 tohto uznesenia vypovedal, že zastupuje spoločnosť XXXXX, pričom bol informovaný, že obvinený odcudzil alkohol z predajnej plochy tým spôsobom, že tento si vložil do svojho ruksaku a prešiel bez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 174,95 eur. Odcudzený tovar bol po obmedzení osobnej slobody obvineného vrátený nepoškodený späť do predajne, a preto si škodu v tejto výške neuplatňuje.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX ku skutku uvedenému v bode 2 tohto uznesenia vypovedal, že zastupuje spoločnosť XXXXX, pričom bol informovaný, že obvinený odcudzil alkohol a túto osobu stotožnili na kamerovom zázname, a to na základe predchádzajúcich krádeží.

Svedok XXXXX vypovedal ku skutku uvedenému v bode 1 tohto uznesenia, že pracuje ako SBS-kár, pričom dňa 03.02.2022 približne v čase o 19:00 hod spozoroval cez kamerový systém muža ako si berie z regálu 5 ks fliaš alkoholu, ktorý si vložil do ruksaku a následne opustil pokladničnú zónu bez zaplattenia.

XXXXX XXXXX vypovedal ku skutku uvedenému v bode 1 tohto uznesenia zhodne ako svedok XXXXX.

Ďalej vo veci poukazujem na listinné dôkazy najmä na zápisnicu o vydaní veci – kamerových záznamov z 04.02.2022 a z 17.02.2022, záznam o zásahu z 03.02.2022, pokladničný blok z 03.02.2022, protokol o zásahu z 17.02.2022,

pokladničný blok z 17.02.2022, lekársku správu z 04.02.2022, lekársku správu z 17.02.2022, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 2200080883 z 18.11.2021, protokol o zásahu z 18.11.2021.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6Tp/10/2022 zo dňa 17.03.2022 pribral za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného dňa 22.03.2022 znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Táto v písomne podanom **znaleckom posudku č. 38/2022** uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou – nediferencovanou schizofróniou. Ide o psychotické ochorenie trvalého charakteru, ktoré rozhodujúcim vplyvom zasahuje do vnímania a posudzovania reality. Zároveň obvinený v psychotickom stave nevedel a nemohol predvídať následky a dôsledky svojho konania. Obvinený od adolescentného veku požíva alkohol a drogy, pričom znalkyňa vo vzťahu k nediferencovanej schizofrónii navrhla uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Obvinený je čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania. Z dôvodu prítomnosti duševnej choroby a závislosti obvineného od alkoholu a metamfetamínu je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Obvinený nemá kritický náhľad na svoje ochorenie, liečbu nedodržiava.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou,

ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Tosecká
prokurátorka