



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 167/22/2204-41
EEČ: 2-18-467-2022

Piešťany 30.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) dňa 19.04.2022 v čase okolo 19:30 hodiny v obci XXXXX, na ulici Pažitná číslo 71 po predchádzajúcom slovnom spore s XXXXX, chytil do ruky oceľový teleskopický obušok približne o dĺžke 40 cm čiernej farby, ktorý držal v ruke vztýčený a namierený na XXXXX, načo prišla na ulicu XXXXX - dcéra XXXXX, kedy obuškom namieril na ňu a na jej otázku, načo má v ruke obušok uviedol, že na omráčenie resp. zabíjanie sumcov a s obuškom si udieral do svojej ruky s tým, že to je suchý nácvik, pričom v druhej ruke držal psa, ktorého povolil, aby sa mohol viac priblížiť k XXXXX a XXXXX, čím vzbudil u XXXXX a XXXXX obavu o život a zdravie,

v čase medzi 9:00 hodinou až 10:00 hodinou dňa 20.04.2022 v obci XXXXX, na ulici Pažitná, zo strechy rodinného domu číslo 71 vykrikoval na XXXXX,

ktorý sa nachádzal na dvore svojho rodinného domu číslo 70 slová: „zabijem ťa, zabijem ťa XXXXX“, pričom po tom, ako XXXXX odišiel a na dvor vyšla XXXXX opakovane niekoľko minút vykrikoval slová: „zabijem ťa, zabijem ťa XXXXX“, čím vzbudil u XXXXX a XXXXX obavu o život a zdravie,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-607/PN-TT-2022 zo dňa 21.04.2022 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo začaté v zmysle uznesenia povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-607/PN-TT-2022 zo dňa 20.04.2022 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, a to vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to vykonaním zaisťovacieho úkonu - zadržaním podozrivého XXXXX podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku, pristihnutého pri spáchaní prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 20.04.2022 o 11:10 hodine.

Obvinený XXXXX (č. I. 29 - 35) ku svojej osobe okrem iného uviedol, že je invalidný dôchodca od apríla 1988 z dôvodu schizofrénie. Z danej diagnózy sa lieči alternatívne, nenavštevuje doktorku, taktiež v minulosti navštevoval MUDr. Ondrisovú, pričom ňou predpísané lieky mu zle pôsobili na oči a preto tieto lieky vysadil. Lieky neberie už tri roky.

Ku skutku zo dňa 19.04.2022 okrem iného uviedol, že vo večerných hodinách išiel na prechádzajú so psom, pričom sedel na kolobežke a psa – plemeno miešaný vlčiak mal uviazaného na vodítku a obojku, pričom vodítko malo dĺžku 1,2 metra. Na prechádzke bol na ulici Pažitnej vo Veľkom Orvišti. Keď sa nachádzal približne v polovici ulice Pažitnej, tak si všimol, ako z ulice Školskej prichádza XXXXX spoločne s dcérou Klaudiou a každý z nich mal na vodítku psa. Ako sa stretli, tak XXXXX ho pekne pozdravila, pričom ju zdvorilo odzdravil a XXXXX nepozdravil. Psi začali po sebe štekať, pričom ostal stáť na mieste a XXXXX mu povedala, aby so psom išiel ďalej, on však stále stál. Následne mu XXXXX uviedol, že ho zabije, načo mu aj on uviedol, že ho zabije. Mali ešte medzi sebou nejaké slovné potíčky, pričom pri tejto príležitosti mu opäť XXXXX uviedol, že je blázon, debil, že s takou diagnózou, akú má, by s takým psom nemal chodiť von. Následne ich oboch obišiel a smeroval k mostu, pričom stále počul tieto vulgarizmy. Medzi ním a Horvátom bola vzdialenosť asi 2 metre a ako XXXXX na neho adresoval vulgarizmy, tak sa urazil a vytiahol z bundy teleskopický obušok. XXXXX sa ho pýtala, prečo má tento obušok, načo jej ukázal gesto ako sa vábia sumce a povedal jej, že má zavolať starostu a ona ho začala natáčať mobilom. Uviedol, že teleskopický obušok mal iba na svoju obranu a neútočil s ním voči obom. XXXXX mu pri tejto príležitosti začala

hovorí, že bol na streche a mal údajne pozerat' na ich pozemok. Kristína sa zosmiešnila tým, že mu uvádzala, že mal byť na streche.

Ku skutku zo dňa 20.04.2022 uviedol, že v tento deň vykonával opravu strechy, chodil po nej a nadával, pričom teraz si nevie spomenúť, či mu niekto nadával. Uvádza, že Klampár uviedol, že za chvíľku prídu policajti. Nadával, že „kurva, piča“ a pri tomto chodil po streche. Horvátovi neuviedol žiadnu s vecí, čo mu je kladené za vinu, iba povedal, že „boh vidí čo ste mi urobili a nech vás potrestá“ a niekto povedal, že prídu policajti. Následne zišiel zo strechy a išiel sa odreačovať na kolobežke, pričom po chvíli mu telefonoval syn, že prišla hliadka polície, pričom následne išiel domov.

Poškodený XXXXX (č. I. 47 – 63) k veci uviedol, že býva na adrese XXXXX, Pažitná 70, pričom na adrese Pažitná 71 býva obvinený. Dňa 19.04.2022 mal konflikt s obvineným, ktorý na neho a jeho dcéru vytiahol na ulici kovový teleskopický obušok čiernej farby, pričom týmto mieril na poškodených a uvádzal, že obušok má na zabíjanie, resp. omráčenie sumcov. Následne si obuškom búchal do vlastnej ruky. Z konania obvineného nadobudol obavu o svoj život a zdravie, rovnako tak o život a zdravie svojej dcéry, konanie obvineného sa stále stupňuje a je agresívny.

Poškodená XXXXX (č. I. 36 – 46) k veci uviedla, že je dcérou XXXXX, pričom býva na adrese XXXXX, Pažitná 70. Dňa 19.04.2022 vo večerných hodinách bola s otcom na prechádzke so psom, pričom jej otec mal slovný konflikt s obvineným. Na to obvinený vytiahol čiernu tyč a hovoril, že on je pánom ulice a že je „XXXXX“. K tejto tyči jej uviedol, že ju má na zabíjanie sumcov. Z konania obvineného mala strach a obavu, mal zvláštny výraz tváre.

Dňa 20.04.2022 videla obvineného na jeho vlastnej streche, odkiaľ vykrikoval, že: „Zabijem ťa XXXXX!“, vykrikoval to asi 15 minút, mala z neho strach a tak zavolať políciu.

Svedok XXXXX (č. I. 68 – 71) k veci uviedol, že dňa 20.04.2022 v čase asi o 09:00 hodine videl z otvoreného okna, ako sused XXXXX behá po svojej streche a v rukách mal nejaký tmel a špachtľu a opravoval strechu, pričom vykrikoval, že na obvineného nikto nemá a všetci sa ho boja. Následne videl, ako ku svojmu autu prišiel sused XXXXX a obvinený na neho vykrikoval, že: „Zabijem ťa XXXXX!“ Na to však XXXXX nijako nereagoval, nasadol do auta a išiel preč aj so svojou ženou. Následne, keď XXXXX so ženou odišli, tak videl ako dcéra Petra XXXXX je na svojom dvore s telefónom v rukách a keď sa jej opýtal čo je, tak povedala, že volá policajtov, pretože obvinený stále vykrikuje, že zabije jej otca XXXXX.

XXXXX Klampárová (č. I. 77 – 80) k veci okrem iného uviedla, že dňa 20.04.2022 počula obvineného ako pri práci na streche vykrikuje „XXXXX treba zabiť, nikto tu na mňa nemá, XXXXX treba zabiť, všetci sa ma tu bojíte, XXXXX zabijem!“.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 72 – 76) uviedla, že dňa 20.04.2022, v čase okolo 09:15 hodine videla obvineného ako sa prechádza po svojej streche, pričom rovnako počula ako si menovaný niečo rozpráva, avšak nevie uviesť čo hovoril. Taktiež uviedla, že dňa 20.04.2022, kedy sa nachádzal obvinený na streche, tak niečo kričal

po susedovi poškodenom XXXXX, avšak nevedela konkretizovať čo. K osobe obvineného ďalej uviedla, že vyššie popísané správanie je u jeho osoby časté, nakoľko ho veľa-krát videla ako je na svojej streche, niečo si rozpráva sám pre seba a nazerá iným susedom do dvorov.

Svedok XXXXX (č. I. 64 – 67) uviedol, že nebol svedkom žiadneho incidentu zo dňa 19.04.2022 ani zo dňa 20.04.2022 medzi jeho otcom XXXXX a susedom Horvátom. K veci uviedol len to, že videl ako prišla hliadka PZ a tá niečo riešila, pričom po nejakom čase opätovne prišla hliadka PZ a jeho otca zobrali na výsluch. Ďalej uviedol, že dňa 19.04.2022 mu písala XXXXX, a dotazovala čo je s jeho otcom, pričom menovaný odpovedal, že otec má zdravotné problémy a odmieta liečbu. Na otázku akou chorobou trpí jeho otec odpovedal, že trpí schizofréniou už 30 rokov, pričom toho času neberie lieky a nelieči sa u žiadneho lekára.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydal dňa 05.05.2022 pod sp. zn. 21Tp/11/2022 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré podala znalkyňa XXXXX, číslo 25/2022 (č. I. 85 -111) vyplýva, že znalkyňa z vyexplorovaného, z dostupných údajov a po forenznom psychiatrickom vyšetrení, konštatuje u obvineného XXXXX prítomnú **paranoidnú schizofréniu**. Ide o závažné duševné ochorenie, na ktoré sa lieči od roku 1985 a má na neho priznaný invalidný dôchodok. V liečbe nespôsobuje, je nekritický, negativistický. Na ostatnej ambulantnej psychiatrickej kontrole bol v marci 2020. Jeho ochorenie sa nachádza v štádiu relapsu (relaps je stav, ktorým sa označuje objavenie sa alebo zhoršenie príznakov choroby. Opakom tohto stavu je remisia). V klinickom obraze u obvineného dominujú paranoidne perzekučné bludy v myslení, dôsledkom čoho sú jeho rozpoznávací schopnosti vymiznuté. V čase skutkov bolo jeho správanie jednoznačne paticky (chorobne) motivované následkov paranoidne-perzekučných bludov. Slovné zaútočil na svojich domnelých nepriateľov. V štádiu remisie tejto duševnej choroby nie sú rozpoznávací schopnosti forenzne významne zmenené.

Obvinený v čase spáchania jednotlivých skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania jednotlivých skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, nevedel vôbec ovládať svoje konanie.

Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania v plnej miere. Jeho vnímanie reality je významne skreslené v dôsledku paranoidne-perzekučných bludov. Aktuálny výkon väzby vníma ako výsledok nespravodlivého a neopodstatneného obvinenia jeho osoby.

Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Správanie obvineného v čase skutkov bolo evidentne paticky (chorobne) motivované. Jeho správanie je nevyspytateľné. V prípade neliečenia duševnej choroby je predvídateľné stupňovanie agresívneho správania. Obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo zápisnice o vydaní věci (č. I. 112) vyplývá, že obvinený dobrovolně vydal kovový teleskopický obušek čiernej farby o celkovej dĺžke 45 cm.

Zo zápisnic o ohliadke mobilného telefónu (č. I. 144 – 117) vyplývá, že svedkyne XXXXX a XXXXX opakovane signalizovali svedkovi XXXXX správanie obvineného, a to dňa 27.03.2022 a 20.04.2022.

Zo správy XXXXX (č. I. 119 - 121) vyplývá, že ku dňu 03.03.2022 bola u obvineného diagnostikovaná psychiatrickou ako diagnóza paranoidná schizofrénia v relapse, a zároveň trvalé zmeny osobnosti po psychickom ochorení s tým, že obvinený od roku 2020 neužíva lieky a prerušil kontakt s ambulanciou.

Zo zápisu o dychovej skúške (č. I. 144) zo dňa 20.04.2022 o 11:47 hodine vyplýva, že výsledok je negatívny.

Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Z evidencie REGOB (č. I. 123) vyplýva, že obvinený má trvalý pobyt v obci XXXXX číslo 71. Má dve dospelé deti a je ženatý.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 128) vyplýva, že obvinený bol 4 krát postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zo správy z obce XXXXX (č. I. 138) vyplýva, že problémy s obvineným, ktoré boli hlásené, riešila polícia. Obvinený ako sa prestal liečiť na psychiatrii, začal sa správať agresívne a nevypočítateľne, občania sa opakovane sťažovali, že sa boja chodiť okolo jeho nehnuteľnosti, po občanoch vykrikoval, nosil teleskopický obušek, prípadne jazdil po obci na aute alebo kolobežke so signalizáciou.

Obvinený nemá záznam v registri trestov (č. I. 124).

Zo správy Sociálnej poisťovne (č. I. 143) vyplýva, že obvinený poberá invalidný dôchodok.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty **prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona**, ktorého sa dopustí ten, kto sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Pokiaľ ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť posúdený ako trestný čin, nakoľko opakovaným páchaním takéhoto činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti životu a zdraviu, alebo iných závažnejších trestných činov.

Predmetom útoku je osoba schopná porozumieť vyhrážke.

Objektívna stránka vo väčšine prípadov spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní – vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky. Pôsobenie vyhrážky musí byť také, že je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia vyhrážky, alebo jej varianty.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15 Trestného zákona).

Trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú (§ 122 odsek 3 Trestného zákona).

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného prečinu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený trpí duševnou poruchou a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté v dôsledku prítomnosti paranoidnej schizofrénie. V čase skutkov bolo jeho správanie jednoznačne paticky (chorobne) motivované z následkov paranoidne-perzekučných bludov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného

zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený s poukazom na závery znalkyne - psychiatricky nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka