



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 137/20/1104-43
EEČ: 2-11-245-2022

Bratislava IV 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, trvale bytom XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu syna Samuela zvýšeným výživným vo výške 1,2 násobku sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom si túto povinnosť neplní od mesiaca október 2017 až do mesiaca jún 2022 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 6.559,27,- Eur, pričom v rozhodnom období nie je evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie, a súčasne bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený, bola vypočutá poškodená XXXXX, a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Z trestného oznámenia a zo súvisiacich listinných podkladov vyplýva, že obvinený má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi - XXXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine, a bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojho syna vo výške 1,2 násobku životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Z trestného oznámenia tiež vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od októbra 2017.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, avšak výživné neplatil od októbra 2017 z dôvodu, že pri sťahovaní stratil kontaktné údaje na matku dieťaťa, nemal adresu kde syn býva, nemal telefonický ani e-mailový kontakt, dlh je pripravený uhradiť v plnej výške.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený neuhrádzal výživné na maloletého syna, syn navštevuje 9. ročník základnej školy, náklady na syna hradí v plnej výške sama, v minulosti jej pomáhala teta aj mama, bývajú v spoločnej domácnosti so synom a s jej matkou, náklady na bývanie hradí jej matka, otec nekontaktuje syna, nezaujíma sa o neho, nikdy neposlal žiadne darččky ani iné veci čo by sa dali považovať za náhradu výživného, neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletom žiadne trvalo nepriaznivé následky, a to len vďaka tomu, že sa o neho vedela postarať a že jej v tom pomohla najbližšia rodina.

Obvinený predložil doklad (výpis z bankového prevodu), ktorým deklaruje, že dlžné výživné vo výške 6.560,- Eur uhradil dňa 21.06.2022 poškodenej na bankový účet. Poškodená predložila potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 22.06.2022, z ktorého vyplýva prevod sumy 6.560,- Eur s poznámkou „výživné október 2017 - jún 2022 XXXXX“. Poškodená tiež v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu potvrdila, že predmetná suma bola zo strany obvineného uhradená na bankový účet.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo

nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa stal, a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu maloletému synovi, a to bankovým prevodom poškodenej XXXXX (matka maloletého, ktorá sa osobne o maloletého stará), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nezanechalo na maloletom synovi trvalo nepriaznivé následky. Celkový dlh na výživnom predstavoval sumu 6.559,27,- Eur, pričom obvinený uhradil sumu 6.560,- Eur. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť tohto trestného činu zanikla v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe.

Na základe vyššie uvedeného, po vyhodnotení dôkazov a všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno teda konštatovať, že je nepochybné, že zanikla trestnosť činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor