



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 230/22/1104-32  
EEČ: 2-11-439-2022

Bratislava IV 04.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase približne o 16:15 hod. dňa 13.09.2022 v Bratislave – Lamači, ul. Lamačská brána 6780 v obchodnom centre XXXXX v priestoroch prevádzky XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, a to tým spôsobom, že ju pri plaveckom bazéne niekoľko krát zovretou päsťou udrel do oblasti hlavy, tela, následne ju zhodil na zem, kde ju priklákol, pričom ju minimálne tri krát udrel s náprahom, zovretými päsťami oboch rúk do oblasti hlavy a tela, a taktiež jej vytrhol prameň vlasov, čím podľa lekárskej správy zo

dňa 13.09.2022 spôsobil svojej priateľke, poškodenej XXXXX, poranenia, a to fraktúru IV. V. a VI. rebra vľavo a II. III. IV. rebra vpravo, pomliaždenie na hrudníku obojstranne, otras mozgu, krvnú podliatinu na hlave, narazenie panvy a stehna s predpokladanou dobou práceneschopnosti a liečenia cca 3 týždne a útok sa odohral pri bazéne, počas tréningu skupiny minimálne 20 detí mladších ako osemnásť rokov, ktoré tento útok spozorovali, pričom ďalšiemu útoku zabránil až zásah štyroch na mieste prítomných svedkov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ v Bratislave pod ČVS: ORP-518/1-VYS-BA-2022 vedie trestné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na uvedenom skutkovom základe.

Obvinený vo výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že skutok nepopiera a oľutoval, čo sa stalo. Následne využil svoje zákonné právo a vo veci nevyповeдал.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX. Táto vo výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného podrobne popísala útok obvineného voči svojej osobe. Vypovedala, že ju obvinený sekol po krku, hodil o zem a bil, až kým nedobehli štyri osoby a obvineného od poškodenej oddelili. Poškodená uviedla, že ležala na bruchu a obvinený na nej sedel, pričom sa nachádzala na kraji bazéna a snažila sa dať hlavu tak, aby jej ju obvinený nemohol dať pod vodu. Obvinený ju udieral veľkou silou, päšťami do hlavy a do ruky, šticoval ju za vlasy a keď ju svedkovia vyťahovali spod obvineného, tak do nej kopal. Poškodená uviedla, že k útoku došlo nečakane a nebolo možné sa brániť, pričom jej museli pomôcť 4 kolegovia, aby ju od obvineného oddelili.

Vo veci boli po postupe podľa § 199 ods. 1 Tr. Por. vypočutí aj svedkovia útoku obvineného na poškodenú XXXXX a XXXXX, pričom obaja potvrdili fyzický útok obvineného na poškodenú. Svedok XXXXX vypovedal, že videl aj ako obvinený poškodenú udieral do hlavy, svedok XXXXX nevedel presne uviesť, kam obvinený poškodenú udieral. Poukazujem aj na kamerový záznam, ktorý zachytáva útok obvineného na poškodenú, pričom je zreteľne vidno, že obvinený poškodenú udiera päšťami, z náprahu a do oblasti hlavy. Kamerový záznam, ako aj jeho analýza je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Pokiaľ ide o zranenia poškodenej, tieto sú zadokumentované lekáorskými správami, pričom z nich vyplýva, že poškodená utrpela fraktúru IV. V. a VI. rebra vľavo a II. III. IV. rebra vpravo, pomliaždenie na hrudníku obojstranne, otras mozgu, krvnú podliatinu na hlave, narazenie panvy a stehna. Poškodená potvrdila v deň svojho výsluchu, že stále má v dôsledku útoku bolesti hlavy, hrudníka a má problémy s chôdzou.

V priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania bolo teda zistené, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý z toho, že dňa 13.09.2022 fyzicky napadol svoju priateľku, poškodenú XXXXX, s ktorou mal intímny pomer. Túto napadol bez akejkoľvek predchádzajúcej hádky, či konfliktu, nečakane, na okraji plaveckého bazéna, počas plaveckého tréningu maloletých detí. Poškodenú udieral päšťami,

z náprahu a do oblasti hlavy, poškodenú tiež kopal. Svojím konaním jej spôsobil zranenia bližšie špecifikované v lekárskejších správach.

Vo veci bol tiež Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vypracovaný znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej toxikológie. Z jeho záverov vyplýva, že v krvi obvineného nebola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny amfetamínov, kanabinoïdov, opiátov, bezodiazepínov, barbiturátov, metadónu, metabolitov kokaínu, buprenorfinu, fentanyl, zolpidemu a tricyklických antidepresív. Vo vzorke krvi obvineného tiež nebola zistená prítomnosť etanolu.

V priebehu vyšetřovania vyšetrovateľ PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3Tp/45/2022 zo dňa 30.09.2022 pribral za účelom vyšetřenia duševného stavu obvineného XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX

Znalec v záveroch písomne podaného znaleckého posudku uviedol, že u obvineného XXXXX neboli zistené príznaky svedčiace pre psychickú poruchu v pravom slova zmysle. U obvineného bola zistená abnormne štrukturovaná osobnosť, zmiešaná porucha osobnosti. V čase spáchania skutku však bola u obvineného prítomná Akútna polymorfná psychotická porucha, bez príznakov schizofrénie, s paranoidnými perzekučnými a emulačnými bludnými obsahmi v myslení a verbálnymi akustickými halucináciami vo vnímaní, čo malo patologický vplyv na emotivitu a konanie obvineného, ktoré bolo bludne motivované, nevyspytateľné, útok bol nečakaný, bez predchádzajúceho konfliktu.

Podľa znalca boli v čase spáchania predmetného skutku ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté a to v dôsledku Akútnej psychotickej poruchy, bez príznakov schizofrénie. Táto porucha sa u obvineného postupne rozvíjala asi mesiac pred skutkom a v deň skutku vyvrcholila. Na jej vzniku sa podľa znalca pravdepodobne, okrem určitej biologickej predispozície, podieľalo od leta denné intenzívne užívanie prípravku na zvýšenie testosterónu, chronická nespavosť, ktorá vznikla v časovej súvislosti s užívaním daného prípravku a s tým spojená prepracovanosť a únava obvineného posledné dni, resp., týždne pred skutkom, ako aj samotná osobnostná štruktúra obvineného. Podľa znalca je obvinený aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania. Bolo tiež preukázané, že obvinený nebol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu alebo iných drog a obvinený ani nie je závislý na akejkoľvek návykovej látke.

Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že aktuálne u obvineného nie sú prítomné príznaky Akútnej psychotickej poruchy, obvinený je dostatočne kritický k bludným obsahom v myslení, ktoré mal pred a v čase spáchania skutku, uznáva možnú prítomnosť psychotickej poruchy, svoj čin ľutuje a súhlasí s pokračovaním v psychiatrickej liečbe. Vzhľadom na tieto skutočnosti obvineného znalec aktuálne nepovažuje za nebezpečného pre spoločnosť a navrhuje mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetřovania bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a obvinený XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho dopustila.

Znalec z odvetvia psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného. Nepríčetnosť obvineného je pritom dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Kováčová  
prokurátorka