



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 438/21/2204-16  
EEČ: 2-18-758-2022

Piešťany 21.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca november 2020 až do mesiaca december 2021, si ako otec maloletého dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2019, právoplatným dňom 18.12.2019, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 300,- Eur, ktorú je povinný platiť do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, o dieťa sa nestaral a nezaujímal, pričom jeho majetkové pomery mu umožňovali vyživovaciu povinnosť si plniť aspoň v čiastočnej výške, čím mu tak na výživnom vznikol dlh vo výške 4.000,- Eur,

**pretože zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.**

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) ČVS:ORP-1268/PN-TT-2021 zo dňa 29.12.2021 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania policajt vypočul obvineného XXXXX poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2019, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvineného.

**Obvinený XXXXX** sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, svoje konanie oľutoval. Zároveň dodal, že od januára 2022 sa zdržiava v Špindlerovom Mlyne, kde pracuje ako kuchár a cukrár v hoteli XXXXX a poberá plat vo výške cca 30.000,- Kč.

Výživné na svoju dcéru prestal platiť od mesiaca november 2020, keďže bol práceneschopný kvôli problémom s chrbticou. Dostával síce nemocenské dávky, ale z tých platil pôžičky. Práceschopný bol od 20.08.2021, pričom od 21.08.2021 do 31.01.2022 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Záverom svojej výpovedi uviedol, že sa bude snažiť celé dlžné výživné uhradiť.

**Poškodená XXXXX** vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2019, súd rozviedol jej manželstvo s obv. XXXXX a zároveň rozhodol o zverení ich maloletej dcéry XXXXX do jej opatery. Týmto rozsudkom bol jej exmanžel zviazaný prispievať jej výživné sumou vo výške 300,- Eur mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Bývalý manžel XXXXX výživné platil nepravidelne, pričom naposledy jej zaplatil v mesiaci október 2020 sumu 300,- Eur. Odvtedy jej za obdobie od mesiaca november 2020 až do mesiaca decembra 2021 neuhradil stanovené výživné.

Vo svojej následnej výpovedi dňa 23.08.2022 uviedla, že obvinený XXXXX jej vyplatil celé dlžné výživné v celkovej výške 4.000,- Eur, pričom od januára 2022 platí aj bežné výživné. Na výživnom jej teda už nič nedlhuje.

Neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dcére nepriaznivé následky.

XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2019, právoplatným dňom 18.12.2019, bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a obvinený XXXXX ako otec maloletého dieťaťa bol uvedeným rozsudkom zviazaný uhrádzať výživné na maloletej XXXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX.

V období, pre ktoré je obvinený stíhaný, bol obvinený XXXXX síce práceneschopný a následne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, avšak poberal nemocenské dávky a podporu v nezamestnanosti v takej výške, ktorá mu umožňovala si jeho vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére plniť.

Svojim konaním obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko

si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá jednoznačne potvrdila uhradenie dlžného výživného, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvineného zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka