



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 38/19/7700-29
EEČ: 2-53-3685-2022

Prešov 30.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 9.7.2019, spisová značka 1 Kv 38/19/7700-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

XXXXX viedol dňa 14.11.2018 v čase okolo 07.00 hod. motorové vozidlo zn. Mini Cooper, EČV: XXXXX po ulici XXXXX smerom na ulicu XXXXX v XXXXX rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h, ktorú neprispôobil hmle tak, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad a v križovatke ulice XXXXX s ulicou XXXXX sa dostatočne nevenoval riadeniu svojho vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť mal. chodkyni XXXXX prechádzajúcej v tesnej blízkosti riadne vyznačeného prechodu pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, čím porušil ust. § 4 odsek 1 písm. c), písm. f) a § 16 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z.

o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom napriek intenzívnemu brzdeniu v jazdnom pruhu v smere jazdy osobného motorového vozidla narazil prednou časťou osobného motorového vozidla zn. Mini Cooper, EČV: XXXXX do mal. chodkyne XXXXX, následkom čoho táto spadla na vozovku a utrpela zranenia: zlomeniu charakteru praskliny dolnej časti piatej záprstnej kosti pravej ruky, zlomeninu kostrče s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia do 35 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života z dôvodu pociťovania bolesti v poranených častiach tela, v sťaženom a obmedzenom sedení na stoličke a inom tlaku na kostrč, v obmedzení pohybu kolena so sťažením chôdze a presunov a v potrebe znehybnenia pravej ruky sadrou, čo obmedzovalo poškodenú pri používaní pravej ruky pri všetkých životných činnostiach spojených so zapájaním pravej ruky vrátane príjmu potravy, vykonávania hygieny a písania.

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 9.7.2019, spisová značka 1 Kv 38/19/7700-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. 1 Kv 38/19/7700-10 zo dňa 09.07.2019 bolo podľa § 216 odsek 1 Tr. por. podmienené zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že

XXXXX viedol dňa 14.11.2018 v čase okolo 07.00 hod. motorové vozidlo zn. Mini Cooper, EČV: XXXXX po ulici XXXXX smerom na ulicu XXXXX v XXXXX rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h, ktorú neprispôbil hmle tak, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad a v križovatke ulice XXXXX s ulicou XXXXX sa dostatočne nevenoval riadeniu svojho vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť mal. chodkyňi XXXXX prechádzajúcej v tesnej blízkosti riadne vyznačeného prechodu pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, čím porušil ust. § 4 odsek 1 písm. c), písm. f) a § 16 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom napriek intenzívnemu brzdeniu v jazdnom pruhu v smere jazdy osobného motorového vozidla narazil prednou časťou osobného motorového vozidla zn. Mini Cooper, EČV: XXXXX do mal. chodkyne XXXXX, následkom čoho táto spadla na vozovku a utrpela zranenia: zlomeniu charakteru praskliny dolnej časti piatej záprstnej kosti pravej ruky, zlomeninu kostrče s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia do 35 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života z dôvodu pociťovania bolesti v poranených častiach tela, v sťaženom a obmedzenom sedení na stoličke a inom tlaku na kostrč, v obmedzení pohybu kolena so sťažením chôdze a presunov a v potrebe znehybnenia pravej ruky sadrou, čo obmedzovalo poškodenú pri používaní pravej ruky pri všetkých životných činnostiach spojených so zapájaním pravej ruky vrátane príjmu potravy, vykonávania hygieny a písania.

Súčasne bola obv. XXXXX podľa § 216 odsek 2 Tr. por. určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov, ktorá uplynula dňa 19.01.2021. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2021.

Podľa § 217 odsek 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Podľa § 421 Tr. por. ak bolo trestné stíhanie podmienечne zastavené alebo ak bolo podmienечne zastavené trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného, použijú sa primerane ustanovenia § 418 a 419 Tr. por., ktoré upravujú postup súdu pri rozhodovaní o tom, či sa podmienечne odsúdený osvedčil, alebo či uložený trest vykoná.

Podľa § 418 odsek 1 Tr. por. súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienечne odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu; na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.

Za účelom preskúmania, či obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor v zmysle ust. § 418 Tr. por. vyžiadal správy k osobe obvineného, pričom z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe nespáchal žiaden trestný čin. Podľa lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry SR a podľa správ polície neprechádza ani evidenciou polície ako osoba stíhaná za iný trestný čin. Z posudku o služobnej činnosti (hodnotenia) OR PZ v XXXXX k osobe obvineného vyplýva, že v Policajnom zbore pôsobil do 01.06.2020, pričom v dobe od 19.07.2019 do 01.06.2020 sa nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia, priestupku alebo trestného činu. Zo správy Mestskej polície XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX býva na adrese trvalého pobytu v XXXXX s manželkou a dvoma deťmi. Menovaný je údajne pokojnej povahy, v mieste bydliska má dobrú povesť a dobré susedské vzťahy. Mestská polícia neviduje žiaden záznam o priestupkovom konaní menovaného.

Zo správy OR PZ XXXXX a výpisu z evidenčnej karty vodiča, ako aj z výpisu z evidencie priestupkov (lustrácia v USEP) vyplýva, že obv. XXXXX sa dňa 21.08.2020 v čase o 15.05 hod. dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písm. h) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená poriadková pokuta vo

výške 60,- Eur, ktorú na mieste zaplatil. Prokurátor si preto vyžiadal predloženie kópie pokutových blokov a správu z Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Košiciach, ktorý pokutu udelil, z ktorej vyplýva, že pokuta bola uložená za priestupok spočívajúci v prekročení najvyššie dovolenej rýchlosti jazdy v obci.

Predpokladom osvedčenia sa je podľa § 217 odsek 1 Tr. por. vedenie riadneho života v skúšobnej dobe, teda od 19.07.2019 až do 19.01.2021, pričom v zmysle súdnej praxe sa vedením riadneho života rozumie dodržiavanie základných pravidiel a noriem spoločnosti počas plynutia skúšobnej doby, najmä nedopustenie sa trestného činu, nedopúšťanie sa priestupkov, či iných proti spoločenských deliktov a plnenie uložených povinností a obmedzení. Prípadné nedostatky v tomto smere nemožno hodnotiť paušálne ale všetky uvedené skutočnosti je potrebné hodnotiť individuálne a v súhrne tak, aby si prokurátor alebo súd urobil celkový obraz o správaní obvineného v skúšobnej dobe.

V tejto súvislosti poukazujem na súdnu prax (R 54/1997), podľa ktorej skutočnosť, že sa obvinený, ktorého stíhanie pre trestný čin v doprave bolo podmiennečne zastavené, dopustil v skúšobnej dobe dopravného priestupku, nebude spravidla sama o sebe stačiť pre záver, že obvinený nevedol riadny život, a že je dôvod na rozhodnutie o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Spôsob života obvineného v skúšobnej dobe je i v takom prípade treba dôsledne hodnotiť zo všetkých rozhodných hľadísk.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu a zo zadovážených dokladov som dospel k záveru, že obvinený XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život.

Tento záver možno urobiť najmä na podklade toho, že ešte pred podmiennečným zastavením trestného stíhania došlo k vykonaniu mediácie medzi obvineným a poškodenou, ospravedlneniu sa obvineného a k vysporiadaniu nárokov na náhradu škody (bolestné a pod.). Keďže obvinenému neboli uložené žiadne obmedzenia alebo povinnosti v skúšobnej dobe, bolo potrebné ešte posúdiť, či obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život.

V priebehu skúšobnej doby sa obv. XXXXX nedopustil žiadneho trestného činu, a to ani úmyselného trestného činu a ani nedbanlivostného trestného činu.

Záveru o tom, že obv. XXXXX viedol v skúšobnej dobe riadny život v posudzovanom prípade v kontexte judikatúry R 54/1997 nebráni ani zistenie, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného dopravného priestupku spočívajúceho v prekročení rýchlosti v obci. Ide síce o druhovo obdobné protiprávne konanie ako prečin zo 14.11.2018, pre ktorý bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, avšak ako bolo zistené, išlo o ojedinelý priestupok obvineného. Zo zadovážených správ a podkladov vyplýva, že obv. XXXXX je inak disciplinovaným vodičom a okrem uvedeného prípadu sa od 14.11.2018 až doposiaľ, teda počas štyroch rokov, nedopustil žiadneho iného dopravného priestupku, rovnako sa v uvedenej dobe až doposiaľ nedopustil ani žiadneho iného priestupku, správneho deliktu, disciplinárneho previnenia a ani žiadneho trestného činu. V mieste bydliska je navyše hodnotený kladne. Preto s prihliadnutím na doterajší život obv. XXXXX možno dospieť k záveru, že inak ide o bezúhonného občana a disciplinovaného

vodiča a spáchanie jedného dopravného priestupku tak nie je prejavom negatívneho postoja obvineného k dodržiavaniu spoločenských noriem alebo prejavom sklonu obvineného k ich porušovaniu. Teda vzhľadom na uvedené skutočnosti, aj napriek jednému priestupku je možné dospieť k záveru, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život. Preto nie je dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní.

XXXXX bola stanovená pomerne dlhá skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, v priebehu ktorej a i po nej preukázal, že viedol riadny život. Preto som po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu obvineného v súlade s ustanovením § 217 odsek 1 Tr. por. rozhodol, že sa obvinený XXXXX osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa ustanovenia § 217 odsek 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal (Krajskej prokuratúre Prešov), do troch pracovných dní od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 217 odsek 3 Tr. por.)

JUDr. Marek Švagerko
prokurátor