



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 01 Prešov 1**

Číslo: 1 Kv 17/21/7700-21  
EEČ: 2-53-3687-2022

Prešov 14.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 02.08.2021 v čase o 16.30 hod. v dobe osobného voľna viedol OMV zn. Škoda

Rapid, EVČ: XXXXX, v Prešove, na križovatke ulíc Pod Kalváriou, štátna cesta I/68 s miestnou komunikáciou, kde na svetelnej križovatke oproti podniku Harley pri vychádzaní z cesty označenej ako vedľajšia cesta potom, čo nerešpektoval tam osadené zvislé dopravné značenie „P2" (stoj, daj prednosť vjazde), nezastavil s vozidlom na hranici križovatky označenej vodorovným dopravným značením „V5c", kde je vodič povinný zastaviť vozidlo na príkaz značky P2, kde pri odbočovaní vpravo vošiel do priestoru križovatky a následne spôsobil zrážku s motocyklom zn. Yamaha EVČ: XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX z Prešova po štátnej ceste I/68 smerom od ulice Obrancov mieru označenej ako XXXXX cesta, následkom čoho boli spôsobené vodičovi motocykla XXXXX z Prešova zranenia a to pomliaždenie pravého stehna s poranením svalového obalu s celkovou dobou liečenia podľa znaleckého posudku najmenej 34 dní, počas ktorej bol sťažený obvyklý spôsob života a to tým spôsobom, že menovaný bol čiastočne odkázaný na pomoc druhej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb, bol obmedzený nosením

elastickéj bandáže na pravom stehne, sťaženou chôdzou a bolesťami v mieste poranení, čím takto svojím konaním porušil ustanovenia § 20 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to závažným spôsobom podľa § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c, h/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 18.10.2021 bolo uznesením ČVS: UIS-278/OISV-2021 vyšetrovateľom Úradu inšpekčnej služby Košice začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby Košice, ČVS: UIS-278/OISV-2021 zo dňa 28.01.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mjr. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Postup vyšetrovateľa pri vznesení obvinenia bol dôvodný a zákonný, skutkový základ uznesenia o vznesení obvinenia bol získaný predovšetkým z výsluchu svedka, poškodeného XXXXX, z výsluchu samotného podozrivého mjr. XXXXX, ďalej zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, zo znaleckého posudku z odboru cestná doprava, zo záznamu dopravnej nehody, z lustrácií v evidenciách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Obvinený mjr. XXXXX sa pri svojom výsluchu ku skutku priznal a svoj čin oľutoval, pričom zároveň vyjadril súhlas s prípadným postupom podľa § 216 Trestného poriadku. K samotnej dopravnej nehode zo dňa 02.08.2021 uviedol, že so svojim vozidlom vychádzal z vedľajšej komunikácie na ul. Pod Kalváriou, pričom chcel odbočiť doprava a pokračovať po hlavnej ceste smerom na Košice. Pred ním stálo motorové vozidlo zn. Volkswagen Caddy, následne sa zaradil vedľa tohto

motorového vozidla, ktoré sa snažilo odbočiť doľava. Spoza zadnej časti tohto vozidla videl hlavnú cestu po jeho ľavej strane, pričom zhodnotil, že z ľavej strany neprichádza žiadne motorové vozidlo, preto sa plynule pohol so svojím vozidlom na hlavnú cestu. Po prejdení pár metrov počul nejaké buchnutie, preto svoje vozidlo zastavil a vyšiel z neho von. Po vystúpení z motorového vozidla si všimol, že na ľavej strane pravého jazdného pruhu za jeho vozidlom leží na zemi motorkár. Podľa výpovede obvineného bolo príčinou toho, že si nevšimol poškodeného tá skutočnosť, že mu vo výhlade mu bránilo osobné motorové vozidlo Volkswagen CADDY. V čase nehody bolo pekné počasie, svietilo slnko, nepršalo, viditeľnosť bola dobrá. Mrzí ho, že k tejto dopravnej nehode prišlo, za vzniknuté nepríjemnosti sa ospravedlnil, pričom zároveň uviedol, že vzniknutá škoda pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a Sociálnu poisťovňu bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia, k čomu priložil v rámci svojho výsluchu aj príslušné potvrdenia.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetného dňa viedol svoj motocykel zn. Yamaha po hlavnej ceste Pod Kalváriou, pričom prichádzal od ulice Obrancov mieru. Ako prichádzal s motocyklom ku svetelnej križovatke oproti podniku Harley tak si všimol, že na vedľajšej ceste stojí osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ktoré chcelo odbočiť doľava. Touto križovatkou prechádzal rýchlosťou cca 70 km/hod, keď zrazu spoza Fordu z jeho pravej strany vyšlo prudko motorové vozidlo zn. Škoda Rapid. Ako ho zbadal, tak len ucítil silný náraz, keď so svojím motocyklom bokom narazil niekde do zadnej ľavej časti tohto vozidla.

Čo sa týka spôsobených zranení uviedol, že v ten deň niekedy vo večerných hodinách začal pociťovať silné bolesti pravého stehna z vnútornej časti, to mu začalo puchnúť a preto šiel na lekárske vyšetrenie. Následkom predmetnej dopravnej nehody bol práceneschopný cca jeden mesiac.

Ohľadom náhrady škody uviedol, že tá mu bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia obvineného, preto si náhradu škody nežiada.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že si uplatňuje náhradu škody voči obvinenému v celkovej výške 286,50 eur a to titulom vyplatených dávok nemocenského poistenia poškodenému.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že si uplatňuje náhradu škody voči obvinenému v celkovej výške 40,06 eur a to titulom vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú lekársku starostlivosť.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru cestná doprava č. 76/2021 vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola z technického hľadiska nesprávna technika jazdy obvineného tým, že nerešpektoval príkaz dopravnej značky „V5c“ s následným vjazdom vozidla do koridoru jazdnej dráhy motocykla v nebezpečnej vzdialenosti, čím mu vytvoril náhlu prekážku.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo č. 455/2001 vyplýva, že poškodený XXXXX v súvislosti s vyšetrouvanou udalosťou utrpel pomliaždenia pravého stehna s poranením svalového obalu, pričom zranenie si vyžiadalo celkovo dobu liečenia najmenej 34 dní, počas ktorej bol sťažený obvyklý spôsob života a to tým spôsobom, že menovaný bol čiastočne odkázaný na pomoc druhej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb, bol obmedzený nosením elastickej bandáže na pravom stehne, sťaženou chôdzou a bolesťami v mieste poranení.

Vo vyšetrovacom spise sa na čl. 233 až 235 nachádza písomné potvrdenie ČSOB poisťovne, a.s., že poškodeným Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni bola uhradená škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla obvineného.

Obvinený mjr. XXXXX nemá záznam v registri trestov GP SR. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinený jeden záznam, a to za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (prekročenie rýchlosti), ktorý bol vybavený napomenutím.

Podľa § 158 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa

zákona Za tento prečin je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie na iba krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej trestnej veci po skončení skráteného vyšetrovania prokurátor dňa 14.10.2022 zaslal spis probačnej a mediačnej úradníčke Okresného súdu XXXXX spolu s pokynom na vykonanie úkonov smerujúcich k mediácii, nakoľko z výsluchov obvinenej a poškodeného bolo zistené, že vzhľadom na postoj procesných strán prichádzal do úvahy postup podľa § 220 Trestného poriadku. Z Okresného súdu XXXXX bol prokurátorovi dňa 25.11.2022 vrátený vyšetrovací spis spolu so záverečnou správou z mediácie, v zmysle ktorej zmier medzi obvineným a poškodeným nebol uzavretý, z dôvodu opakovanej neospravedlnenej neúčasti poškodeného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia zastávam názor, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený mjr. XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, doposiaľ viedol riadny život, doposiaľ nebol ani trestne stíhaný. Bol síce jedenkrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy, avšak šlo ešte o priestupok z roku 2016, ten bol menšej závažnosti (prekročenie rýchlosti), o čom svedčí aj uložená sankcia – napomenutie.

Ďalšou podmienkou na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je aktivita obvinenej osoby smerujúca k náhrade škody spôsobenej prečinom, pričom ustanovenie § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vymedzuje tri možnosti, ktorými môže obvinený riešiť otázku náhrady škody, ktoré sú uvedené alternatívne, žiadna z nich sa neuprednostňuje. Oznamenie dopravnej nehody ako poistnej udalosti príslušnej poisťovni a poskytnutie ďalšej potrebnej súčinnosti obvineným možno považovať za iné opatrenie na náhradu škody tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Táto podmienka bola zo strany obvineného splnená, nakoľko spoločnosťou ČSOB poisťovňa, a.s. bolo potvrdené nahlásenie a registrovanie poistnej udalosti pod č. 2214078195, ako aj následná úhrada uplatnenej náhrady škody.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Tr. por. stanovil obvinenému skúšobnú dobu na 12 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou tohto uznesenia. Takto určenú

dĺžku skúšobnej doby považujem vzhľadom na závažnosť spáchaného prečinu, okolnosti skutku a osobu obvineného, ako aj jeho doterajší život za primeranú. Takáto skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinený viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania dostatočne preukáže, či u obvineného išlo len o mimoriadne vybočenie z inak riadneho života.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 216 ods. 5 Tr. por.)

JUDr. Michal Sovič  
prokurátor