



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 298/22/1104-55
EEČ: 2-11-150-2023

Bratislava IV 28.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 14.30 h dňa 27.08.2022 na ul. XXXXX XXXXX, v Bratislave, v bytovom dome na ôsmom poschodí, pred výťahom začal vulgárne nadávať poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré sa nachádzali v priestore chodby na siedmom poschodí, načo poškodené išli do svojho bytu a zamkli dvere, následne po asi 10 minútach sa obvinený XXXXX presunul na siedme poschodie bytového domu, kde začal kopať do dverí poškodených a počas toho im vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal, že im odpáli byt, na čo poškodené privolali políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV na podklade uznesenia sp. zn. ORP-536/KV-B4-2022 zo dňa 29.08.2022 viedol trestné stíhanie

obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 28.03.2023 predložil prokurátorovi v danej trestnej veci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané tieto dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal pred sudcom pre prípravné konanie, že ide o dlhodobý premyslený a organizovaný zločin, on je ohrozovaný. Žiadal OČTK, aby rozbili tie špionážne zariadenia, ktoré mal v byte a ktoré tam dala teroristická skupina, pomoci sa ale nedočkal. On poškodené nepozná, len im zabúchal na dvere a išiel preč.

Poškodená XXXXX vypovedala, že bola to sobota a so sestrou boli v byte, čakali bratranca. Bolo medzi 14-15 h a chceli vyniesť smeti. Sestra už mala predchádzajúce skúsenosti a nechodila smeti vysýpať sama. Vyšli pred byt, chceli privolať výťah, ale už bol privolaný o poschodie vyššie. Všimol si ich sused a začal kričať, tak sa schovali späť do bytu. Asi o 10 minút boli pri dverách, lebo čakali bratranca, ale XXXXX vystúpil na ich poschodí a začal im vulgárne nadávať a kričať čo mu to tam hodili. Potom sa vrátil do bytu. Medzitým čakali bratranca, ktorý ale vystúpil na 6. poschodí, XXXXX sa opäť vrátil k ich bytu a keď im bratranec volal tak mu povedali, aby išiel preč. XXXXX pri ich dverách vykrikoval, že im odpáli dekel, že im to tam odpáli a rôzne vulgarizmy, kopal do dverí. Keď odišiel, sestra zavolała políciu.

Poškodená XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako jej sestra popíšu celý priebeh skutku, vulgárne urážky a vyhrážky o odpálení bytu, kopaní a búchaní na dvere bytu. Z dôvodu strachu volala na políciu. Už v minulosti podávala oznámenie na suseda XXXXX, ale bolo to vyhodnotené ako priestupok. Jeho správanie je nevyspytateľné, je agresívny, vulgárny, mala z neho strach.

V spise sa nachádza zvuková nahrávka telefonátu poškodenej na tiesňovú linku č. 158 a jej prepis, ktorý potvrdzuje skutkové okolnosti a identifikáciu podozrivej osoby.

Zo znaleckého posudku MUDr. XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, ktorá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie skúmala duševný stav obvineného vyplýva diagnostický záver paranoidná schizofrénia, pričom v dôsledku tohto neliečeného psychiatrického ochorenia boli u obvineného v čase skutku úplne vymiznuté rozpoznávací aj ovládacia zložka. Ide o celoživotné ochorenie prejavujúce sa poruchami vnímania, myslenia, s dopadom na poruchy konania, ktoré sú psychoticky motivované. Obvinený v dôsledku patických porúch myslenia a vnímania nechápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a v dôsledku chorobného vnímania reality sa obvinený môže dopúšťať obdobných trestných činov, má tendenciu k verbálnej a brachiálnej heteroagresivite. Znalčka v súlade s predchádzajúcim znaleckým vyšetrením obvineného a v súlade so záverom znalca psychiatra XXXXX navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z listinných dôkazov sa v spise nachádzajú predovšetkým úradné záznamy polície a listiny smerujúce k zisteniu pobytu obvineného.

Vyššie uvedené a popísané dôkazy preukazujú, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďou poškodených a zvukovou nahrávkou,

nepriamo tiež ďalšími listinnými dôkazmi. Obvinený síce spáchanie skutku poprel, avšak v kontexte znaleckého skúmania jeho duševného stavu, neschopnosti chápať zmysel trestného konanie a vymiznutie ovládacej aj rozpoznávacej zložky treba hodnotiť jeho výpoveď ako nerozhodnú a vyvrátenú vykonanými dôkazmi.

Keďže však obvinený XXXXX v čase skutku trpel a i v súčasnosti trpí závažným psychiatrickým ochorením paranoidnou schizofréniou, ktorá spôsobila, že v čase skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, nie je pre tento skutok trestne zodpovedný. Z toho dôvodu musí byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka