



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 440/22/1104-68  
EEČ: 2-11-300-2023

Bratislava IV 15.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04.12.2022 v čase o cca. 10.18 hod., pred bytom č. 82 nachádzajúcim sa na 8. poschodí bytového domu na Silvánskej ul. 1 v Bratislave, začal rozbíjať nábytok a hádzať kusy nábytkov dole zo schodov na 7. poschodie, v dôsledku čoho na neho susedia privolali políciu, pričom potom čo sa hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Karlová Ves v zložení XXXXX a XXXXX dostavila k uvedenému bytu, im obvinený odmietol preukázať svoju totožnosť a nadával im do zločincov, na čo bol z ich strany poučený, že v prípade ak hodnoverne nepreukáže svoju totožnosť, bude predvedený za účelom jej zistenia na príslušné oddelenie, na čo nereagoval a neustále po príslušníkoch vykrikoval, pričom bol zo strany pošk. XXXXX vyzvaný k tomu, aby sa upokojil, na čo obvinený zo svojho bytu vystúpil a prikročil k pošk. XXXXX, chytil ho ľavou rukou za uniformu v oblasti pravého ramena a pravou rukou so zatvorenou päsťou vykonal náprah smerovaný do oblasti jeho hlavy, na čo poškodený zareagoval spôsobom, že sa hlavou uhol, v dôsledku čoho ho obvinený*

*udrel zatvorenou päsťou do oblasti vrchnej časti hrudníka a následne sa ho pokúsil opakovane udrieť a ťahať za uniformu, v dôsledku čoho boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, pričom svojim konaním nespôsobil zasahujúcim policajtom žiadne zranenia*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č. ORP-718/1-VYS-B4-2022 zo dňa 04.12.20221 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Damiánovi Ševčíkovi za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, poškodeného, svedkov a bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal, že mu v uvedený deň na dvere zabúchal policajt, začali sa hádať cez dvere. Po otvorení dverí pretrvávala agresia jedného z policajtov, kričal ruky za chrbát, hodil ho na zem a tam ho držal spútaného 10 minút. Treskol mu hlavu o stenu výťahu. Pred spútaním ho udieral, aj počas a po spútaní. V cele ho ten istý policajt verbálne napádal, fyzicky napadol, keď ho dával do cely. Dve skupiny susedov ohrozovali jeho život a zdravie už dva roky. V uvedený deň sused na chodbe mal voči nemu verbálnu agresiu, vyhrážal sa mu poliatím benzínom, zbitím. V sebaobrane rozbil nábytok ako výsledok dlhodobej agresie suseda z vedľajšieho bytu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň boli zavolaní na miesto, zbadali rozbitý nábytok na schodoch, potom obvineného, ktorý vošiel do bytu a zabuchol dvere. Na tie dvere zaklopali, obvinený ich posielal preč, že tam nemajú čo robiť. Po chvíli otvorila dvere matka obvineného, obvinený na nich neustále verbálne útočil, vypýtali si jeho doklad totožnosti, čo odmietol, nereagoval na výzvy, pokračoval v agresívnom správaní, povedal mu, aby sa upokojil, nato obvinený vyšiel von z bytu a chytil ho sa flíšovú bundu, druhou rukou sa napriahol uzavretou päsťou s tým, že päsťou smeroval do oblasti hlavy, načo sa uhol a úder dopadol na vrchnú časť jeho hrudníka. Obvinený sa ho pokúsil udrieť opakovane, ťahal ho za služobnú bundu, načo využil služobný zákrok a obaja spadli do vnútra bytu za dvere. Obvinený kládol aktívny odpor pri následnom zatýkaní. Bol spútaný, avšak kládol aktívny odpor, tak mal odreniny od pút. Obvineného poučili o jeho právach, obmedzili na osobnej slobode a vzali ho do cely. O jeho duševnej chorobe mali len vedomosť od matky obvineného, ale len v tom zmysle, že nie je liečený u psychiatra.

Svedok XXXXX vypovedal zhodne ako poškodený, že spolu išli na miesto, kde malo dôjsť k incidentu s obvineným. Pričom skutok sa podľa neho odohral tak ako ho opisuje poškodený.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej syn, že počula ako susedia agresívne nadávajú, jej syn teda vyskočil a vyhodil na chodbe dolu schodmi botník. Nieкто zavolał políciu, prišli policajti, trepali na dvere. Išla im otvoriť, lebo jej syn sa s nimi baviť odmietal. Keď otvorila dvere, jej syn do jedného policajta sotil obomi rukami, vtedy ho policajti chytili, zvalili na zem a jeden mu hovoril, aby si dal ruky za chrbát, keď to neurobil, tak mu dal policajt dva údery, možno viac, na čo mu povedala, že ho nesmie biť, načo jej povedali, že či majú zobrať aj ju, lebo im bráni vo výkone. Potom ho policajti zobrali.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 2Tp/72/2022 zo dňa 10. 12. 2022 bol preskúmaný duševný stav obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. 4/2023 zo dňa 04.06.2023. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok zníženie resp. vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Trpel duševnou chorobou - paranoidná schizofrénia, v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, ku svojmu ochoreniu ani konaniu nie je dostatočne kritický. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný.

Znalkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že navrhuje obvinenému uložiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Uviedla tiež, že mal v čase skutku vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm a) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodit' záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková  
prokurátorka