



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 227/23/1104-25  
EEČ: 2-11-331-2023

Bratislava IV 06.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 03.06.2023, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2023 v byte číslo 63 a šiestom poschodí bytového domu na ulici XXXXX 8 v Bratislave v skorých ranných hodinách búchal kladivom do steny, vrieskal na balkóne a rušil nočný pokoj, v dôsledku čoho bola na miesto privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV preveriť rušenie nočného pokoja obvineným, pričom príslušníci polície po príchode k predmetnému bytu počuli ako obvinený v byte kričí, že sa zabije, že je zranený a cez otvor vo vchodových dverách bytu videli ako obvinený drží vo svojej pravej ruke kladivo a začal týmto udierať do dverí a stien uvedeného bytu, v dôsledku čoho bola privolaná na asistenciu aj druhá hliadka polície a následne bol obvinený opakovane vyzvaný na otvorenie dverí do bytu, pričom na tieto výzvy policajtov nereagoval a pokračoval v búchaní kladivom do dverí, a preto príslušníci polície v čase približne o 04:35 hod. dňa 03.06.2023 prišli k vstupu do obydľia, pričom obvinený po vstupe poškodeného príslušníka polície XXXXX do bytu, oblečeného

v policajnej uniforme, hodil do poškodeného kovovú časť nábytku a zároveň sa proti policajtom rozbehol a chcel ich udrieť kladivom do hornej časti tela, pričom úderu sa poškodený príslušník polície XXXXX vyhol, a následne bol obvinený za použitia donucovacích prostriedkov príslušníkmi polície obmedzený na osobnej slobode, počas čoho kládol aktívny odpor,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP, OR PZ BA IV uznesením sp. zn. ORP-316/1-VYS-B4-2023 zo dňa 03.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané najmä výsluchy obvineného a svedkov, taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k osobe obvineného.

XXXXX sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal do zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého. Vypovedal, že robil zle a preto je zadržaný. Svoje konanie odôvodnil tým, že trpí bipolárnou afektívnou chorobou a preto rozbíjal nábytok. Myslí si, že do policajta hodil kovovú časť skrinky. Nevedel sa presne vyjadriť, či na policajta zaútočil kladivom. Z uvedeného vyplýva, že obvinený si priebeh samotného skutku nepamätá a nevie opísať jeho priebeh. Vypovedá, že v čase skutku bol emočne rozrušený. V procesnom postavení obvineného XXXXX odmietol vypovedať.

Obvinený je zo stíhaného skutku dostatočne usvedčovaný výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX. Ide o osoby, ktoré proti obvinenému vykonávali policajný služobný zákrok. Oba vypočutí svedkovia zhodne opísali konanie a správanie obvineného XXXXX. Obvinený vo svojom byte v nočných hodinách vykrikoval a búchal kladivom do dverí a stien bytu. Zároveň osoba kričala, že sa chce zabiť. Z uvedeného dôvodu hliadky prišli k vstupu do obydľia, pričom obvinený po vstupe poškodeného XXXXX do bytu, hodil do poškodeného kovovú časť nábytku a zároveň sa proti nemu rozbehol a chcel ho udrieť kladivom. Počas tohto útoku obvinený musel vedieť, že poškodený je policajtom, nakoľko bol oblečený v policajnej uniforme a bolo mu slovne oznámené, že poškodený je príslušník PZ. Po tomto útoku boli proti obvinenému použité chmaty a hmaty a obvinený bol spacificovaný. Aj napriek tomu, po celý čas sa bránil služobnému zákroku, vykrikoval a kopal.

Podporne poukazujem na zápisnice o výsluchu svedkýň XXXXX a XXXXX. Svedkyne sú susedami obvineného XXXXX, pričom do zápisníc o výsluchu opísali správanie obvineného v období pred spáchaním skutku a počas jeho páchania. Zároveň opísali priebeh služobného zákroku polície.

Súčasťou spisu sú aj fotografie zachytávajúce predmety, ktorými obvinený útočil na poškodeného XXXXX (fotografia kladiva a kovovej 30 cm konštrukcie).

Z listinných podkladov poukazujem aj na záznamy o zásahoch hliadky PZ vo vzťahu k obvinenému za obdobie od 08.03.2023 do 31.05.2023.

Z uvedeného vyplýva, že XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Je tiež dostatočne usvedčovaný výsluchmi zasahujúcich členov hliadky. Vzhľadom na uvedené zastávam názor, že spáchanie skutku bolo preukázané, tento skutok naplnil znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a existuje dôvodný záver, že skutok spáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I sp zn. 6Tp/30/2023 zo dňa 07.07.2023 pribral za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného dňa 14.06.2023 znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Táto v písomne podanom **znaleckom posudku č. 68/2023** uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou – bipolárnou afektívnou poruchou s manickou epizódou so psychotickými prejavmi, ktoré začali u obvineného ešte pred spáchaním stíhaného skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal racionálne vyhodnotiť situáciu, svoje konanie nevedel ovládať a v dôsledku duševnej choroby mal vymiznuté ovládacie zložky konania i rozpoznávacie zložky konania. Taktiež obvinený v dôsledku bipolárnej afektívnej poruchy - manickej epizódy so psychotickými príznakmi nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Znalčka navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, a to vzhľadom na nedostatočnú spoluprácu obvineného s ambulantným psychiatrom a jeho svojvoľnému vysadzovaniu medikácie pre potrebu stabilizácie bipolárnej afektívnej poruchy obvineného. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania a ani náležite vystupovať pred súdom a obhajovať sa. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný, nakoľko obvinený nemá kritický náhľad na svoje ochorenie, predpísanú liečbu nedodržiava.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti

stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov som preto dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Balúchová  
prokurátorka