



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 179/23/6611-11
EEČ: 2-51-557-2023

Zvolen 02.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2023 v čase okolo 14:45 vošla do predajne OD Tesco Stores, ktorá sa nachádza v OC Európa na Námestí SNP 63, XXXXX, s čiernym ruksakom na chrbte, taškou čiernej farby a nákupným košíkom v jednej ruke a opornou paličkou v druhej ruke, kde si obvinená v čase 14:54 hod. dňa 17.02.2023 pri regáli s olejmi vybrala 1 ks maslo Flóra 400 g za sumu 4,29 € z nákupného košíka a vložila do tašky čiernej farby, do ktorej si postupne počas toho ako prechádzala po predajni vložila 1 ks Tavený syr 90 g za sumu 0,69 €, 0,766 kg Morčacie prsia za sumu 6,89 €, 2 ks Bravčové párky po 200 g (1 ks po 1,29 €), Zeler Bulvový 0,746 kg za sumu 1,11 €, následne obvinená so všetkými uvedenými vecami prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom pri pokladni zaplatila len za papriku, čím krádežou spôsobila poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 15,55 €, pričom uvedeného skutku sa obvinená dopustila aj napriek tomu, že dňa 14.03.2022 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty

zaplatenej na mieste vo výške 10,- € Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2022, teda bola v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ pod ČVS:ORP-206/ZV-ZV-2023 je vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obv. XXXXX tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrowanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

Vypočutá bola obvinená XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že si nič nepamätá. Pri ďalšom výsluchu odmietla vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX, ktorý je splnomocnencom spol. Tesco Stores, a.s. uviedol, že o krádeži ho informoval pracovník SBS XXXXX. Škodu si neuplatňujú, nakoľko tovar bol vrátený.

Do spisu bol zabezpečený aj priestupkový spis OO PZ XXXXX, v rámci ktorého podal vysvetlenie aj XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako SBS pracovník. Videl staršiu pani, ako v obchode si pozerala rôzny tovar, pričom niektorý si dávala do svojej tašky. Pri pokladniach zaplatila len za jednu položku a ostatný tovar nezaplatila. Po výzve vyložila z tašky nezaplatený tovar. Súčasťou spisu je aj analýza kamerového záznamu, z ktorého vyplýva, že obvinená striedavo vyberala z tašky tovar a s touto manipulovala, pričom následne za tovar vo svojej taške nezaplatila.

Zo znaleckého posudku XXXXX, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinená XXXXX trpí demenciou Alzheimerovho typu, zmiešanou, stredným stupňom, pričom priebeh tohto ochorenia je plíživý, postupný a je možné konštatovať, že prejavy tohto ochorenia boli u obvinenej prítomné už v dobe pred spáchaním trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, tieto prejavy trvajú aj v súčasnosti, pričom prejavy toho ochorenia majú zhoršujúcu sa tendenciu. Na základe znaleckého posudku bolo tiež zistené, že u XXXXX boli už v roku 2018 a 2023 na základe psychiatrického vyšetrenia zistené poruchy pamäti a kognitívnych funkcií. Zo znaleckého posudku rovnako vyplýva, že obvinená mala v čase spáchania trestného činu vplyvom Alzheimerovej demencie podstatne narušené úsudkové činnosti a kritickosť, teda nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávaciu aj ovládacia schopnosť konania je u obvinenej vymiznutá v dôsledku dementného procesu. V dôsledku dementného procesu, kedy následne toto ochorenie má progredujúci - zhoršujúci sa charakter, obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa brániť. Pri demencii je určité riziko, že obvinená sa môže dopustiť protiprávneho konania so zreteľom na stupeň demencie. Prebiehajúci ambulantnú liečbu považuje za dostatočnú, ochranná liečba ústavná by neprinesla výraznejšie zmeny.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrowania bolo preukázané, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty krádeže podľa

§ 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Je zrejmé z vykonaného dokazovania, že skutok sa stal a má znaky trestného činu a tohto sa dopustila práve obvinená XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku uviedla, že obvinená v dôsledku choroby-demencie alzheimerovho typu mala v čase činu vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie zložky svojho konania. Nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor