



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 39/17/1100-16
EEČ: 2-7-104-2017

Bratislava 20.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v doposiaľ nezistenom čase, na doposiaľ nezistenom mieste a doposiaľ nezisteným spôsobom bez vedomia a súhlasu XXXXX ako zástupcu nestotožnených vlastníkov pozemkov zaobstaral fiktívne „Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. SPFZ/2016/068325 zo dňa 22.06.2016 v mene XXXXX Bratislava a fiktívne Kúpno predajné zmluvy zo dňa

06.03.1951, kde ako predávajúci vystupuje XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, Bratislava a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Bratislava a ako kupujúci XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorej predmetom bol odplatný prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX, písaných v pozemkovej zápisnici č. XXXXX, číslo riadku XXXXX, číslo role XXXXX a pozemkovej knihe č. XXXXX, číslo riadku XXXXX, číslo role XXXXX, pričom vlastnícke právo ku uvedeným nehnuteľnostiam situovaných v okrese Bratislava 2, časť: XXXXX, katastrálne územie: XXXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, konkrétne:

- orná pôda – parcela registra „C“ parc. č. XXXXX o výmere 4447 m²,
- orná pôda – parcela registra „C“, parc. č. XXXXX o výmere 1795 m²,
- orná pôda – parcela registra „E“, parc. č. XXXXX o výmere 31 m²

a na liste vlastníctva č. XXXXX, konkrétne:

-orná pôda – parcela registra „C“ parc. č. XXXXX o výmere 9482 m², v celkovej hodnote 797.000,-€, mal obvinený nadobudnúť vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov o čom bola spísaná notárska zápisnica o Osvedčení vyhlásenia o vydržaní č. XXXXX napísaná dňa 05.08.2016 notárkou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, k spísaniu ktorej okrem iného obvinený priložil aj fiktívne Kúpnopredajné zmluvy zo dňa 06.03.1951 a fiktívne „Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. SPFZ/2016/068325 zo dňa 22.06.2016 v mene XXXXX Bratislava, ktoré boli nevyhnutné pre spísanie notárskej zápisnice, ktorým mal XXXXX deklarovat', že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním k predmetným nehnuteľnostiam, pričom uvedené skutočnosti sa nezakladajú na pravde, nakoľko XXXXX ako správca a oprávnený vlastník predmetných nehnuteľností k vydržaniu predmetných nehnuteľností nikdy nedal súhlas a nevydal žiadne vyjadrenie, dňa 15.08.2016 obvinený podal osobne do podateľne XXXXX, a.s., predmetnú notársku zápisnicu o Osvedčení vyhlásenia o vydržaní č. N317/2016, NZ27677/2016, NCR1s28494/2016 zo dňa 05.08.2016 s prílohami, nakoľko vyššie uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v trvalom zábere stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, následne dňa 29.11.2016 predmetnú notársku zápisnicu o Osvedčení vyhlásenia o vydržaní zo dňa 05.08.2016 obvinený ďalej predložil spolu so Žiadosťou o zápis do katastra nehnuteľností zo dňa 28.11.2016 na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, pričom pracovník Katastrálneho odboru vklad do katastra nehnuteľností prerušil, čím obvinený vydávajúc sa za dobromyseľného vlastníka nehnuteľností predložil na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor doklady s nepravdivými údajmi s úmyslom uviesť pracovníka Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor do omylu za účelom vykonania neoprávneného zápisu vkladu do katastra nehnuteľností v snahe obohatiť sa na škodu na majetku XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, ako zástupcu nestotožnených vlastníkov pozemkov celkovo vo výške 797.000 EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, Odboru kriminálnej polície, uznesením zo dňa 29.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre

obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, nie je trestným činom. Na podporu uvedeného právneho záveru v podrobnostiach poukazujem na nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Objektom citovaného trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrovaním nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na tri roky sa potrestá, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom a zákonnom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín.

Podľa citovaného ustanovenia bude trestne zodpovedný páchatel, ktorý na základe nepravých podkladov dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.10.2015 /č. I. 78-81/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že približne vo februári roku 2016 sa dočítal v týždenníku Trend a iných periodikách na internete, že výstavba obchvatu Bratislavy má zelenú a bola schválená. Zaujímalo ho to hlavne z dôvodu, že chodievala autom do Bratislavy a premávka zo Senca je katastrofálna. Zisťoval si, kadiaľ povedie plánovaná výstavba obchvatu a tak zistil, že daná trasa má viesť cez Podunajské Biskupice. Vtedy si spomenul, že v katastri Podunajských Biskupíc, by mali byť nejaké pozemky, ktoré mu jeho otec odkázal, keď v bývalej NDR bol hospitalizovaný a on ho bol s jeho matkou navštíviť. Jeho stav bol kritický, čo si zrejme uvedomoval a tak mu pred jeho mamou ústne daroval predmetné nehnuteľnosti a informoval ho, kde sú predmetné listiny preukazujúce ich kúpu uložené. Keďže jeho otec zhruba po týždni jeho návštevy zomrel a on osobne vybavoval prevoz zosnulého na Slovensko, ktorého sa osobne zúčastnil. Tieto udalosti boli tak zdrvivúce na jeho psychiku, že úplne zabudol na hmotné záležitosti. Ostané veci boli opísané pri spisovaní notárskej zápisnice. Začal pátrať v starých dokumentoch po rodičoch a našiel dve kúpnopredajné zmluvy z roku 1951, kde je uvedené, že jeho otec XXXXX kúpil pozemky od pána XXXXX a pani XXXXXj v XXXXX. Podľa týchto zmlúv začal zisťovať, či predmetné parcely spadajú do oblasti budovania obchvatu R4. Takto získané informácie si chcel overiť a tak približne v druhej polovici apríla 2016 zašiel na katastrálny odbor Okresného úradu v Bratislave, kde sa pokúšal overiť získané informácie. Tu sa náhodou zoznámil s XXXXX, ktorý keď mu rozpovedal po čom pátra, ho poučil, že musí rozhodne vybavovať cez XXXXX a zároveň sa ponúkol, že ako advokát tam má dobré kontakty a ak chce tak mu to tam vybaví. Pýtal sa pána XXXXX čo za to chce a on sa vyjadril, že o odmenu sa prihlási, že až keď sa celá vec zrealizuje. V tom čase nemal ani potuchy, akú cenu majú predmetné pozemky a myslel si, že to bude minimálna cena za jeden m². Keďže mal všetky potrebné dokumenty so sebou ako aj ich kópie, dal

požadované kópie dokladov XXXXX ešte v ten deň na katastri aj s adresou a telefonickým kontaktom na neho. Pán XXXXX mu povedal, že sa v krátkej budúcnosti ozve, čo aj urobil, keď mu začiatkom mája roku 2016 zavolať, že v jeho mene napísal žiadosť na XXXXX a vec je vo vybavovaní a nech trpezlivo čaká na stanovisko XXXXX, ktoré dostane poštou, čo sa aj začiatkom júla 2016 stalo. Ešte dodal, že XXXXX nemá osobne kontaktovať. Od ich jediného stretnutia ho už od spomínaného telefonátu nekontaktoval a ani on jeho. Túto skutočnosť v prvej výpovedi neuviedol, nakoľko XXXXX vzbudil v ňom úplnú dôveru a nechcel ho do vyšetrovania zaťahovať, nakoľko vec ktorú mu sľúbil aj vybavil, pričom až do času vyjadrenia sa zástupcu XXXXX pri vyšetrovaní nepochyboval o pravdivosti vyjadrenia zo strany XXXXX zo dňa 22.06.2016. Nikdy osobne na XXXXX nebol a ani tam netelefonoval a ani tam nikoho nepozná. Niekedy koncom mája roku 2017, keď išiel osobne za pánom XXXXX do jeho kancelárie na XXXXX ulici v Bratislave sa dozvedel, že pán XXXXX zomrel. Medzi tým okrem XXXXX riešil aj stanovisko vydržania na miestnom úrade v Podunajských Biskupiciach. Z miestneho úradu bol koncom júna 2016 vyrozumovaný, že jeho žiadosť bola postúpená na vyjadrenie Magistrátu Hlavného mesta Bratislavy. Medzi tým urobil ešte jednu vec a to, že sa obrátil na správu odboru registrov obyvateľstva v Banskej Bystrici na zistenie totožnosti pôvodných vlastníkov predmetných nehnuteľností a to XXXXX a XXXXX a z tohto odboru dostal odpoveď datovanú zo dňa 30.06.2016. Začiatkom júla 2016 poštou obdržal stanovisko XXXXX a Magistrátu, že nemajú námietky k nadobudnutiu vlastníctva vydržaním v jeho prospech. Po zhromaždení nadobudnutých dokladov dňa 05.08.2016 išiel na notársky úrad do XXXXX, ktorý je najbližšie k jeho bydlisku a to k notárke XXXXX. S potrebnými dokladmi, ktoré majú byť súčasťou zápisnice o vydržaní ju požiadal o spísanie notárskej zápisnice na vydanie osvedčenia o vyhlásenia o vydržaní. Po skontrolovaní donesených dokladov bola spísaná notárska zápisnica. Neskôr telefonicky kontaktoval XXXXX ohľadne poskytnutia podkladov ohľadne výstavby obchvatu R4 a dňa 15.08.2016 podal cez podateľňu XXXXX jeho notársku zápisnicu s tým, že má záujem o predaj pozemkov spadajúcich do oblasti R4. Približne o 10 dni sa telefonicky na XXXXX informoval, komu bola jeho žiadosť pridelená a zistil, že to má pani XXXXX, ktorú potom osobne v XXXXX navštívil a ktorá ho informovala, že sa na tom pracuje, ale vzhľadom k častým zmenám v XXXXX to potrvá dlhšie. Tak trpezlivo čakal. Niekedy v priebehu mesiaca október 2016 sa mu pani XXXXX ozvala s tým, že odpredaj je možný, ale vzhľadom k právnym náležitostiam bude vhodnejšie ak bude mať listy vlastníctva z Katastra nehnuteľností na jeho meno a tie doloží k jeho žiadosti o odpredaj na XXXXX. Na tento podnet dňa 09.11.2016 podal na Okresnom úrade v Bratislave na katastrálnom odbore žiadosť o zápis do katastra nehnuteľností na základe notárskej zápisnice o vydržaní. Následne 08.12.2016 podal žiadosť o urýchlenie zápisu z dôvodu, že chcel tieto doklady doručiť na XXXXX ešte do roku 2016. Nakoľko sa po jeho urgencii nič nedialo a chcel sa rozprávať o danej veci s vedúcou oddelenia, kde je problém v tejto veci, bolo mu oznámené, že vedúca je momentálne na dovolenke. Tak to už ďalej neriešil. Na prekvapenie dostal predvolanie od polície datované zo dňa 23.01.2017, v ktorom bol predvolaný na výsluch z dôvodu podozrenia zo spáchania podvodu. Prehlasuje týmto, že všetky kroky, ktoré vykonal, vykonal v dobrej viere k pravosti dokladov a bez pochybností.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 13.07.2017 /č. I. 85-87/ okrem iného uviedol, že XXXXX listinu pod číslom XXXXX, ktorej obsahom by bolo vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch

a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov v prospech XXXXX nevydal a zároveň ani neeviduje. Predmetná listina podľa jeho názoru vykazuje všetky znaky, že bola sfaľovaná, nakoľko podpis riaditeľa právneho odboru nie je identický s podpisom vtedajšieho riaditeľa XXXXX, pečiatka XXXXX na tejto listine nie je identická s pečaťou XXXXX a to rozdielnosť je v názve ulice na pečiatke, pričom správne uvedenie je XXXXX ulica č. XXXXX, zároveň na predloženej listine nie je vidno číslo pečiatky, pričom v rámci XXXXX sú všetky pečiatky evidované, komu boli pridelené a aký majú vzor, ďalej absentuje DIČ XXXXX, ktoré je na každej originálnej písomnosti podľa vzoru, ktorý je súčasťou interného pokynu XXXXX, XXXXX v kolónke Váš list značky/zo dňa nikdy neuvádza dátum, pričom v predloženej listine je vedený dátum 03.05.2016, na prvej strane predloženého vyjadrenia je chybné uvedené číslo zákona o pozemkových spoločnostiach, kde správne má byť uvedené zákon č. 97/2013 a nie ako je tam uvedené 181/1995, v predloženej listine v časti Vec ako v časti záveru vyjadrenia nie je správne uvedené, čo je predmetom listiny, nakoľko správne by malo byť uvedené vyjadrenie v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov a nie tak ako je uvedené v predmetnej listine, nakoľko k 01.12.2015 došlo k zmene notárskeho poriadku, pričom pod číslom XXXXX eviduje inú listinu a to zaslanie dodatku ku kúpnej zmluve kupujúcemu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 19.07.2017 /č. I. 88-89/ okrem iného uviedla, že čo sa týka pozemkov zapísaných na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX k. ú. XXXXX Hlavnému mestu SR Bratislava bola prostredníctvom Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice predložená žiadosť XXXXX o vydanie stanoviska k nadobudnutiu vlastníckeho práva formou vydržania, ktorá bola doručená Hlavnému mestu SR dňa 07.07.2016. Dňa 06.07.2016 bola do podateľne Magistrátu žiadosť XXXXX z rovnakej adresy a to XXXXX, XXXXX a obsahovo bola žiadosť totožná predložená Mestskou časťou Bratislava – Podunajské Biskupice aj s rovnakými druhmi príloh. Tieto žiadosti preverovala prostredníctvom interných programov týkajúcich sa nehnuteľností vedených Katastrálnym úradom, teda preverovala, či katastrálne údaje sú totožné s listinami predloženými v žiadosti. Potom hlavne preverovala či Hlavné mesto SR Bratislava nedisponuje listinami v programoch mesta údajmi resp. listinami, ktoré by svedčili, že vlastnícke právo k daným pozemkom patrí Hlavnému mestu resp. jeho právnenému predchodcovi teda Československému štátu. V tomto prípade zistila, že údaje neobsahujú žiadne informácie o tom, že by išlo o majetok mesta a z tohto dôvodu bolo vydané stanovisko súhlasné k nadobudnutiu vlastníckeho práva formou vydržania za podmienky, že budú zo strany žiadateľa splnené všetky zákonné predpoklady pre nadobudnutie vlastníctva k daným nehnuteľnostiam formou vydržania. Úlohou Hlavného mesta je skúmať, či vydanie stanoviska nepríde k zásahu do vlastníctva Hlavného mesta. Ešte pred samotným vydaním stanoviska si vytvorila snímky z katastrálnej mapy formou interného programu z ktorých zistila, že ide o poľnohospodársky využívaný majetok. Následne bolo ňou vyhotovené stanovisko v zmysle interných pokynov predložené na podpis vedeniu mesta.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 19.07.2017 /č. I. 102-103/ okrem iného uviedol, že v období od 01.07.2014 vykonával funkciu riaditeľa právneho odboru GR XXXXX so sídlom v Bratislave do 28.02.2017. K predloženému vyjadreniu v zmysle § 63 písm. a) bod 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov vydané XXXXX Bratislava zo dňa

22.06.2016 v prospech XXXXX pod značkou XXXXX, ktoré mu bolo predložené pri výsluchu uvádza, že toto vyjadrenie vidí po prvý krát. Pečiatka XXXXX na tejto listine nie je identická, vyzerá to, že je to falzifikát a nie je to určite pečiatka, ktorú používali zodpovední referenti buď pán XXXXX alebo pán XXXXX a to rozdielnosť je v názve ulice na pečiatke, pričom správne uvedenie je XXXXX ulica č. XXXXX a nie je tam vidno číslo pečiatky pričom referenti používajú pečiatku s číslom 7. V päte predloženej listiny uvedené údaje nie sú identické a to absentuje tam DIČ XXXXX, ktoré je na každej originálnej písomnosti podľa vzoru, ktorý je súčasťou interného pokynu XXXXX a k číslu účtu vedeného v štátnej pokladnici sa vyjadriť nevie, lebo ho nepozná naspamäť, ďalej mu je podozrivé aj číslo spojenia telefonického, nakoľko klapkové čísla sú len trojčíslové. Ďalej uvádza, že v hlavičke nad vecou „vybavuje/linka“ bola taká úprava, že sa tam uvádza priezvisko referenta. Ďalej uvádza, že v predloženej listine v časti Vec ako v časti záveru vyjadrenia nie je správne uvedené, čo je predmetom listiny, nakoľko správne by malo byť uvedené vyjadrenie v zmysle § 63 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov a nie tak ako je uvedené v predmetnej listine, nakoľko k 01.12.2015 došlo k zmene notárskeho poriadku. Toto vyjadrenie je podľa jeho názoru celé neštandardné a nezodpovedá vyjadreniam, ktoré pripravovali štandardne referenti XXXXX, nakoľko neobsahuje žiadne odôvodnenie prečo by žiadateľ mal alebo nemal vydržať vlastnícke právo k citovaným nehnuteľnostiam, či je splnený prvok dedičskej postupnosti od jeho právnych predchodcov rovnako ako aj či je splnená podmienka dobromyseľnosti zo strany žiadateľa to jest predmetné vyjadrenie neobsahuje žiadne odôvodnenie. Formuláciu na strane 2, ktorá končí tým, že XXXXX nemá výhrady pokladá za neúplnú a tým pádom za neštandardnú. Podpis, ktorým je opatrená jemu predložená listina zo dňa 22.06.2016 pod značkou XXXXX nie je jeho, je opatrený skratkou v. z. čo chápe ako skratku v zastúpení a k tomu uvádza, že vyjadrenia v zásade podpisoval on a pokiaľ si pamätá ako vyzerali podpisy jeho podriadených XXXXX alebo XXXXX, tak to nie je ani jeden z ich podpisov. Navyiac uvádza, že v tomto období nebol dlhodobo vzdialený služobne a ani PN a ani na dovolenke, takže nebol dôvod, aby to ktorákoľvek z menovaných podriadených podpisovali. V zastúpení ho mohli podpisovať len XXXXX alebo XXXXX.

Svedkyňa Mgr. Iveta XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 27.07.2017 /č. I. 107-108/ okrem iného uviedla, že je zamestnankyňou Katastrálneho odboru, Okresného úradu Bratislava a pracuje na pozícii vedúca oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam. Dňa 29.11.2016 bolo Katastrálnemu odboru, Okresného úradu Bratislava, doručená žiadosť XXXXX o zápis osvedčenia vyhlásenia o vydržaní do katastra nehnuteľností. Toto konanie dostalo číslo konania Z 25486/16. Konanie bolo pridelené na zápis pani XXXXX, ktorá pracuje ako zapisovateľka a zapisuje listiny do katastra nehnuteľností. Dňa 09.12.2016 bola Katastrálnemu odboru, Okresného úradu Bratislava, doručená žiadosť XXXXX o urýchlenie zápisu z dôvodu ďalších úkonov s nehnuteľnosťami. Dňa 23.12.2016 bolo k uvedenému konaniu doručené trestné oznámenie adresované MV SR, NAKA a Katastrálnemu odboru bolo dané predmetné trestné oznámenie na vedomie. Z trestného oznámenia vyplývalo, že sa jednalo zrejme o podvod a z tohto dôvodu sme danú vec ohlásili KR PZ v Bratislave. Listina k dnešnému dňu nebola zapísaná a spis bol vydaný vyšetrovateľovi PZ dňa 05.05.2017. Vzhľadom k tomu, že sa na záznamové konanie nevzťahuje správny poriadok, tak sa nevydáva rozhodnutie o prerušení konania. V našom informačnom systéme je vyznačená poznámka o stave konania v trestnej veci a do ukončenia

trestného konania spis bude neukončený a nebude sa v ňom konať a nezapíše sa vlastnícke právo žiadateľa XXXXX k týmto nehnuteľnostiam. Čo sa týka predmetných pozemkov uvádzam, že tieto pozemky boli na list vlastníctva zapísané v rámci konania o obnove evidencie pôdy a ako vlastník tam bol zapísaný na liste vlastníctva pozemnoknižný vlastník zo zložky a to manželia XXXXX a XXXXX. Do spisu nepribudli žiadne nové písomnosti od doby ako bol vydaný vyšetrovateľovi a ani náš odbor nebol kontaktovaný žiadateľom.

Svedkovia Ing. Atila Kovács /č. I. 109-110/, XXXXX /č. I. 116-117/, XXXXX /č. I. 119-120/, XXXXX /č. I. 122-123/, XXXXX /č. I. 126-127/, XXXXX /č. I. 129-130/, všetko pracovníci Slovenského pozemkového fondu, sa jednotlivo vyjadrovali ku skutočnostiam prezentovanými svedkom-poškodeným XXXXX vo svojom výsluchu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 24.08.2017 /č. I. 137-138/ okrem iného uviedla, že pracuje ako notárka. Zápisnicu o Osvedčení vyhlásenia o vydržaní č. XXXXX napísanú dňa 05.08.2016 spísala s účastníkom XXXXX, pričom túto osobu predtým nepoznala, videla ho prvýkrát pri spisovaní návrhu. Uvedené osvedčenie bolo vydané na základe príloh, ktoré osobne priniesol XXXXX, a to Kúpnopredajné zmluvy zo dňa 06.03.1951, výpis z katastra nehnuteľností, pozemková zápisnica č. XXXXX, č. XXXXX, Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. XXXXX zo dňa 22.06.2016 v mene XXXXX, stanovisko Hlavného mesta SR, rodný list na meno XXXXX, rodný list na meno XXXXX, úmrtný list XXXXX, výpis z LV č. XXXXX a č. XXXXX k. ú. XXXXX, pozemnoknižná vložka č. XXXXX a XXXXX - k. ú. XXXXX, list z Odboru správy registrov SVS MV SR. XXXXX predložil originály týchto listín a bol spísaný návrh na vydanie osvedčenia, potom pripravila notársku zápisnicu a zápisnicu si osobne XXXXX prečítal a podpísal. Totožnosť osoby bola skontrolovaná na základe predloženého občianskeho preukazu. Informácie ohľadne nadobudnutia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam uviedol osobne XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 32/2017 zo dňa 09.05.2017 /č. I. 176-204/ vyhotoveného znalcom XXXXX z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, vyplynulo, že všeobecná hodnota dotknutých nehnuteľností - pozemkov (parc č. XXXXX) je vo výške 797.000 EUR.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchatel'), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu vecí, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav vecí minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje konanie, *t.j. aby páchatel' uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl*, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (*táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu*), ako aj následok vo forme škody a obohatenia (*touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí*). Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa skladá ako väčšina trestných činov z konania, následku a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu je naplnená vtedy, pokiaľ páchatel' uvádzaním tretej osoby do omylu (aktívna forma), alebo pokiaľ páchatel' využije omyl tretej osoby (pasívna forma), seba alebo iného obohatí a v tejto príčinnej súvislosti vznikne na cudzom majetku ako následok tohto konania škoda v požadovanej výške. Z uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje aktívnu činnosť, ktorá spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou, resp. ktoré vôbec neexistujú. Naproti tomu využitie omylu predstavuje konanie páchatel'a, pri ktorom síce samotný omyl sám nevyvolal, ale jeho existenciu na úkor poškodeného pre svoj alebo iného prospech využil. Následkom podvodu podľa § 221 Trestného zákona je teda vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby.

Podstatné taktiež je, že majetková dispozícia poškodeného musí byť nevyhnutne uskutočnená v súvislosti s omylom, ktorý u neho páchatel' vyvolal resp. tento využil, aby tak seba alebo iného obohatil. Inými slovami povedané, len v prípade pokiaľ páchatel' uvádza poškodeného do omylu, a tento v dôsledku

takéhoto omylu vykoná majetkovú dispozíciu (napr. poskytne finančné prostriedky alebo určitý tovar), v dôsledku čoho vznikne na jeho majetku potrebná škoda a páchatel' alebo iná osoba sa týmto konaním obohatí, možno hovoriť o podvodnom konaní v zmysle Trestného zákona.

Trestný čin podvodu je navyše úmyselným súdnym deliktom, čo znamená, že skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť.“

Základná skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť“. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, ak sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napríklad uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napríklad prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

K uvedeným právnym úvahám ohľadne zavinenia je potrebné konštatovať, že zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné, ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (*judikatúra R 92/1951*). Pokiaľ sa páchatel'ovo chcenie alebo uzrozenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný. Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (*judikatúra R 62/1973*), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (*judikatúra R 5/1951*).

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného XXXXX za trestný čin podvodu by muselo byť preukázané, že už v čase, keď si mal zaobstaráť Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. XXXXX zo dňa 22.06.2016 v mene XXXXX Bratislava (*d'alej len ako "Vyjadrenie XXXXX"*) a Kúpnopredajné zmluvy zo dňa 06.03.1951, konal obvinený s úmyslom, že tieto (ktoré mali byť zabezpečené fiktívne) použije za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku a následnom vykonaní zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

Z výsluchu obvineného XXXXX vo vzťahu ku kúpny m zmluvám zo dňa 06.03.1951, ktoré použil za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku a následnom vykonaní zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, vyplynulo, že vzhľadom na medializáciu výstavby obchvatu Bratislavy, ktorého trasa mala viesť aj cez kataster Podunajských Biskupíc, si obvinený spomenul, že otec mu mal odkázať nejaké pozemky v tomto katastri, keď bol hospitalizovaný v bývalej NDR, bol v tom čas v kritickom stave a spomenul a odkázal mu tieto majetky. Zároveň ho informoval, kde sú predmetné listiny o kúpe týchto pozemkov uložené. Následne asi o týždeň otec obvineného zomrel a vzhľadom na situáciu a s tým spojené vybavovanie, na túto informáciu od otca zabudol. Po nejakom čase však začal pátrať v starých dokumentoch po rodičoch a objavil dve kúpnopredajné zmluvy z roku 1951, kde je uvedené, že jeho otec XXXXX kúpil pozemky od pána XXXXX a pani XXXXX v XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním po vznesení obvinenia osobe XXXXX sa však nepodarilo jednoznačne a nespochybniteľne preukázať, že predmetné kúpne zmluvy si obvinený zaobstaral fiktívne v úmysle tieto použiť pri procese vydržania a následnom zapísaní jeho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

V tejto súvislosti bolo vyhotovené odborné vyjadrenie znalca XXXXX č. 3/2017 zo dňa 13.03.2017 /č. I. 206-219/ z odboru písmaoznalectvo, odvetvie strojové písmo, ako aj znalecký posudok znalca XXXXX zo dňa 25.09.2017 /č. I. 158-162/ z odboru písmaoznalectvo, špecializácia ručné a strojové písmo. Závery predložených posudkov však boli protichodné, resp. zo záveru odborného vyjadrenia znalca XXXXX vyplynulo, že k napísaniu predložených písomností bol použitý písací stroj zahraničnej výroby zn. CONSUL, osadený písmom PICA s rozstupom 2,60 mm, ktorý bol vyrobený v rozmedzí rokov 1971 - 1972 a zo záveru znalca XXXXX vyplynulo, že k napísaniu predloženej listiny bol použitý písací stroj československej výroby vyrobený po roku 1957 alebo zahraničný písací stroj, pri ktorom ale nie je možné určiť značku či rok výroby. Rozpory v záveroch uvedených posudkov sa nepodarilo následne odstrániť ani výpoveďami jednotlivých znalcov, ktorí zotrvali na svojich záveroch. Znalec XXXXX navyše tiež uviedol, že znalec XXXXX vyslovil i v prípade nekvalitných kópií neobvykle jednoznačný záver, pričom v týchto prípadoch sa vo väčšine pracuje so závermi prevdepodobnosťmi.

Vzhľadom aj na ostatné vykonané dôkazy, nie je možné jednoznačne

preukázať, kedy došlo k vyhotoveniu sporných kúpno predajných zmlúv, ale ani preukázať, že obvinený XXXXX tieto listiny osobne vyhotovil, resp. aspoň mal vedomosť o tom, že tieto listiny nie sú pravé.

Bez ohľadu na uvedené rozpory v zisteniach a záveroch znalcov, ak by sme aj pri predmetných zmluvách pripustili možnosť ich fiktívnosti, ani v takom prípade za to nie je možné vyvodiť subjektívnu zodpovednosť obvineného, nakoľko po vznesení obvinenia sa nepodarilo zabezpečiť taký dôkaz, ktorý by preukazoval, resp. nasvedčoval tomu, že by obvinený mal alebo mohol mať vedomosť alebo čo i len najmenšiu pochybnosť o pravosti zmlúv.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj domovú prehliadku, ktorá bola vykonaná u obvineného /č. I. 361-365/, avšak ani pri tejto nebol zaistený dôkaz (napr. aj písací stroj) o tom, že by obvinený mal vedomosť o nepravdivosti, resp. fiktívnosti či už predmetných kúpno predajných zmlúv alebo Vyjadrenia XXXXX.

V súvislosti so zabezpečením Vyjadrenia XXXXX obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že po tom, ako objavil predmetné kúpno predajné zmluvy, začal zisťovať, či predmetné pozemky (parcely) spadajú do budovania obchvatu R4. Takto získané informácie si chcel overiť a preto v druhej polovici apríla 2016 zašiel na Katastrálny odbor Okresného úradu Bratislava, kde sa pokúšal overiť získané informácie. Tu sa zoznámil s XXXXX, ktorý mu poradil, že to musí vybavovať cez XXXXX (*d'alej len ako "XXXXX"*), pričom sa ponúkol, že ako advokát tam má dobré kontakty a ak obvinený bude chcieť, tak mu to vybaví, pričom o odmene sa prihlási, keď sa to zrealizuje. Nakoľko mal požadované kópie dokladov so sebou, spolu s adresou a telefonickým kontaktom ich odovzdal XXXXX s tým, že tento mu povedal, že sa mu v krátkej budúcnosti ozve, čo aj urobil, keď mu začiatkom mája 2016 zavolať, že v jeho mene napísal žiadosť na XXXXX a vec je vo vybavovaní, nech čaká na stanovisko XXXXX, ktoré dostane poštou, čo sa aj začiatkom júla 2016 stalo. Ešte mal dodať, že nemá XXXXX osobne kontaktovať. Teda vec, ktorú mu XXXXX sľúbil, aj vybavil, pričom až do času vyjadrenia zástupcu XXXXX nepochyboval obvinený o pravdivosti vyjadrenia XXXXX zo dňa 22.06.2016. Obvinený nikdy nebol osobne na XXXXX, ani tam netelefonoval, ani tam nikoho nepozná.

Obvinený od začiatku trestného stíhania vedeného proti jeho osobe spáchanie trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu, popiera v celom rozsahu.

Obvinený XXXXX podrobne popísal, akým spôsobom sa dostal ku kúpno predajným zmluvám, ako aj k Vyjadreniu XXXXX. Obvinený na XXXXX nikdy nebol, nikoho tam nepozná a vzťah riešil podľa jeho vyjadrenia prostredníctvom advokáta. Uviedol, že zmluvy našiel v dokumentoch po rodičoch a Vyjadrenie XXXXX mu bolo riadne zaslané zo XXXXX prostredníctvom pošty na základe ním podanej žiadosti. Všetky uvedené písomnosti považoval za pravé, nemal žiadny dôvod o ich pravosti pochybovať. Bol presvedčený, že skutočnosti uvedené v predmetných listinách sú pravdivé a preto tieto predkladal s vedomím, že sa jedná o pravé listiny, pričom vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že obvinený si uvedené písomnosti zabezpečil fiktívne, protiprávne, bez reálneho zákonného základu a to všetko v úmysle tieto následne použiť za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam

vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku a následnom vykonaní zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX predmetné Vyjadrenie nevydal a ani ho neviduje, resp. pod uvedeným číslom eviduje inú listinu, ktorú zároveň doložil do spisu. Podľa svedka predmetné Vyjadrenie XXXXX vykazuje všetky znaky, že bolo sfaľované, pričom poukázal na neidentickosť jednak podpisu riaditeľa právneho odboru, jednak pečiatky XXXXX, ako aj údajov uvedených v päte listiny a ďalšie odchýlky a chyby v písaní. Ďalej uviedol, že XXXXX nezasielal obvinenému ani notárskemu úradu žiadne vyjadrenie.

Za danej dôkaznej situácie spočíva teda konštatovanie o nepravosti dotknutého Vyjadrenia XXXXX len na subjektívnom názore poškodeného v kontexte s ním predloženými listinami - originálmi obdobných dokumentov, ktoré v tom čase XXXXX zasielal dotknutým subjektom (osobám).

V tomto kontexte poukazujem na skutočnosť, že v rámci domovej prehliadky vykonanej u obvineného bolo medzi zaistenými listinami nielen Vyjadrenie XXXXX, ale aj fotokópia obálky zo XXXXX, v ktorej malo byť podľa vyjadrenia obvineného predmetné Vyjadrenie XXXXX obvinenému doručené zo XXXXX, a ktorej originál bol obvineným dobrovoľne následne vydaný /č. I. 375/. Predmetná obálka s odtlačkom frankovacieho stroja bola vyšetrovateľom predložená na vyjadrenie spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorá XXXXX dodala frankovací stroj /č. I. 722/. Z vyjadrenia uvedenej spoločnosti vyplýva, že odtlačok frankovacieho stroja na predloženej obálke bol vyhotovený digitálnym frankovacím strojom XXXXX značky Pitney Bowes model DM300c, licenčné číslo 82691, výrobné číslo: 6030262, ktorý bol XXXXX dodaný spoločnosťou XXXXX s.r.o., a ktorý XXXXX používa od 19.06.2013. Spoločnosť XXXXX s.r.o. vo svojom vyjadrení tiež uviedla, že predmetná obálka má označenie automatickou triediacou linkou Slovenskej pošty a.s., čo nasvedčuje tomu, že bola spracovaná a doručená Slovenskou poštou a.s.

Aj za predpokladu, keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné vyjadrenia XXXXX doručuje oprávneným osobám formou doporučenej zásielky a predložená obálka bola doručovaná "bežnou" poštou, teda by sme aj pripustili možnosť, že predmetné Vyjadrenie XXXXX zo dňa 22.06.2016 je fiktívne (falošné), nebol vo vykonanom dokazovaní zabezpečený relevantný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné jednoznačne vyvodiť zodpovednosť obvineného, že tento by mal alebo mal mať vedomosť alebo čo i len najmenšiu pochybnosť o pravosti tejto písomnosti.

V tejto súvislosti poukazujem aj na závery znaleckého posudku č. 09/2017 zo dňa 13.06.2017 /č. I. 163-175/ vyhotoveného znalcom XXXXX z odboru elektrotechnika, ktorý skúmal stolný počítač, externý disk HD zn. Inteso a multifunkčné zariadenie HP LASER JET PROCM 1415 FNW COLOR MFP, ktoré boli dobrovoľne vydané obvineným pri domovej prehliadke dňa 11.05.2017, pričom okrem iného uviedol, že na predloženej PC neboli zistené žiadne relevantné dáta, na obraze disku notebooku dodanom na prenosnom USB disku sa nachádzajú listy vlastníctva, mapa diaľnice D4, žiadosť o zápis do katastra a žiadosť o urýchlenie zápisu, pričom neboli nájdené žiadne dáta (obrázky, dokumenty, správy,...), ktoré by

naznačovali, že na týchto počítačoch bolo vytvorené fiktívne "Vyjadrenie XXXXX". Rovnako neboli nájdené žiadne dáta (fotografie, obrázky, dokumenty, správy, ...), ktoré by sa týkali XXXXX. Multifunkčné zariadenie neobsahuje pamäť, na základe ktorej by sa dalo určiť, či bol dokument (*Vyjadrenie XXXXX zo dňa 22.06.2016 - pozn. prokurátora*) vytlačený týmto zariadením. Vizualnou kontrolou sa taktiež nepodarilo preukázať, či bol dokument vytlačený týmto zariadením.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX už v čase, keď si mal údajne fiktívne zaobstarať Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. SPFZ/2016/068325 zo dňa 22.06.2016 v mene Slovenského pozemkového fondu Bratislava a Kúpnopredajné zmluvy zo dňa 06.03.1951, konal s úmyslom, že tieto použije za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku a následnom vykonaní zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

Aby sme v danom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musí byť konaním obvineného naplnený aj vyššie uvedený zákonný znak skutkovej podstaty daného trestného činu, tzv. subjektívna stránka (zavinenie), pričom pri absencii daného znaku skutkovej podstaty nemôže byť konanie obvineného kvalifikované ako trestný čin.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvineného nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona.

Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domniek a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

Za existencie uvedených rozporov a po ich vyhodnotení som dospel k záveru, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že obvinený konal v úmysle si fiktívne zaobstarať Vyjadrenie v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov pod č. SPFZ/2016/068325 zo dňa 22.06.2016 v mene XXXXX Bratislava a Kúpnopredajné zmluvy zo dňa 06.03.1951, pričom tak navyše konal s úmyslom, že tieto použije za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním podľa § 63 zákona SNR č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku a následnom vykonaní zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností.

S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a zároveň vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor