



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 4/23/1100-44
EEČ: 2-7-1075-2023

Bratislava 04.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 08. februára 2023 v Bratislave na Bieloruskej ulici číslo XXXXX na XXXXX. poschodí obytného domu v byte číslo XXXXX, použitím viacerých nožov spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, početné bodné, rezné a bodno-rezné poranenia s krvácaním navonok a do brušnej dutiny, a to najmä bodnú ranu na dolnom okraji hrudníka vľavo, bodnú ranu tesne pod ľavým rebrovým oblúkom v hornej tretine brucha, bodnú ranu na pravej polovici brucha v úrovni pupka, čím u poškodeného došlo k úrazovo krvácavému šoku, ktorý viedol k smrti poškodeného XXXXX,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. KRP- 38/1 - VYS-BA-2023, dňa 9.februára 2023, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením, sp. zn. KRP - 38/1-VYS- BA-2023, zo dňa 10.02.2023, vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX, narodenej XXXXX, obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená XXXXX sa ku skutku priznala, a to pri výpovedi dňa 10.02.2023.

Poškodený XXXXX, otec poškodeného XXXXX, vedel, že obvinená XXXXX bola v minulosti hospitalizovaná na psychiatrii v Ružinove, jeho syn u nej býval, hovoril o nej, že je bohatá a má peniaze. Jeho syn fetoval, pil. On v tom byte nikdy nebol, ale syn tam býval minimálne 5 rokov.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne a podrobne popísali, ako išli k pani XXXXX do bytu opísať stav meračov energií, obvinenú XXXXX stretli pred domom. Keď sa dostali do bytu, zostali stáť na prahu izby a chodby, zbadali muža ležiaceho na chrbte, bol celý biely a vyzeral ako mŕtvy, na tvári mal zaschnutú krv. Ruky mal pri sebe, akoby v kŕči. XXXXX povedala, že je to XXXXX a ona ho pichla nožom, lebo ju znásilňoval a robil jej peklo zo života. Pôsobila na nich, že nie je celkom v poriadku. Ako vyšli z bytu von, volali 158. Svedok XXXXX dodal, že muž mal zakrvácané ústa, vyhrnuté tričko a na bruchu rany ako po pichnutí.

Svedok XXXXX , sused obvinenej XXXXX dňa 09.02.2023 uviedol, že naposledy ju videl 05.02.2023, a počul iba krik spoza ich dverí, ako XXXXX kričala. Pri ich dverách bol 8.2.2023 nenormálny smrad, octový, štiplavý. Ona bola veľmi zanedbaná, páchla.

V zápisnici o obhliadke a pitve mŕtvoly zo dňa 10.02.2023 boli podrobne popísané viditeľné zranenia poškodeného XXXXX a zaistené viaceré biologické stopy. Poloha nájdeného tela, ako aj ďalšie zaistené vecné a biologické stopy, vyplývajú zo zápisnice o obhliadke miesta činu, zo dňa 09.02.2023.

Podľa predbežnej správy z pitvy boli pri prehliadke a pitve XXXXX zistené stopy násilia, svedčili pre opakované konanie a zásah inej osoby, pre sebaobranu a stopy po nežiaducej manipulácii s telom. Príčinou jeho smrti bol úrazovo krvácajúci šok po početných bodných, rezných a bodno-rezných poraneniach s krvácaním navonok a do brušnej dutiny.

Zhodnotením zabezpečených dôkazov, a to jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie sa stal, a tento skutok spáchala práve obvinená XXXXX. Táto bezprostredne, ihneď po zadržaní, ešte v procesnom postavení zadržanej popísala podrobne, ako skutok spáchala, čo však už vzhľadom k svojmu stavu nebola schopná zopakovať v tejto podobe, pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej, ale z ostatných zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, možno vyvodíť, že ku skutku došlo tak, ako ho bezprostredne po zadržaní popísala obvinená.

Vo veci bolo vykonané vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, pričom znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v znaleckom

posudku číslo 22/2023 konštatuje, že obvinená v čase spáchania skutku trpela manickým typom schizoaffectívnej psychózy. Obvinená sa na túto duševnú poruchu lieči od roku 1996, ochorenie je trvalé, bez remisií, s chronickým priebehom a trestného činu sa dopustila v príčinnej súvislosti so závažným duševným ochorením, ktorým trpí. Obvinená nebola schopná žiadneho náhľadu a kontroly nad vlastným konaním a správaním v čase spáchania skutku. V čase spáchania skutku mala vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Vzhľadom k zistenej duševnej poruche nie je obvinená ani v súčasnosti schopná chápať zmysel trestného konania. Znalčka navrhuje u obvinenej ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Zároveň hodnotí pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Obvinená vzhľadom k zisteným duševným poruchám a fyzickému handicapu, nie je schopná sa o seba sama naďalej postarať, jej zdravotný a psychický stav si vyžaduje celodennú starostlivosť, opateru a kontrolu nad užívaním ordinovanej psychiatrickej a somatickej liečby.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v znaleckom posudku číslo 22/2023 je zrejmé, že u obvinenej XXXXX nastala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák., nakoľko pre schizoaffectívnu psychózu v čase spáchania skutku nemohla podľa znalkyne rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie.

Z vyššie uvedeného mám za to, že sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Hulinová
prokurátorka