



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 24/15/1100-83
EEČ: 2-7-1122-2019

Bratislava 15.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.07.2009 na XXXXX v Bratislave pod zámienkou zariadenia úveru pre spoločnosť XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, uzatvoril Komisionársku zmluvu so spoločnosťou XXXXX, a.s., vystupujúca ako komitent a XXXXX, vystupujúci ako komisionár, ku ktorej dňa 25.09.2009 uzatvorili Dodatok č. 1, ktorého predmetom bolo sprostredkovanie poskytnutia bankového úveru komisionárom v prospech komitenta vo výške 180.000.000 EUR, za čo prislúcha komisionárovi odmena vo výške 4% z výšky poskytnutého úveru, pričom XXXXX od poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. vylákal vyplatenie časti odmeny vo výške 27.000 EUR vopred a následne požiadal o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR, avšak

žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov nezabezpečil a už v čase podpísania Komisionárskej zmluvy mal v úmysle od poškodenej spoločnosti len vylákať finančné prostriedky a bankový úver nesprostredkovať, čím takto svojim konaním uviedol zástupcov spoločnosti XXXXX a.s. do omylu, pričom v prípade dokonania skutku by spôsobil škodu veľkého rozsahu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením zo dňa 01.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne dňa 11.05.2016 vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, aj pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, nie je trestným činom.

Na podporu uvedeného právneho záveru v podrobnostiach poukazujem na nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Objektom citovaného trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.12.2016 /č. I. 90-105/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že v júli roku 2009 ho vyhľadal XXXXX, ktorý bol jeho veľmi dobrý priateľ, poznajú sa od roku 1998, pričom mu bolo známe, že XXXXX v tom čase pracoval v Slovenskej informačnej službe (asi ako legalizant). O stretnutie ho XXXXX požiadal telefonicky s tým, že pricestuje za ním do XXXXX a tak sa na druhý deň stretli v XXXXX v penzióne XXXXX. Na tomto stretnutí ho XXXXX informoval, že je akcionárom spoločnosti XXXXX, a.s., pričom táto spoločnosť realizuje projekt XXXXX, však, že majú obrovský problém pri realizácii. Spoločnosť vyplatila vlastníkom nehnuteľností zálohy v súvislosti so zmluvami o budúcich zmluvách a povinnosťou vyplývajúcou z tých zmlúv, čo bolo vyplatenie zvyšných súm do výšky kúpnej ceny. Táto povinnosť mala byť splnená do 01.08.2009. Dôvod, prečo prišiel XXXXX za ním bol ten, že sa osobne pozná s p. XXXXX a sprostredkovane aj s p. XXXXX. XXXXX mal vlastnú vedomosť, že p. XXXXX pracuje v tíme s p. XXXXX a vedel, že tento tím dokáže realizovať investície do projektov na rozvoj infraštruktúry a pod.. Taktiež XXXXX vedel o tom, že on je v úzkom kontakte s p. XXXXX, ktorá sa verejne stavala do funkcie jeho vedúcej (lídra). To bol dôvod, prečo ho XXXXX vyhľadal. Z jeho pohľadu bol XXXXX v zúfalej situácii, nakoľko potreboval zohnať v priebehu pár dní značný obnos finančných prostriedkov (rádovo niekoľko miliónov eur). Jeho prvá reakcia bola, že je to nemožné a že mu nevie pomôcť ale preto, že boli priatelia a akcionárom spoločnosti

XXXXX, a.s. hrozila vysoká strata, tak na jeho apeláciu aby sa spojil s p. XXXXX (XXXXX si s ňou tyká) prisľúbil, že sa s p. XXXXX spojí s tým, či by dokázala pomôcť projektu XXXXX, ktorý realizovala spoločnosť XXXXX, a.s.. Toto ešte v ten deň vykonal a telefonicky sa spojil s p. XXXXX. Oboznámil ju v krátkosti s projektom XXXXX, oboznámil ju aj s tým, že je to pre XXXXX (akcionár) ako aj pre exministra hospodárstva SR p. XXXXX, čím chcel vyjadriť dôležitosť problému a zvýšiť ochotu zaoberať sa týmto problémom (nakoľko bol čas dovolení). XXXXX veľmi dobre vedel, že on bez pokynov p. XXXXX a bez jej zvolenia nedá žiadnu informáciu. V priebehu cca dvoch dní od p. XXXXX dostal informáciu, že by to šlo prefinancovať celý projekt za predpokladu, že spoločnosť XXXXX, a.s. vytvorí nejaký garančný mechanizmus. Podotýka, že prostriedky na dofinancovanie nemala poskytovať ani p. XXXXX ani on a ani p. XXXXX, ale zahraniční investori, s ktorými výhradne komunikovala p. XXXXX a p. XXXXX. Na základe tejto informácie, že spoločnosť XXXXX, a.s. má vytvoriť nejaký garančný mechanizmus mu bolo oznámené (pri osobnom stretnutí), že spoločnosť XXXXX, a.s. garančným mechanizmom bude disponovať a tento mechanizmus bol identifikovaný tým, že vo Volksbank Budapešť má spoločnosť XXXXX, a.s. v spolupráci so spoločnosťou XXXXX, Lichtenstein zriadený depozit vo výške 37 miliónov eur a týmto chcú ručiť za poskytnutie úveru na projekt XXXXX. Na základe tejto informácie oboznámil p. XXXXX, že je tu taký depozit, ktorým by sa dalo garantovať financovanie projektu XXXXX. Približne po dvoch – troch dňoch dostal od p. XXXXX správu, že za predpokladu, že tento depozit bude blokovaný prostredníctvom MT 760 Swift (banková správa, že prostriedky sú blokované na účte v prospech nejakého projektu) v prospech investora je možné zabezpečiť investičný úver vo výške 180 miliónov eur. Aby túto záležitosť zazmluvnil a v okamihu, keď bude bankový doklad o blokácii prostriedkov prevezme aktivitu tím p. XXXXX. Toto oznámil XXXXX a následne sa uskutočnilo stretnutie s p. XXXXX. Toto stretnutie sa konalo v Penati klube v Bratislave. Na tomto stretnutí podrobne prebrali technické záležitosti a rozdelili si jednotlivé úlohy. Následne mu bola doručená Komisionárska zmluva medzi ním a spoločnosťou XXXXX, a.s.. Zmluva bola v slovenskom a anglickom jazyku. Hlavným zmyslom tejto zmluvy malo byť preukázanie skutočností, že spoločnosť XXXXX, a.s. má záujem o financovanie projektu XXXXX a za týmto účelom má vytvorený depozit vo výške 37 miliónov eur vo Volksbank Hungary Limited blokovaný v prospech projektu XXXXX. Nakoľko takáto garancia bola základným predpokladom preto, aby sa začal proces hľadania konkrétneho reálneho investora. Ako už uviedol, dostal túto zmluvu, pričom zmluva bola za spoločnosť XXXXX, a.s. podpísaná. Podpísal ju a zaslal späť spoločnosti XXXXX, a.s. a taktiež ju oscanoval a zaslal p. XXXXX. V tomto okamihu už mal prestať pracovať, nakoľko jeho úloha týmto skončila. Pripravil podmienky a ďalej mala vo veci pokračovať p. XXXXX. Približne dva dni po podpise zmlúv mu volal p. XXXXX, že nevedia splniť podmienky vyplývajúce z depozitu, pretože majiteľ depozitu (XXXXX) s tým nesúhlasí. Z toho dôvodu nastal obrovský problém. Spoločnosť XXXXX, a.s. nevyplatila vlastníkov nehnuteľností, nemala žiadnu garanciu pre získanie úveru, resp. financií. Z týchto dôvodov základné skutočnosti uvedené v preambule Komisionárskej zmluvy týkajúce sa depozitu sa ukázali ako nepravdivé. V Komisionárskej zmluve spoločnosť XXXXX, a.s. prehlásila, že má vytvorený depozit vo výške 37 miliónov eur vo Volksbank Hungary Limited, čo však už nebola pravda. Jemu týmto pádom vznikol v komunikácii s p. XXXXX problém, kde mu bolo dávané za vinu, že dotiahol podvodníkov. Cca týždeň mu trvalo, kým ju presvedčil, že p. XXXXX a ani p. XXXXX nie sú podvodníci. Zo strany p. XXXXX bol teda záver, že ak bude mať spoločnosť XXXXX, a.s. depozit tak sa môže pokračovať

v projekte, avšak vytvorenie depozitu nesmie trvať mesiace. Tu chce uviesť, že p. XXXXX ho zobral na jedno rokovanie s jeho investormi vo Schwechate, kde týmto investorom vysvetlil celý mechanizmus depozitu. Po cca štyroch hodinách rokovania sa rozišli s tým, že výsledok oznámia investori p. XXXXX. Celé toto obdobie bolo o tom, že p. XXXXX mu denno – denne vyvolával a pýtal sa ho, čo budú robiť, nakoľko v projekte mali investované svoje peniaze. Na neustále naliehanie p. XXXXX a aj p. XXXXX, ktorý mu doslovne vyplakávali o tom, že im hrozí vysoká strata, ako aj krach rodinného života, vyhovel ich prosbám o pomoc, avšak im uviedol, že to nebude zadarmo a že aby pripravili nejaký zmluvný podklad svedčiaci o tom, že je oprávnený pre ich projekt hľadať finančné riešenie a náhradu za ich skrachovaný depozit. Následne spoločnosť XXXXX, a.s. vytvorila návrh dodatku č. 1 ku Komisionárskej zmluve, ktorý samozrejme nemohol akceptovať. Návrh mu bol zaslaný mailom a on jeho pripomienky taktiež zaslal mailom. Musí uviesť, že keď hovorili o právnom rámci, tak p. Kaveschan mu dal približne 3 alebo 4 tisíc eur na fungovanie (toto bolo ešte pred tým, ako mu bol mailom doručený návrh dodatku) s tým, že ešte by vedeli niečo doplatiť. Tu uvádza, že nikdy nepodpísal dodatok ku Komisionárskej zmluve, ktorý sa nachádza v spisovom materiáli uvedený ako dôkaz č. 3. Ako sa dostal podpis pod jeho meno nevie uviesť, ale on ho tam nenapísal. Ešte chce dodať, že neexistuje originál dodatku, kde by bol on podpísaný. Hoci žiadny dodatok nebol podpísaný, prisľúbil, že im pomôže a začal hľadať partnera pre spoločnosť XXXXX, a.s., ktorý by sa spolupodieľal na vytvorení garančného mechanizmu. Oslovil napr. XXXXX, v tom čase podpredsedu česko – vietnamskej obchodnej komory, ktorý údajne oslovil nejakú arabskú spoločnosť a taktiež sa spolupodieľal na hľadaní partnera pre spoločnosť XXXXX, a.s.. XXXXX sa osobne pozná s p. XXXXX a potvrdzoval mu, že na veci sa pracuje a je tam perspektíva nejakej dohody. Taktiež oslovil aj XXXXX, člena investičného tímu v Prahe a iných. XXXXX taktiež oslovila v prospech spoločnosti XXXXX, a.s. spoločnosť XXXXX, pričom bol osobne prítomný na rokovaní p. XXXXX s pánom zo spoločnosti XXXXX. Táto vyhľadávacia činnosť však nemala úspech, ale vyskytla sa jedna možnosť zabezpečiť financovanie prostredníctvom poisťovne XXXXX. Komunikoval s Londýnom a tí ho odkázali na ich pobočku v Bratislave. Tu komunikoval s p. XXXXX, p. XXXXX ako aj s vedúcim bratislavskej pobočky (meno však už uviesť nevie), pričom existovala možnosť spojiť projekt XXXXX s ďalším projektom z Bratislavy, tieto projekty špecializovane poistiť, pričom poistný produkt mal slúžiť ako forma garancie. Na tomto sa pracovalo približne pol roka. Hlavným produktom mal byť Insurance bond, ktorý podľa stanoviska p. XXXXX mohol slúžiť ako forma garancie týchto spomenutých projektov. Ten druhý projekt bol väčší ako projekt XXXXX a bol v prospech spoločnosti, v ktorej figurovali p. XXXXX a p. XXXXX (názov tejto spoločnosti si už nepamätá). O možnosti spojenia informoval p. XXXXX približne na jar roku 2010, čo p. XXXXX privítal. Dodáva, že spoločnosť XXXXX, a.s. aj dodávala podklady pre poisťovaciu spoločnosť XXXXX. Toto celé trvalo približne pol roka, pričom stav sa dostal pred podpis poistných zmlúv. K podpisu poistných zmlúv priletela p. XXXXX a keď sedela s riaditeľom poisťovne, s ním a XXXXX v čárde Kormorán pri Draždiaku v Petržalke, p. XXXXX prehlásila, že táto garancia nestačí. Tu chce uviesť, že suma 27.000 eur, ktorá mu bola poskytnutá spoločnosťou XXXXX, a.s. bola použitá na refundáciu nákladov ako leteniek pre p. XXXXX, ubytovanie, telefóny a rôzne iné náklady. Čo sa týka jeho údajnej požiadavky na vyplatenie sumy vo výške 180.000 eur uvádza, že len tlmočil stanovisko p. XXXXX, pričom spoločnosti XXXXX, a.s. preposlal jej stanovisko, že nie je matka Tereza a nemôže pracovať zadarmo. Toto bola žiadosť p. XXXXX s tým, že suma vo výške

180.000 eur mala byť použitá vo forme Performance bondu (poplatok za to, že sú finančné prostriedky investora rezervované po istú dobu v prospech žiadateľa). Po tom, ako padla možnosť realizovať projekt XXXXX, sa pokúšal stretnúť, resp. prejednať záver celej akcie a doúčtovať ich spoluprácu, avšak zo strany p. XXXXX nebolo na jeho návrhy reflektované.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa, obvinený tiež uviedol, že XXXXX pozná, zoznámil ich p. XXXXX a p. XXXXX v tom klube XXXXX pozná, osobne sa s ním viac krát stretol, zoznámil ich p. XXXXX pozná od roku 1998 a boli veľmi blízki priatelia. XXXXX pozná, pracoval v ich tíme pre p. XXXXX. Taktiež spoločne založili spoločnosť XXXXX pozná, je to manželka XXXXX, boli rodinní priatelia. XXXXX pozná, avšak s touto vecou vôbec nesúvisí. XXXXX pozná od cca 1998 roku, volali si pravidelne približne päťkrát do týždňa, bol aj u nej v Krefelde. Ak je XXXXX ten pán, s ktorým rokovala p. XXXXX v Nemecku za jeho prítomnosti, tak vie o koho ide, ale osobne ho nepozná. XXXXX pozná cca od roku 1998. Spoločnosť XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX pozná, bližšie sa k nej vyjadril v jeho výpovedi, ktorá je uvedená vyššie. Spoločnosť XXXXX pozná prostredníctvom p. XXXXX mal o nej aj referencie z internetu. S p. XXXXX bol prvý krát osobne v Prahe, predtým sa kontaktovali telefonicky a mailovo, ich komunikácia bola intenzívna. Či spoločnosť XXXXX pripravila úverovú líniu pre spoločnosť XXXXX, a.s. sa nevie vyjadriť, nakoľko nemal presné informácie, ktorý investor definitívne poskytne úverovú líniu. Spoločnosť XXXXX pozná, asi sa jednalo o spoločnosť, s ktorou rokovala p. XXXXX za jeho prítomnosti v Nemecku. Spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, Lichtenstein nepozná. Spoločnosť XXXXX nepozná, ale má informácie, že s touto spoločnosťou rokoval p. XXXXX. So žiadosťou o sprostredkovanie finančných prostriedkov pre spoločnosť XXXXX, a.s. ho oslovil XXXXX. Ako konkrétne kontakty, ktoré by mohli pomôcť zabezpečiť pôžičku pre spoločnosť XXXXX, a.s. mal XXXXX. So spoločnosťou XXXXX, a.s. uzatvoril komisionársku zmluvu, dodatky neboli uzatvorené (boli len v štádiu návrhov, ale neboli nikdy ním podpísané. Na základe komisionárskej zmluvy a jej dodatkov so spoločnosťou XXXXX, a.s. obdržal finančné prostriedky, dohromady to bolo niečo okolo 27.000 eur. Finančné prostriedky boli použité na náklady v súvislosti s jeho činnosťou, činnosťou p. XXXXX a ďalších. Vyplatenie sumy 180.000 eur ako doplatok za sprostredkovanie úveru pre spoločnosť XXXXX, a.s. si nikdy nevypýtal. Len preposlal spoločnosti XXXXX, a.s. stanovisko p. XXXXX, kde malo ísť o Performance bond, pričom bližšie sa k tejto otázke vyjadril už vo výpovedi. Dokumentom „CONFIDENTIAL LETTER OF INTRODUCTION“ zo dňa 28.01.2008 disponoval, došiel mu z mailu p. XXXXX a bol vystavený z iniciatívy p. XXXXX. Spoločnosť XXXXX, a.s. ho nikdy nevyzvala na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. K vráteniu týchto finančných prostriedkov nedošlo a to z dôvodu, že nedošlo k vyúčtovaniu. Taktiež uvádza, že doposiaľ nedošlo k vypovedaniu Komisionárskej zmluvy a ako už uviedol, nikdy nepodpísal ani dodatok č. 1 k tejto zmluve. Podpis na Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009 je jeho, Dodatok č. 1 zo dňa 25.09.2009 nikdy nepodpísal. Ako sa dostal podpis k jeho menu nevie uviesť. Pre slovenský alebo česky subjekt nedošlo k realizovaniu žiadnej investície. Osobne investície nesprostredkoval, ale bol len súčasťou tímu.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04.07.2017 /č. I. 106-114/ okrem iného uviedol, že je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX. Spoločnosť cca pred 7 rokmi mala realizovať projekt XXXXX na pozemkoch pri Lozorne. Tieto pozemky mali byť vykúpené v prospech spoločnosti

XXXXX od jednotlivých vlastníkov, ktorých bolo cca 300. Celý proces zabezpečoval p. XXXXX z Lozorna. Jeho úlohou bolo zabezpečiť financovanie projektu. Z vlastných prostriedkov hradil počiatočné náklady a to najmä projektovú dokumentáciu na územné a stavebné konanie (inžinierske siete) ako aj vyplatenie záloh jednotlivým vlastníkom. Celková suma, ktorú do projektu investoval bola vo výške cca 35 až 40 miliónov Sk (1.3 mil. eur). V tom čase prišla malá hospodárska kríza súvisiaca s udalosťami v Grécku a postihla aj mnohé banky, medzi nimi aj tú (OTP), ktorá im sľúbila financovanie, avšak niekoľko dní po vyplatení záloh vlastníkom OTP banka toto financovanie zrušila. Týmto sa ocitol v zložitej situácii, nakoľko do projektu už investoval značné prostriedky, ale dokončiť ho vlastnými silami nevedel (bolo potrebné zohnať cca 300 miliónov Sk), keďže odchodom OTP banky zostali bez financií na jeho dokončenie, pokúšali sa rýchlo nájsť vhodného investora, avšak viac ako pol roka bez výsledku. Veľmi teda ocenil možnosť, ktorú mu predostreli jeho vtedajší spoločníci p. XXXXX a p. XXXXX. Zoznámili ho s p. XXXXX, s ktorým sa začali pravidelne stretávať v jednom hoteli na Palisádach. Taktiež boli stretnutia v Prahe a v Leviciach. Na týchto stretnutiach mu p. XXXXX tvrdil, že je schopný zabezpečiť financovanie projektu XXXXX prostredníctvom jeho zahraničných partnerov, asi hovoril o USA. Na pokrytie nákladov spojených so zabezpečením finančných prostriedkov (cesty, letenky, ubytovanie, provízie...) od neho postupne p. XXXXX vylákal sumu vo výške cca 26.000 eur. Postupne nosil p. XXXXX nejaké písomnosti a dokumenty, robil kroky, ktorými zdôveryhodňoval svoje konanie, pričom dnes si je viac menej istý, že len chcel pred ním vytvoriť dojem svojej aktivity ako aj zdôvodniť ďalšie jeho požiadavky na financie, ktoré mu vyplácal postupne. Po nejakom čase (cca rok) prišiel na to, že p. XXXXX je podvodník, tak „poďakoval“ svojim partnerom a na celú záležitosť prestal myslieť a vo veci konať. Bolo mu jasné, že p. XXXXX je podvodník, ktorému naletel a že peniaze už nikdy neuvidí. Projekt bol neskôr zastavený a spoločné aktivity s p. XXXXX a p. XXXXX ukončil.

Na dodatočné otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného tiež uviedol, že žiadnu podnikateľskú činnosť s p. XXXXX nevykonával, stretávali sa len kvôli projektu XXXXX v Lozorne. Na rokovanie s obv. XXXXX zo dňa 04.09.2009 si pamätá len matne, ale v podstate išlo o predstavenie projektu spolupráce s nejakým fondom, ako aj to, že p. XXXXX vie zabezpečiť aj viac finančných zdrojov, ako vtedy potrebovali na projekt XXXXX. Keďže peniaze vedeli využiť aj v iných projektoch, nemali problém ani s požadovanou províziou zo strany XXXXX. Pôvodne bolo dohodnuté, že akékoľvek peniaze budú p. XXXXX vyplatené až po zrealizovaní investície, ale potom ho najmä jeho spoločníci presvedčili, že sa dá p. XXXXX dôverovať a financie zabezpečiť a teda platil ako „blázon“. K žiadnemu sprostredkovaniu investície zo strany p. XXXXX nikdy nedošlo. Osobne nevie o tom, že by p. XXXXX požiadal o vyplatenie sumy 180.000 eur predtým, ako zabezpečí financie. Pamätá si to tak, že táto suma mala byť vyplatená až po sprostredkovaní úveru a po pripísaní finančných prostriedkov na účet spoločnosti XXXXX. Môže zodpovedne prehlásiť, že p. XXXXX sa s ním nikdy ne bavil o vyplatení sumy 180.000 eur, nikdy nebol takému rozhovoru prítomný a nikdy ho jeho spoločníci o niečom takom neinformovali. Ak také niečo p. XXXXX požadoval, muselo to byť len medzi nimi, pričom v tom prípade je to divné, že mu o tom nepovedali. Spoločnosť XXXXX vyzývala p. XXXXX na vrátenie sumy 27.000 eur, avšak len ústne a to niekoľkokrát. XXXXX na naše výzvy tvrdil, že úver ešte vybaví a asi dva krát tvrdil, že peniaze vráti. Následne prestal komunikovať. K vráteniu peňazí nedošlo. XXXXX nepozná, ale zdá sa mu, že toto meno p. XXXXX často spomínal, ale on túto osobu

nepozná. Za spoločnosť XXXXX podpísala Dodatok č. 1 ku Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009 p. XXXXX a p. XXXXX. Čo sa týka originálu Dodatku č. 1 ku Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009, nevie sa k tomu vyjadriť, na dodatok si spomína, že ho prebrali a odsúhlasili, ale či dodatok v spisovom materiáli je originál k tomu sa nevie vyjadriť. Osobne si myslí, že dodatok bol podpísaný oboma stranami, nakoľko tým p. XXXXX získal čas na riešenie konštrukcie opísanej v dodatku. Pri podpise dodatku určite nebol prítomný. Spoločnosti XXXXX bola spôsobená priama škoda vo výške 26.000 eur.

Na doplňujúce otázky obhajoby svedok okrem iného uviedol, že si spomína iba na jeden dokument, ktorý upravoval vzájomné práva medzi spol. XXXXX a p. XXXXX, ktorým bola Komisionárska zmluva zo dňa 28.07.2009. Spoločnosť XXXXX mala bankové potvrdenie o zriadení depozitu od spoločnosti MEROP HOLDING a týmto dokladom sa spoločnosť XXXXX aj p. XXXXX preukázala. Pán XXXXX na to uviedol, že to je vlastne taká základná podmienka na poskytnutie úveru. Toto potvrdenie mali od pravdepodobne XXXXX (nevie už presne uviesť jeho meno), ktorý zastupoval spoločnosť MEROP HOLDING. Funkcia depozitu bola v tom, že prostredníctvom neho získali bankové potvrdenie o jeho existencii v prospech projektu XXXXX, ale či bol v skutočnosti naozaj vytvorený, to potvrdiť nevie. Potvrdenie o vytvorení depozitu nevie v súčasnosti už doložiť. Spoločnosť XXXXX asi odstúpila od Komisionárskej zmluvy zo dňa 28.07.2009, ale na sto percent to potvrdiť nevie. Ku koncu tej kauzy tieto veci riešili p. XXXXX a p. XXXXX, ktorí ho do tejto situácie dostali a cítili sa za to zodpovední. Pri rokovaní vystupoval p. XXXXX pomerne profesionálne, dalo sa mu veriť, problematike rozumel.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 06.04.2017 /č. I. 137-144/ okrem iného uviedol, že keďže od skutku uplynulo už veľa času, tak si už na veci nespomína. Keď podával trestné oznámenie, tak tam detailne popísal všetky rozhodné skutočnosti vzťahujúce sa k predmetnej veci a z toho dôvodu sa plne pridržiava jeho predchádzajúcich výpovedí. Už nie je akcionárom spoločnosti XXXXX a.s. a ani pre spoločnosť nevyvíja žiadnu činnosť.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa, svedok okrem iného tiež uviedol, že s p. XXXXX ho približne v roku 1997 – 1998 zoznámil p. XXXXX. XXXXX videl len raz v živote, bolo to na stretnutí v Petražalke (kedy to bolo už si nepamätá). Na stretnutí boli prítomní p. XXXXX, p. XXXXX, p. XXXXX a ešte nejaký pán, kto to bol však nevie uviesť. Vie, že na tomto stretnutí ho p. XXXXX zoznámil s p. XXXXX, ale k obsahu rokovania sa už nevie vyjadriť. XXXXX mu bola predstavená ako nejaká finančná poradkyňa p. XXXXX, ktorá s ním rieši zabezpečovanie úverov v zahraničí. Podrobnejšie sa k tomuto stretnutiu už nevie vyjadriť. S Ing. XXXXX ho taktiež zoznámil p. XXXXX. Bol zo spoločnosti XXXXX, pričom táto spoločnosť im poslala oznámenie, že spoločnosti XXXXX a.s. poskytne spoločnosť XXXXX v nejakom časovom horizonte finančné prostriedky. XXXXX nepozná, nikdy ju nevidel. S p. XXXXX nikdy neobchodoval a ani nevykonával podnikateľskú (obchodnú) činnosť. K sprostredkovaniu úveru p. XXXXX pre spoločnosť XXXXX nikdy nedošlo. Za spoločnosť XXXXX podpísala Dodatok č. 1 ku Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009 asi Ing. XXXXX, p. XXXXX a on. Čo sa týka znenia preambuly Komisionárskej zmluvy, článok 1.1., nakoľko sa spoločnosti XXXXX nepodarilo zriadiť depozit (zo strany maďarskej spoločnosti) tak bol následne podpísaný Dodatok č. 1 ku Komisionárskej zmluve, v ktorom sa p. XXXXX zaviazal, že vybavenie depozitu zariadi on. Pán XXXXX o vyplatenie sumy 180.000 eur žiadal mailovou komunikáciou, pričom vyplatenie odôvodňoval tým, že má vybratého

nejakého zahraničného partnera, ktorý zabezpečí zriadenie depozitu a suma 180.000 eur mala byť použitá na záležitosti súvisiace s touto transakciou. Všetky podklady ohľadom vyplatenia sumy 27.000 eur predložil pri predchádzajúcich výsluchoch. Peniaze boli zaslané na účet p. XXXXX. Či boli vyplatené peniaze aj v hotovosti nevie presne uviesť, ale zdá sa mu, že nejaká čiastka bola vyplatená p. XXXXX aj v hotovosti. Kedy sa obv. XXXXX začal prezentovať ako konzultant spoločnosti XXXXX nevie presne, ale vie, že p. XXXXX im poslal nejaký list, ktorým prezentoval, že je zástupcom nejakej spoločnosti, ktorá rieši finančné operácie, ktoré mali byť predmetom projektu. Kedy a kde im obv. XXXXX predložil CONFIDENTIAL LETTER OF INTRODUCTION zo dňa 28.01.2008 nevie, nepamätá si to presne. Zdá sa, že tento list bol zaslaný mailom alebo doručený osobne, naozaj nevie uviesť. Na koho podnet bola vypracovaná Komisionárska zmluva ako aj Dodatok č. 1. sa nevie vyjadriť. Kde, kedy a kým bol podpísaný Dodatok č. 1 ku Komisionárskej zmluve a kto bol pri podpise ešte prítomný sa nevie vyjadriť. K podpisu Dodatku č. 1 ku Komisionárskej zmluve muselo dôjsť, nakoľko na jeho základe sa ďalej riešili veci. Originálom Komisionárskej zmluvy zo dňa 28.07.2009 ako aj Dodatkom č. 1 ku Komisionárskej zmluve nedisponuje. Spoločnosť XXXXX sa pokúsila získať k depozitu nejakého partnera len raz, išlo o toho maďarského partnera uvedeného v Preambule Komisionárskej zmluvy. Následne mal zrealizovať zloženie depozitu p. XXXXX. S p. XXXXX mali pracovný vzťah, určite neboli na takej úrovni, že by chodili na nejaké spoločné dovolenky, resp. že by sa vzájomne navštevovali.

Na doplňujúce otázky obhajoby svedok okrem iného uviedol, že v preambule Komisionárskej zmluvy, článok 1.1, kde sa uvádza, že komitent (XXXXX) má vytvorený depozit vo výške 37.000.000 eur v prospech projektu XXXXX, to bolo na základe prísľubu maďarského partnera. Či bola s tým maďarským partnerom uzatvorená zmluva o zriadení depozitu nevie uviesť, nakoľko si to už nepamätá. Spôsob riešenia zmien v Komisionárskej zmluve bolo riešené dodatkom k zmluve. Ohľadom referencií p. XXXXX na p. XXXXX, im tento uviedol, že p. XXXXX je šikovný, že dokáže zabezpečiť zo zahraničia úverové zdroje. Spoločnosť odstúpila od Komisionárskej zmluvy a jej Dodatku č. 1, avšak sa im nepodarilo doručiť odstúpenie p. XXXXX. Zásielky sa im vracali späť ako nedoručené.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 01.08.2017 /č. I. 169-175/ okrem iného uviedol, že pre odstup času si už veľmi na skutočnosti nespomína, čo si pamätá, tak p. XXXXX mal zabezpečiť nejaké financovanie výstavby rodinných domov na Záhorí, ale presnejšiu lokalitu nevie uviesť. Čo si spomína, tak financovanie mal p. XXXXX zabezpečiť v spolupráci s p. XXXXX, ktorá bola zástupcom nejakých amerických investorov pre Európu. Pri celej tejto transakcii väčšinou nebol, ale pamätá si, že celé to padlo na nejakom vadnom dokumente, ale o aký sa konkrétne jednalo nevie uviesť. Či si p. XXXXX nechal za jeho činnosť zaplatiť nevie.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného uviedol, že p. XXXXX pozná, zoznámili sa približne v roku 1998. Spoznali sa tak, že v čase, keď pracoval pre leasingovú spoločnosť XXXXX s.r.o. tak p. XXXXX chodieval za jedným z majiteľov tejto leasingovej spoločnosti. V akej oblasti p. XXXXX pracoval nevie uviesť. Predmetom podnikania spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, bolo, že spoločnosť chcela zakúpiť nejaký hotel v Tatrách, bližšie sa k tomu vyjadril v predchádzajúcom výsluchu, pričom momentálne si na viacej nespomína. Podľa Obchodného registra bol odo dňa 04.03.2009 predsedom predstavenstva spoločnosti. Čo sa týka ročného obratu spoločnosti XXXXX to nevie uviesť, ale zdá sa mu, že spoločnosť nemala nejaký veľký obrat. V predmete činnosti

spoločnosť XXXXX mala aj pôžičky pre tretie osoby, ale osobne si nepamätá, že by spoločnosť pôžičky poskytla. Financovanie projektu XXXXX mal v kompetencii p. XXXXX, on ohľadom toho projektu nemal skoro žiadne informácie. Na základe informácií od p. XXXXX, na jeho požiadanie podpísal list zo dňa 30.11.2009, ktorý bol adresovaný spoločnosti XXXXX s.r.o., v ktorom on a jeho manželka svojimi podpismi potvrdili, že spoločnosť XXXXX potvrdzuje informáciu komisionára, že finančné prostriedky vo výške 40 mil. eur s úrokom 4% p.a. na obdobie 10 rokov s možnosťou predčasného splatenia poskytne spoločnosť XXXXX na základe Zmluvy o úvere. Na čo mal list slúžiť nevie uviesť. Zdá sa mu, že zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. existoval nejaký cenný papier, ktorý mal p. XXXXX speňažiť a vlastne na základe toho mal poskytnúť spoločnosti XXXXX s.r.o. finančné prostriedky. Ako už uviedol, k tomu však nedošlo. List bol vypracovaný na požiadanie p. XXXXX, avšak kto ho vypracoval nevie uviesť. Financovanie mal p. XXXXX a p. XXXXX pripravené (prisľúbené), pričom pokiaľ si dobre pamätá, tak to, že nedošlo k financovaniu bolo zapríčinené nejakou vadou dokumentu (cenného papiera), ktorým sa prezentovala spoločnosť XXXXX s.r.o.. P. XXXXX úzko spolupracoval s p. XXXXX, na ďalšie osoby, resp. spoločnosti, s ktorými natom pracoval, si nespomína.

Na doplňujúce otázky obhajoby svedok okrem iného uviedol, že o projektoch p. XXXXX vedel len z jeho rozprávania. Vie, že mal rozpracovaných viacero projektov a to nie len na Slovensku, ale či došlo aj k úspešnej realizácii financovania nevie uviesť. XXXXX pozná osobne. Stretnutí sa zúčastnil niekoľkokrát, pričom väčšinou sa preberali rôzne projekty a ich financovanie, avšak o detailoch s ním nehovorili.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 09.08.2017 /č. I. 179-184/ okrem iného uviedla, že nevie, čo by mala k predmetu výsluchu uviesť a preto žiada, aby jej boli vyšetrovateľom kladené otázky.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedkyňa okrem iného uviedla, že p. XXXXX pozná. Keď pracovala u súdneho znalca p. XXXXX, tak p. XXXXX za ním chodieval a tak sa zoznámili. Bolo to cca 20 rokov dozadu. Aký bol predmet podnikania spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a akú funkciu v tejto spoločnosti v roku 2009 zastávala, nevie uviesť. Či bola spoločnosť XXXXX a.s. požadovaná o sprostredkovanie financovania projektu XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o., tieto veci vôbec netuší, v spoločnosti XXXXX a.s. bola len zapísaná v Obchodnom registri SR, pričom do činnosti spoločnosti nijakým spôsobom nezasahovala. Na zabezpečení sprostredkovania financovania projektu XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o. sa nepodieľala. Nezúčastnila sa ani nejakých rokovaní v súvislosti so zabezpečením sprostredkovania financovania projektu XXXXX pre spoločnosť XXXXX s.r.o. Ohľadom listu zo dňa 30.11.2009, ktorý bol adresovaný spoločnosti XXXXX s.r.o. a v ktorom ona a jej manžel svojimi podpismi potvrdili, že spoločnosť XXXXX potvrdzuje informáciu komisionára, že finančné prostriedky vo výške 40 mil. € s úrokom 4% p.a. na obdobie 10 rokov s možnosťou predčasného splatenia poskytne XXXXX na základe zmluvy o úvere, uviedla, že bola požadovaná manželom, aby ten list podpísala. Bližšie skutočnosti si už k tomu nepamätá. Či mala spoločnosť XXXXX finančné prostriedky na splnenie podmienok uvedených v predmetnom liste, resp. vedela ich spoločnosť XXXXX v tom čase zabezpečiť, nevie uviesť.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.11.2017 /č. I. 190-194/ okrem iného uviedla, že nakoľko presne nevie, čo by mala k predmetu výsluchu uviesť,

žiada, aby jej boli vyšetrovateľom kladené otázky.

Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa okrem iného uviedla, že nevie presne, či bola majiteľkou účtu č. XXXXX vedeného v Tatra banke a.s., keďže si presne nepamätá číslo účtu, ale bola majiteľkou účtu v Tatra banke, a.s., pričom ale tento účet už je zrušený. K účtu mal zriadené dispozičné oprávnenie aj jej manžel XXXXX. K tomuto účtu mali obaja platobné karty. Žiadne ďalšie účty v Tatra banke a.s. zriadené nemala. Z akého dôvodu boli v období od 10.10.2009 do 23.10.2009 zaslané na účet č. XXXXX finančné prostriedky vo výške 25.000 eur od odosielateľov p. XXXXX, p. XXXXX a spoločnosti XXXXX s.r.o., nevie uviesť, predpokladá však, že peniaze pochádzali z činnosti, ktorú vykonával jej manžel spoločne s p. XXXXX. Čo má vedomosť, tak p. XXXXX spoločne s jej manželom sa pokúšali o zabezpečenie finančných prostriedkov pre investičné účely klientov v Slovenskej republike, ktorí mali na základe týchto prostriedkov realizovať nejaké projekty. Ako bolo naložené s týmito prostriedkami taktiež nevie uviesť. S peniazmi disponoval jej manžel, pričom má informácie, že časť z prostriedkov zasielal aj p. XXXXX. Bližšie sa k tomu nevie vyjadriť. Spoločnosť XXXXX s.r.o., p. XXXXX a p. XXXXX osobne nepozná. Manžel sa zaoberal získavaním investorov, prípadne zháňaním finančných prostriedkov pre projekty, v čom spolupracoval prevažne s p. XXXXX, ktorá mala kontakty v zahraničí. Čo si ešte spomína, tak p. XXXXX mala kontakt v USA na nejakého p. XXXXX, avšak žiadne ďalšie podrobnosti nevie uviesť. XXXXX jej bola predstavená, ale nejako bližšie ju nepozná.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 16.07.2018 /č. I. 195-200/ okrem iného uviedol, že bol generálnym riaditeľom spoločností poskytujúcich služby neživotného poistenia pod značkami XXXXX a XXXXX v období od 15.03.2005 do 30.04.2017. Samostatný finančný agent, spoločnosť XXXXX v zastúpení p. XXXXX ich oslovil s obchodným prípadom, kde klient v zastúpení p. XXXXX hľadal vhodné riešenie na zabezpečenie projektu niekde v okolí Záhorskej Bystrice v hodnote cca 1 miliardy €. Pokiaľ si dobre pamätá, tak klient hľadal riešenie, ktoré sa nazýva Performance bond. V zásade išlo o to, že miesto požadovaného riešenia v podobe Performance bondu klientovi ponúkli náhradné riešenia z dostupných produktov, ktoré malo garantovať v istej miere, ak by prišlo k istým udalostiam, poskytnutie poistného plnenia zo strany poisťovne subjektu, ktorý by určil poisťník. Za účelom dohodnutia ďalších podmienok zorganizoval p. XXXXX stretnutie v nejakej reštaurácii v Petržalke. Na tomto stretnutí bol neho aj p. XXXXX a osoba, ktorú mu p. XXXXX predstavil ako pani barónku, či tam boli ešte ďalšie osoby si už nespomína. Na tomto stretnutí im odprezentoval alternatívne riešenia prostredníctvom poistných produktov. Z reakcie pani barónky vyrozumel, že s tým nebola úplne spokojná, ale dohodli sa, že im dajú vedieť. Nespomína si, že by sa im následne ozvali s odpoveďou na ich ponuku, pričom to teda bral ako neúspešný pokus o získanie obchodnej príležitosti. Odvtedy s p. XXXXX, resp. s pani barónkou nebol v styku.

Na doplnujúce otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného uviedol, ak XXXXX je osoba, ktorá mu bola predstavená ako pani barónka, tak túto osobu pozná. Zoznámil ich p. XXXXX na obchodnom stretnutí v reštaurácii v XXXXX zo spoločnosti XXXXX pozná, XXXXX mal na starosti poistenie finančných rizík v spoločnosti XXXXX. V tomto prípade skúmal možnosti pre klienta na poskytnutie vhodného riešenia prostredníctvom dostupných poistných produktov spoločnosti XXXXX. Nevie o čom Ing. XXXXX jednal s p. XXXXX ale vie, že raz prišiel k im do spoločnosti p. XXXXX a overoval si, či vydali poistnú zmluvu súvisiacu s projektom výstavby na Záhorí. Či pozná XXXXX si nespomína. Na názvy spoločností XXXXX, a.s. a projekt výstavby

rodinných domov v okolí Lozorna „XXXXX“ si nespomína.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 26.07.2018 /č. I. 201-205/ okrem iného uviedol, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX od približne januára 2008, kde pracuje na pozícii obchodník s poisťovacími produktmi. K predmetu výsluchu sa pre odstup času viac nevie vyjadriť.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného uviedol, že na osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX si nespomína. Spoločnosť XXXXX, a.s. a projekt výstavby rodinných domov v okolí Lozorna „XXXXX“ nepozná. Či sa zúčastnil obchodného rokovania v čárde Kormorán na Draždiaku v Bratislave za účasti p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX, si nepamätá.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 30.07.2018 /č. I. 206-211/ okrem iného uviedol, že jeho prvý kontakt s p. XXXXX bol približne v zime roku 2009 tesne pred Vianocami. Stretli sa v Prahe. Pán XXXXX mal záujem o poistenie, resp. poistenie investície do energetiky. On v tom čase pracoval v poisťovni XXXXX, resp. neskôr po premenovaní v XXXXX. P. XXXXX vysvetlil, že poisťovňa XXXXX neposkytuje poistenie Performance bondov. Pokiaľ si spomína, tak p. XXXXX išlo vyslovene o poistenie bankovej záruky, to znamená, že by bol vložený nejaký kolaterál, ktorý by bol zaistený nejakým bondom. P. XXXXX ho oslovil aj ohľadom investičnej výstavby nejakých rodinných domov niekde na Záhorí s tým, či by mala ich poisťovňa záujem poskytnúť na tento projekt nejaký vhodný produkt z portfólia poisťovne. P. XXXXX ponúkli ich produkty a informovali ho o možnostiach poistenia. S p. XXXXX sa dohodli, že pokiaľ bude mať nejaký projekt v štádiu realizácie, tak sú pripravení na ďalšie obchodné rokovania. Pán XXXXX sa však už následne neozval. K p. XXXXX uvádza, že odbornej problematike, čo sa týka finančníctva a poisťovníctva, podľa jeho názoru rozumel. K veci si ešte spomína, že cca v roku 2012 bol v ich spoločnosti p. XXXXX, ktorý sa bol informovať, či ich poisťovňa poistila pozemky na Záhorí, ktoré mal vybavovať pre p. XXXXX.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného uviedol, že meno XXXXX mu nič nehovorí, ale vie, že p. XXXXX spomínal často nejakú p. barónku, ale on ju v živote nevidel. Meno XXXXX mu nič nehovorí, p. XXXXX, resp. p. XXXXX nepozná. Projekt výstavby rodinných domov v okolí Lozorna XXXXX pozná, ale spoločnosť XXXXX, a.s. mu nič nehovorí. Obchodného rokovania v čárde Kormorán na Draždiaku v Bratislave za účasti p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX sa nezúčastnil, čo si spomína, tak za XXXXX sa ho zúčastnil len p. XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 13.02.2019 /č. I. 265-280/ okrem iného uviedol, že spoločnosť XXXXX už dva roky neexistuje, predtým mali obchodné vzťahy s Američanmi a s Emirátmi. Spoločnosť obchodovala s nehnuteľnosťami, medzitým je insolventná, do doby pred dvomi rokmi bol v spoločnosti konateľom. Spoločnosť XXXXX je materskou spoločnosťou spoločnosti XXXXX a má sídlo v Austrálii. Spoločnosť XXXXX, a.s. mu nie je známa. Osobu XXXXX nepozná a z tohto dôvodu nemá s pánom XXXXX žiadny zmluvný pomer a ani iné kontakty. Osoba XXXXX, rodená XXXXX mu nič nehovorí a ani projekt XXXXX, ktorý realizovala spoločnosť XXXXX. Vôbec nerozumie ako na neho prišli, pozná len spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX. Skutkový stav nemá s ním nič spoločné, k celej veci nevie povedať nič, pretože si ani nevie vysvetliť, ako na nich prišli, nikdy v Bratislave nebol, mená sú mu tiež úplne neznáme. Spoločnosť XXXXX a ani on nemajú s týmto prípadom nič spoločné.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 06.09.2017 /č. I. 308-320/ okrem iného uviedla, že pána XXXXX pozná asi dvadsať rokov osobne, spoznala ho v súvislosti s dlžobným úpisom/zmenkou na 25 miliónov DM. Od nej sa dozvedel, že je na voľnej nohe, že pracovala ako finančný poradca, konzultant. Pretože pochádza z bývalej českej šľachty a meno jej rodiny je tam veľmi známe, je rodená XXXXX. Dlžobný úpis/zmenka (Promissory note) bola pravá a vystavená na jeho meno. Mal problémy s preplatením zmenky, pretože Komerčná banka, Praha, ktorá ju vystavila, ju už nechcela kontrahovať. Kontaktoval ju, aby na základe tejto zmenky ako zábezpeky vyhládala pre neho investorov, ktorí mu poskytnú peniaze, pretože plánoval postaviť nákupné centrum. Usilovala sa o to, aby od banky dostala potvrdenie, že zmenka je platná, potom sa mali usilovať o úvery. Mala s tým len náklady, obchod sa však neuskutočnil žiadny. Potom sa dozvedela o ďalších obchodoch, do ktorých išiel pán XXXXX, a pri ktorých sa odvolával na jej dobré meno. Dostal vtedy tiež peniaze, ktoré údajne dostal pre ňu. O týchto obchodoch vôbec nevedela. XXXXX nepozná, je možné, že to meno už niekedy počula, nevie to však. XXXXX nepozná, meno XXXXX pozná ako meno verejne známej osoby, pretože niekedy bol na Slovensku ministrom a tam spoluprevádzkoval televíziu XXXXX. Osobne sa s ním nespoznala nikdy. S týmito pánmi ani nikdy nespocovala. XXXXX pozná osobne už dlhšie, bol obchodným priateľom pána XXXXX nepozná. Spoločnosť XXXXX, a.s. nepozná, ale počula, že to bola niekedy asi firma pána XXXXX. Spoločnosť XXXXX a projekt XXXXX nepozná. Pán XXXXX s ňou hovoril o pôžičke na projekt, že sa jednalo o XXXXX nevedela. Pán XXXXX sa cez ňu snažil obstať v XXXXX pôžičku. Napokon bola pôžička zamietnutá. XXXXX a XXXXX a tými ľuďmi neprebehli žiadne rokovania. Pán XXXXX ich len všetkých zamestnával bez toho, aby z toho niečo vzišlo. Bola celkom ochotná na rokovaniach sprevádzať, ale firma XXXXX to bez diskusie odmietala. Pána XXXXX pozná, je majiteľom, teda riaditeľom spoločnosti XXXXX. Firma sa zaoberá medzinárodnými finančnými obchodmi, napr. úvermi a investičnými obchodmi. Ešte pracuje na voľnej nohe pre spoločnosť XXXXX, teda je to takpovediac jej šéf. Spoločnosť XXXXX oslovila s otázkou možnosti financovania projektu XXXXX, pretože týchto ľudí dobre pozná a majú dobrú spoluprácu, projekt predniesla pánovi XXXXX. Z jeho strany ale prišlo odmietnutie, dôvody už nepozná, je to už dávno. Predpokladá, že podmienky poskytnutia úveru neboli dostačujúce. Bola jej predložená písomnosť „Confidential Letter of Introduction“, pričom pochybuje o pravosti tejto písomnosti, po prvé, nie je napísaná v anglickom jazyku, pričom pán XXXXX by to napísal len v anglickom jazyku, po druhé, obsah o údajnej dobrej spolupráci, ktorá je tam popísaná, je veľmi nepravdepodobný, o tom jej nie je nič známe. Kto písomnosť napísal nevie, ona to nesprostredkovala. Pozerala aj v počítači, či neexistoval nejaký Confidential Letter of Introduction, avšak sa to už nedalo zistiť, keďže má nový počítač. Nejasne si však spomína, že pán XXXXX raz dostal od pána XXXXX odporúčací list, pochybuje však, že taký list by býval napísal v znení, ktoré jej bolo predložené. Spoločnosť XXXXX nepozná. Či sa zúčastnila spoločne s XXXXX rokovaní s XXXXX, riaditeľom XXXXX nemá tušenie. Ohľadom financovania projektu XXXXX nekomunikovala s nejakými investormi. Na stretnutí v Čárde Kormorán na Draždiaku v Bratislave, na ktorom boli prítomní aj XXXXX, XXXXX a riaditeľ poisťovacej spoločnosti XXXXX sa zúčastnila, pán XXXXX jej tam tiež predstavil pána XXXXX a jedného pána z poisťovacej spoločnosti XXXXX, stretli sa tam raz, už nevie prečo, pravdepodobne ju títo páni chceli spoznať, okrem toho mal zástupca poisťovne priniesť nejaké zábezpeky, vôbec však toho nebol schopný. Rozhovor bol pre ňu irelevantný, preto na neho

zabudla, ale nič z toho nevzišlo. Aký bol výsledok stretnutia už nevie, je to už dávno. Neexistoval žiadny investor, ktorý by mal záujem o tento projekt, inak by ho boli robili. Na žiadne stretnutie v Nemecku, ktoré sa uskutočnilo v období rokov 2008 až 2011 s XXXXX si nevie spomenúť. Až do úmrtia jej sestier v roku 2014 a 2016 bola na Slovensku častejšie, raz bola na Slovensku na už spomenutom stretnutí. Na Slovensko nepodnikla žiadnu cestu, ktorá by bola v súvislosti so spoločnosťou XXXXX. Cestovné náklady v súvislosti so stretnutím, ktoré spomínala, si hradila sama. V súvislosti so zmenkou, týkajúcou sa spoločnosti XXXXX, a.s. neposlala žiadne stanovisko, nepožadovala žiadnu platbu a ani nič nedostala. S projektom nemala nič spoločné.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchateľ), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje konanie, *t.j. aby páchatel' uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu),* ako aj následok vo forme škody a obohatenia (*touto*

dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí). Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa skladá ako väčšina trestných činov z konania, následku a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu je naplnená vtedy, pokiaľ páchatel' uvádzaním tretej osoby do omylu (aktívna forma), alebo pokiaľ páchatel' využije omyl tretej osoby (pasívna forma), seba alebo iného obohatí a v tejto príčinnej súvislosti vznikne na cudzom majetku ako následok tohto konania škoda v požadovanej výške. Z uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje aktívnu činnosť, ktorá spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou, resp. ktoré vôbec neexistujú. Naproti tomu využitie omylu predstavuje konanie páchatel'a, pri ktorom síce samotný omyl sám nevyvolal, ale jeho existenciu na úkor poškodeného pre svoj alebo iného prospech využil. Následkom podvodu podľa § 221 Trestného zákona je teda vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby.

Podstatné taktiež je, že majetková dispozícia poškodeného musí byť nevyhnutne uskutočnená v súvislosti s omylom, ktorý u neho páchatel' vyvolal resp. tento využil, aby tak seba alebo iného obohatil. Inými slovami povedané, len v prípade pokiaľ páchatel' uvádza poškodeného do omylu, a tento v dôsledku takéhoto omylu vykoná majetkovú dispozíciu (napr. poskytne finančné prostriedky alebo určitý tovar), v dôsledku čoho vznikne na jeho majetku potrebná škoda a páchatel' alebo iná osoba sa týmto konaním obohatí, možno hovoriť o podvodnom konaní v zmysle Trestného zákona.

Trestný čin podvodu je navyše úmyselným súdnym deliktom, čo znamená, že skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť.“

Základná skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť“. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, ak sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napríklad uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napríklad prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

K uvedeným právnym úvahám ohľadne zavinenia je potrebné konštatovať, že zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné, ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke

vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (*judikatúra R 92/1951*). Pokiaľ sa páchatel'ovo chcenie alebo uzrozenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (*judikatúra R 62/1973*), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (*judikatúra R 5/1951*).

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvineného XXXXX za trestný čin podvodu by muselo byť preukázané, že už v čase, keď uzatvoril Komisionársku zmluvu ako komisionár so spoločnosťou XXXXX, a.s. ako komitentom a následne aj Dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorého predmetom bolo sprostredkovanie poskytnutia bankového úveru komisionárom v prospech komitenta vo výške 180.000.000 EUR, za čo mu mala prislúchať odmena vo výške 4% z výšky poskytnutého úveru, konal obvinený XXXXX s vedomím, že žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov pre poškodenú spoločnosť nezabezpečí a od poškodenej spoločnosti len vyláka finančné prostriedky (časť odmeny vo výške 27.000 EUR vopred a následne požiadala o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR).

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že v júli roku 2009 ho vyhľadal XXXXX, ktorý bol jeho veľmi dobrý priateľ, a ktorý ho informoval, že je akcionárom spoločnosti XXXXX, a.s., pričom táto spoločnosť realizuje projekt XXXXX, ale že majú obrovský problém pri realizácii. Spoločnosť vyplatila vlastníkom nehnuteľností zálohy v súvislosti so zmluvami o budúcich zmluvách a povinnosťou vyplývajúcou z tých zmlúv, čo bolo vyplatenie zvyšných súm do výšky kúpnej ceny. Táto povinnosť mala byť splnená do 01.08.2009. Dôvod, prečo prišiel XXXXX za ním bol ten, že sa osobne pozná s p. XXXXX a sprostredkovane aj s p. XXXXX. XXXXX mal vlastnú vedomosť, že p. XXXXX pracuje v tíme s p. XXXXX a vedel, že tento tím dokáže realizovať investície do projektov na rozvoj infraštruktúry a pod.. Z jeho pohľadu bol XXXXX v zúfalej situácii, nakoľko potreboval zohnať v priebehu pár dní značný obnos finančných prostriedkov (rádovo niekoľko miliónov eur). Jeho prvá reakcia bola, že je to nemožné a že mu nevie pomôcť ale preto, že boli priatelia a akcionárom spoločnosti XXXXX, a.s. hrozila vysoká strata, tak na jeho apeláciu

aby sa spojil s p. XXXXX prisľúbil, že sa s p. XXXXX spojí s tým, či by dokázala pomôcť projektu XXXXX, ktorý realizovala spoločnosť XXXXX, a.s..

Následne popísal ako sa aj prostredníctvom XXXXX snažil zabezpečiť prípadných investorov na projekt XXXXX, pričom zo strany spoločnosti XXXXX, a.s. mu bola poskytnutá informácia, že spoločnosť XXXXX, a.s. má vytvorený nejaký garančný mechanizmus vo Volksbank Budapešť v spolupráci so spoločnosťou XXXXX, Lichtenstein, čím mal byť zriadenie depozitu vo výške 37 miliónov eur, ktorým chceli ručiť za poskytnutie úveru na projekt XXXXX. Na základe tejto informácie oboznámil p. XXXXX, že je tu taký depozit, ktorým by sa dalo garantovať financovanie projektu XXXXX. Približne po dvoch – troch dňoch dostal od p. XXXXX správu, že za predpokladu, že tento depozit bude blokován prostredníctvom MT 760 Swift (banková správa, že prostriedky sú blokované na účte v prospech nejakého projektu) v prospech investora je možné zabezpečiť investičný úver vo výške 180 miliónov eur. Aby túto záležitosť zazmluvnil a v okamihu, keď bude bankový doklad o blokácii prostriedkov prevezme aktivitu tím p. XXXXX. Toto oznámil XXXXX a následne sa uskutočnilo stretnutie s p. XXXXX, Dr. XXXXX a p. XXXXX. Toto stretnutie sa konalo v Penati klube v Bratislave.

Na tomto stretnutí podrobne prebrali technické záležitosti a rozdelili si jednotlivé úlohy. Následne mu bola doručená Komisionárska zmluva medzi ním a spoločnosťou XXXXX, a.s.. Zmluva bola v slovenskom a anglickom jazyku. Hlavným zmyslom tejto zmluvy malo byť preukázanie skutočností, že spoločnosť XXXXX, a.s. má záujem o financovanie projektu XXXXX a za týmto účelom má vytvorený depozit vo výške 37 miliónov eur vo Volksbank Hungary Limited blokován v prospech projektu XXXXX. Nakoľko takáto garancia bola základným predpokladom preto, aby sa začal proces hľadania konkrétneho reálneho investora. Ako už uviedol, dostal túto zmluvu, pričom zmluva bola za spoločnosť XXXXX, a.s. podpísaná. Podpísal ju a zaslal späť spoločnosti XXXXX, a.s. a taktiež ju oscanoval a zaslal p. XXXXX. Približne dva dni po podpise zmlúv mu volal p. XXXXX, že nevedia splniť podmienky vyplývajúce z depozitu, pretože majiteľ depozitu (XXXXX) s tým nesúhlasí. Z toho dôvodu nastal obrovský problém. Spoločnosť XXXXX, a.s. nevyplatila vlastníkov nehnuteľností, nemala žiadnu garanciu pre získanie úveru, resp. financií. Z týchto dôvodov základné skutočnosti uvedené v preambule Komisionárskej zmluvy týkajúce sa depozitu sa ukázali ako nepravdivé. V Komisionárskej zmluve spoločnosť XXXXX, a.s. prehlásila, že má vytvorený depozit vo výške 37 miliónov eur vo Volksbank Hungary Limited, čo však už nebola pravda.

Jemu týmto pádom vznikol v komunikácii s p. XXXXX problém, kde mu bolo dávané za vinu, že dotiahol podvodníkov. Cca týždeň mu trvalo, kým ju presvedčil, že p. XXXXX a ani p. XXXXX nie sú podvodníci. Zo strany p. XXXXX bol teda záver, že ak bude mať spoločnosť XXXXX, a.s. depozit tak sa môže pokračovať v projekte, avšak vytvorenie depozitu nesmie trvať mesiace.

Celé toto obdobie bolo o tom, že p. XXXXX mu denno – denne vyvolával a pýtal sa ho, čo budú robiť, nakoľko v projekte mali investované svoje peniaze. Na neustále naliehanie p. XXXXX a aj p. XXXXX, ktorý mu doslovne vyplakávali o tom, že im hrozí vysoká strata, ako aj krach rodinného života, vyhovel ich prosbám o pomoc, avšak im uviedol, že to nebude zadarmo a že aby pripravili nejaký zmluvný podklad svedčiaci o tom, že je oprávnený pre ich projekt hľadať finančné riešenie a náhradu za ich skrachovaný depozit. Následne spoločnosť XXXXX, a.s. vytvorila návrh dodatku č. 1 ku Komisionárskej zmluve, ktorý samozrejme nemohol akceptovať. Návrh mu bol zaslaný mailom a on jeho pripomienky taktiež zaslal mailom. Musí uviesť, že keď hovorili o právnom rámci, tak p. XXXXX mu dal približne

3 alebo 4 tisíc eur na fungovanie (toto bolo ešte pred tým, ako mu bol mailom doručený návrh dodatku) s tým, že ešte by vedeli niečo doplatiť. Tu uvádza, že nikdy nepodpísal dodatok ku Komisionárskej zmluve, ktorý sa nachádza v spisovom materiáli uvedený ako dôkaz č. 3. Ako sa dostal podpis pod jeho meno nevie uviesť, ale on ho tam nenapísal. Ešte chce dodať, že neexistuje originál dodatku, kde by bol on podpísaný. Hoci žiadny dodatok nebol podpísaný, prisľúbil, že im pomôže a začal hľadať partnera pre spoločnosť XXXXX, a.s., ktorý by sa spolupodieľal na vytvorení garančného mechanizmu. Oslovil napr. Ing. XXXXX, v tom čase podpredsedu česko – vietnamskej obchodnej komory, ktorý údajne oslovil nejakú arabskú spoločnosť a taktiež sa spolupodieľal na hľadaní partnera pre spoločnosť XXXXX, a.s.. Ing. XXXXX sa osobne pozná s p. XXXXX a potvrdzoval mu, že na veci sa pracuje a je tam perspektíva nejakej dohody. Taktiež oslovil aj XXXXX, člena investičného tímu v Prahe a iných. XXXXX taktiež oslovila v prospech spoločnosti XXXXX, a.s. spoločnosť XXXXX, pričom bol osobne prítomný na rokovaní p. XXXXX s pánom zo spoločnosti XXXXX. Táto vyhľadávacia činnosť však nemala úspech, ale vyskytla sa jedna možnosť zabezpečiť financovanie prostredníctvom poisťovne XXXXX. Komunikoval s Londýnom a tí ho odkázali na ich pobočku v Bratislave. Tu komunikoval s p. XXXXX, p. XXXXX ako aj s vedúcim bratislavskej pobočky (meno však už uviesť nevie), pričom existovala možnosť spojiť projekt XXXXX s ďalším projektom z Bratislavy, tieto projekty špecializované poistiť, pričom poistný produkt mal slúžiť ako forma garancie. Na tomto sa pracovalo približne pol roka. Hlavným produktom mal byť Insurance bond, ktorý podľa stanoviska p. XXXXX mohol slúžiť ako forma garancie týchto spomenutých projektov. Ten druhý projekt bol väčší ako projekt XXXXX a bol v prospech spoločnosti, v ktorej figurovali p. XXXXX a p. XXXXX (názov tejto spoločnosti si už nepamätá). O možnosti spojenia informoval p. XXXXX približne na jar roku 2010, čo p. XXXXX privítal. Dodáva, že spoločnosť XXXXX, a.s. aj dodávala podklady pre poisťovaciu spoločnosť XXXXX. Toto celé trvalo približne pol roka, pričom stav sa dostal pred podpis poistných zmlúv. K podpisu poistných zmlúv priletela p. XXXXX a keď sedela s riaditeľom poisťovne, s ním a XXXXX v čárde Kormorán pri Draždiaku v Petržalke, p. XXXXX prehlásila, že táto garancia nestačí.

Čo sa týka jeho údajnej požiadavky na vyplatenie sumy vo výške 180.000 eur uvádza, že len tlmočil stanovisko p. XXXXX, pričom spoločnosti XXXXX, a.s. preposlal jej stanovisko, že nie je matka Tereza a nemôže pracovať zadarmo. Toto bola žiadosť p. XXXXX s tým, že suma vo výške 180.000 eur mala byť použitá vo forme Performance bondu (poplatok za to, že sú finančné prostriedky investora rezervované po istú dobu v prospech žiadateľa). Po tom, ako padla možnosť realizovať projekt XXXXX, sa pokúšal stretnúť, resp. prejednať záver celej akcie a doučtovať ich spoluprácu, avšak zo strany p. XXXXX nebolo na jeho návrhy reflektované.

So žiadosťou o sprostredkovanie finančných prostriedkov pre spoločnosť XXXXX, a.s. ho oslovil XXXXX. Ako konkrétne kontakty, ktoré by mohli pomôcť zabezpečiť pôžičku pre spoločnosť XXXXX, a.s. mal XXXXX. So spoločnosťou XXXXX, a.s. uzatvoril komisionársku zmluvu, dodatky neboli uzatvorené (boli len v štádiu návrhov, ale neboli nikdy ním podpísané). Na základe komisionárskej zmluvy a jej dodatkov so spoločnosťou XXXXX, a.s. obdržal finančné prostriedky, dohromady to bolo niečo okolo 27.000 eur. Finančné prostriedky boli použité na náklady v súvislosti s jeho činnosťou, činnosťou p. XXXXX a ďalších. Vyplatenie sumy 180.000 eur ako doplatok za sprostredkovanie úveru pre spoločnosť XXXXX, a.s. si nikdy nevypýtal. Len preposlal spoločnosti XXXXX, a.s. stanovisko p. XXXXX,

kde malo ísť o Performance bond. Spoločnosť XXXXX, a.s. ho nikdy nevyzvala na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. K vráteniu týchto finančných prostriedkov nedošlo a to z dôvodu, že nedošlo k vyúčtovaniu. Taktiež uvádza, že doposiaľ nedošlo k vypovedaniu Komisionárskej zmluvy a ako už uviedol, nikdy nepodpísal ani dodatok č. 1 k tejto zmluve. Podpis na Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009 je jeho, Dodatok č. 1 zo dňa 25.09.2009 nikdy nepodpísal. Ako sa dostal podpis k jeho menu nevie uviesť. Pre slovenský alebo česky subjekt nedošlo k zrealizovaniu žiadnej investície. Osobne investície nesprostredkoval, ale bol len súčasťou tímu.

Vykonaným vyšetrovaním po vznesení obvinenia osobe XXXXX sa však nepodarilo jednoznačne a nespochybniteľne preukázať, že už v čase, keď uzatvoril Komisionársku zmluvu ako komisionár so spoločnosťou XXXXX, a.s. ako komitentom a následne aj Dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorého predmetom bolo sprostredkovanie poskytnutia bankového úveru komisionárom v prospech komitenta vo výške 180.000.000 EUR, za čo mu mala prislúchať odmena vo výške 4% z výšky poskytnutého úveru, konal obvinený XXXXX s vedomím, že žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov pre poškodenú spoločnosť nezabezpečí a od poškodenej spoločnosti len vyláka finančné prostriedky (časť odmeny vo výške 27.000 EUR vopred a následne požiada o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR).

Vo vzťahu k požiadavke obvineného o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR je potrebné poukázať najmä na výpoveď samotného svedka-poškodeného XXXXX, ktorý jednoznačne uviedol, že nevie o tom, že by p. XXXXX požiadal o vyplatenie sumy 180.000 eur predtým, ako zabezpečí financie. Pamätá si to tak, že táto suma mala byť vyplatená až po sprostredkovaní úveru a po pripísaní finančných prostriedkov na účet spoločnosti XXXXX. Môže zodpovedne prehlásiť, že p. XXXXX sa s ním nikdy nebavil o vyplatení sumy 180.000 eur, nikdy nebol takému rozhovoru prítomný a nikdy ho jeho spoločníci o niečom takom neinformovali. Ak také niečo p. XXXXX požadoval, muselo to byť len medzi nimi, pričom v tom prípade je to divné, že mu o tom nepovedali.

Rovnako z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že nakoľko sa spoločnosti XXXXX nepodarilo zriadiť depozit (zo strany maďarskej spoločnosti) tak bol následne podpísaný Dodatok č. 1 ku Komisionárskej zmluve, v ktorom sa p. XXXXX zaviazal, že vybavenie depozitu zariadi on. Pán XXXXX o vyplatenie sumy 180.000 eur žiadal mailovou komunikáciou, pričom vyplatenie odôvodňoval tým, že má vybratého nejakého zahraničného partnera, ktorý zabezpečí zriadenie depozitu a suma 180.000 eur mala byť použitá na záležitosti súvisiace s touto transakciou. Táto suma však nikdy nebola obvinenému vyplatená. Z predchádzajúcej výpovede svedka, na ktorú sa odvolal aj v neskoršom výsluchu vyplynulo, že obvinený mal upustiť od jeho požiadavky na vyplatenie sumy 180.000 eur s tým, že si to skompenzujú neskôr, keď príde úver z USA.

Z Dodatku č. 1 ku komisionárskej zmluve uzavretej dňa 28.09.2009 medzi komisionárom XXXXX a komitentom XXXXX, konkrétne článku I, bodu 1.4, vyplýva, že komitent sa zaväzuje zaplatiť komisionárovi za zriadenie predmetu zmluvy odplatu vo výške 4,0% z výšky poskytnutého úveru. Odplatu sa komitent zaväzuje zaplatiť komisionárovi do 24 hodín po pripísaní celej sumy finančných prostriedkov

požadovaného úveru (t.j. 180 miliónov EUR) na účet komitenta.

Aj na základe vyššie uvedených skutočností nie je vôbec zrejmé a dostatočným spôsobom preukázané, či obvinený aj reálne požiadal poškodenú spoločnosť o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR (v nadväznosti na výpoveď svedka-poškodeného XXXXX) a keby tak aj urobil, zo zmluvných záväzkov medzi poškodenou spoločnosťou a obvineným jednoznačne vyplývalo, za akých podmienok by k vyplateniu tejto odmeny obvinenému mohlo dôjsť, pričom k samotnému vyplateniu odmeny nikdy ani nedošlo.

Obvinený v tejto súvislosti uviedol, že vyplatenie sumy 180.000 EUR, ako doplatok za sprostredkovanie úveru pre spoločnosť Royal Invest Slovakia, a.s., si nikdy nevypýtal.

Vzhľadom aj na ostatné vykonané dôkazy, nie je možné jednoznačne preukázať, že už v čase, keď obvinený XXXXX uzatvoril Komisionársku zmluvu a následne aj Dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorého predmetom bolo sprostredkovanie poskytnutia bankového úveru komisionárom v prospech komitenta vo výške 180.000.000 EUR, za čo mu mala prislúchať odmena vo výške 4% z výšky poskytnutého úveru, konal obvinený XXXXX s vedomím, že žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov pre poškodenú spoločnosť nezabezpečí a od poškodenej spoločnosti len vyláka finančné prostriedky (časť odmeny vo výške 27.000 EUR vopred a následne požiada o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR).

Za danej dôkaznej situácie spočíva teda konštatovanie o snahe obvineného vylákať vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR len na subjektívnom názore svedka XXXXX, pričom navyše svedok-poškodený XXXXX túto skutočnosť vyvrátil s tým, že nevie o tom, že by obvinený požiadal o vyplatenie sumy 180.000 eur predtým, ako zabezpečí financie. Pamätá si to tak, že táto suma mala byť vyplatená až po sprostredkovaní úveru a po pripísaní finančných prostriedkov na účet spoločnosti XXXXX. Môže zodpovedne prehlásiť, že obvinený sa s ním nikdy nebavil o vyplatení sumy 180.000 eur, nikdy nebol takému rozhovoru prítomný a nikdy ho jeho spoločníci o niečom takom neinformovali.

Obvinený od začiatku trestného stíhania vedeného proti jeho osobe spáchanie trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu, popiera v celom rozsahu.

Vo vzťahu k vyplateniu časti odmeny vo výške 27.000 EUR je potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti, ktoré boli vykonaným dokazovaním ustálené.

Je nepochybné a preukázané, že v skutočnosti aj došlo k vyplateniu finančných prostriedkov vo výške 27.000 EUR obvinenému a to prostredníctvom bankového účtu jeho manželky.

Časť odmeny vo výške 27.000 EUR bola vyplatená obvinenému za účelom uhradenia prvotných výdavkov v súvislosti so zabezpečovaním úveru v prospech komitenta - spoločnosti XXXXX a.s.

Obvinený XXXXX v tejto súvislosti uviedol, že suma 27.000 eur, ktorá mu bola poskytnutá spoločnosťou XXXXX, a.s. na základe komisionárskej zmluvy a jej dodatkov, bola použitá na refundáciu nákladov ako leteníek pre p. XXXXX, ubytovanie, telefóny a rôzne iné náklady, ako aj nákladov v súvislosti s jeho činnosťou, činnosťou p. XXXXX a ďalších.

V prvom rade je potrebné podotknúť, že obvinený bol oslovený priamo zástupcami spoločnosti XXXXX za účelom riešenia ich situácie ohľadom neschopnosti dofinancovania rozbehnutého projektu XXXXX v Lozorne.

Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia svedka-poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že nakoľko nemali financie na dokončenie projektu, pokúšali sa rýchlo nájsť vhodného investora, avšak viac ako pol roka bez výsledku. Veľmi teda ocenil možnosť, ktorú mu predostreli jeho vtedajší spoločníci p. XXXXX a p. XXXXX. Zoznámili ho s p. XXXXX, s ktorým sa začali pravidelne stretávať v jednom hoteli na Palisádach. Taktiež boli stretnutia v Prahe a v XXXXX tiež uviedol, že s p. XXXXX ho približne v roku 1997 – 1998 zoznámil p. XXXXX. XXXXX videl len raz v živote, bolo to na stretnutí v Petržalke. Na stretnutí boli prítomní p. XXXXX, p. XXXXX, p. XXXXX a ešte nejaký pán, kto to bol však nevie uviesť. Vie, že na tomto stretnutí ho p. XXXXX zoznámil s p. XXXXX, ale k obsahu rokovania sa už nevie vyjadriť. Pani XXXXX mu bola predstavená ako nejaká finančná poradkyňa p. XXXXX, ktorá s ním rieši zabezpečovanie úverov v zahraničí. Podrobnejšie sa k tomuto stretnutiu už nevie vyjadriť. S Ing. XXXXX ho taktiež zoznámil p. XXXXX. Bol zo spoločnosti XXXXX, pričom táto spoločnosť im poslala oznámenie, že spoločnosti XXXXX a.s. poskytne spoločnosť XXXXX v nejakom časovom horizonte finančné prostriedky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený v zmysle uzavretej Komisionárskej zmluvy a jej Dodatku č. 1, reálne vykonával kroky, ktoré smerovali k snahe o zabezpečenie dohodnutého úveru v prospech komitenta - spoločnosti XXXXX. O týchto aktivitách obvineného vypovedali viacerí svedkovia (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX - pred vznesením obvinenia, XXXXX).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je taktiež potrebné poukázať na fakt, že poškodená spoločnosť XXXXX sama v dotknutej Komisionárskej zmluve zo dňa 28.07.2009 ako komitent prehlásila, že má vytvorený depozit vo výške 37.000.000 EUR v prospech projektu XXXXX vo Volksbank Hungary Ltd. zriadený v spolupráci so spoločnosťou XXXXX so sídlom v Lichtenštajnsku, pričom ako komitent má záujem získať krátkodobý úver garantovaný depozitom, pričom tento úver má byť určený k pokračovaniu realizácie projektu XXXXX. Táto skutočnosť sa však neskôr ukázala ako nepravdivá a spoločnosť XXXXX nemala zriadený žiaden takýto depozit, ktorý v zmluve uzavretej s obvineným ako komisionárom deklarovala.

Taktiež poukazujem na skutočnosť, že spoločnosť XXXXX žiadnym zákonom predpokladaným spôsobom ani nežiadala o vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 27.000 EUR od obvineného.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX už v čase, keď uzatvoril Komisionársku zmluvu ako komisionár so spoločnosťou XXXXX, a.s. ako komitentom a následne aj Dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorého predmetom bolo sprostredkovanie poskytnutia bankového

úveru komisionárom v prospech komitenta vo výške 180.000.000 EUR, za čo mu mala prislúchať odmena vo výške 4% z výšky poskytnutého úveru, konal s vedomím, že žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov pre poškodenú spoločnosť nezabezpečí a od poškodenej spoločnosti len vyláka finančné prostriedky (časť odmeny vo výške 27.000 EUR vopred a následne požiadala o vyplatenie zmluvnej odmeny vo výške 180.000 EUR).

Aby sme v danom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musí byť konaním obvineného naplnený aj vyššie uvedený zákonný znak skutkovej podstaty daného trestného činu, tzv. subjektívna stránka (zavinenie), pričom pri absencii daného znaku skutkovej podstaty nemôže byť konanie obvineného kvalifikované ako trestný čin.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvineného nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domniek a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

Za existencie uvedených rozporov a po ich vyhodnotení som dospel k záveru, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že obvinený v čase, keď uzatvoril Komisionársku zmluvu ako komisionár so spoločnosťou XXXXX a.s. ako komitentom a následne aj Dodatok č. 1 k tejto zmluve, konal v úmysle, že žiadny úver ani rezerváciu úverových prostriedkov pre poškodenú spoločnosť nezabezpečí a od poškodenej spoločnosti len vyláka finančné prostriedky.

S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a zároveň vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor