



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 6/17/1100-6
EEČ: 2-7-2409-2021

Bratislava 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ XXXXX nar. 04.04.1976 v XXXXX (stíhaný pod ČVS: UHCP-32/NJ-S-2010), zorganizoval dňa 14.11.2004 v popoludňajších hodinách okolo 15.30 hod. po vzájomnej telefonickej dohode s XXXXX nedovolené prekročenie Štátnej hranice pre 4 migrantov, ktorí sa nachádzali v Utečeneckom tábore v Rohovciach a v nadväznosti na to následne toho istého dňa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 7 (stíhaný pod ČVS: UHC-34/NJ-S-2010), po vzájomnej dohode s XXXXX zorganizovali v nočných hodinách okolo 23.00 hod. nedovolené prekročenie štátnej hranice na bližšie nestotožnenom mieste a to zo Slovenskej republiky do Rakúska pre týchto 4 migrantov a to doposiaľ nezisteným spôsobom,

2/ dňa 16.11.2004 XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, (stíhaný pod ČVS: UHC-34/NJ-S-2010), po vzájomnej dohode prevzali z obce Gabčíkovo 4 nelegálnych migrantov, ktorých doposiaľ nestotožnenými prostriedkami dopravili do Bratislavy a následne na to ich dopravili k štátnej hranici smerom zo Slovenskej republiky do Rakúska na XXXXX miesto, pričom im takto pomohli nedovolené prekročiť štátnu hranicu na doposiaľ neustálenom mieste a následne prevzali sumu od doposiaľ neustálených osôb v celkovej výške 400 USD,

3/ dňa 22.11.2004 v čase okolo 16.55 hod. organizoval XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX (stíhaný pod CVS: UHCP-32/NJ-S-2010), spoločne s XXXXX a XXXXX nezistenými dopravnými prostriedkami prevezenie 3 nelegálnych migrantov zo Záchytného utečeneckého tábora Adamov a 2 migrantov z Dunajskej stredy do Bratislavy mestská časť Dúbravka, kde sa všetci stretli pri reštaurácii Rosnička a týchto previezli na doposiaľ XXXXX miesto k štátnej hranici smerom zo Slovenskej republiky do Rakúska a takto im pomohli nedovolené prekročiť štátnu hranicu,

4/ dňa 23.11.2004 okolo 13.55 hod. XXXXX s XXXXX organizovali a zabezpečovali po vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX nedovolené prekročenie štátnej hranice s dvoma nezistenými dopravnými prostriedkami a to pre 3 nelegálnych migrantov z Utečeneckého tábora Adamov a pre neustálený počet nelegálnych migrantov z Utečeneckého tábora Gabčíkovo s doposiaľ neustálenou ďalšou osobou a to smerom zo Slovenskej republiky do Rakúska,

5/ dňa 30.11.2004 v čase okolo 16.40 hod. obvinený XXXXX organizoval a zabezpečoval nedovolené prekročenie štátnej hranice spolu s obvinenými XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX (stíhaný pod ČVS: UHC-34/NJ-S-2010), a XXXXX previezli doposiaľ neustálenými vozidlami 8 nelegálnych migrantov, pričom XXXXX prevzal 4 migrantov do vozidla, XXXXX prevzal do vozidla 3 migrantov a XXXXX išiel prevziať 1 migranta do Adamova, následne sa stretli v XXXXX - Karlova Ves na bližšie neurčenom mieste, následne išli smerom na Devín, kde ich vyložili pri kameňolome odkiaľ neznámymi osobami boli prevezení doposiaľ nezisteným plavidlom do Rakúska cez rieku Moravu alebo Dunaj,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 27.01.2005 bolo vznesené obvinenie pod číslom 13. okrem iných osôb aj osobe XXXXX, nar. XXXXX, ako účastníkovi na dokonanom trestnom čine spáchaným formou pomocníka podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s trestným činom založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona v súbehu s trestným činom nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzactva podľa §

171a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, uznesením pod ČVS: PPZ-62/BOK-C-2004, na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 07.01.2010 bolo rozšírené obvinenie pod číslom 9. okrem iných osôb aj osobe XXXXX, nar. XXXXX, za ďalšie čiastkové útoky vyššie uvedeného trestného činu, uznesením pod ČVS: PPZ-13/HCP-OV-2005, na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 16.06.2010 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, vylúčené podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie, uznesením pod ČVS: PPZ-13/HCP-OV-2005, pričom samostatné konanie proti obvinenému XXXXX je vedené pod ČVS: UHCP-33/NJ-S-2010.

Obvinenému XXXXX je za vinu kladený skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v dňoch 16.02.2010 a 30.04.2010 pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného v trestnej veci vedenej na Úrade hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii, Oddelení operatívnych činností a vyšetrovania Stred, Banská Bystrica, pod ČVS: PPZ-13/HCP-OV-2005, sa v plnom rozsahu priznal ku skutku kladenému mu za vinu, detailne popísal spôsob páchania trestnej činnosti, popísal konanie jednotlivých členov tejto skupiny vrátane seba, potvrdil a doplnil údaje, ktoré tvoria skutkovú podstatu predmetného trestného činu a tiež uviedol a následne aj opoznal podľa fotoalbumu ďalších členov organizovanej skupiny prevádzáčov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorým bolo následne dňa 31.01.2011 pod ČVS: UHCP-34/NJ-S-2010 aj vznesené obvinenie pre pokračovací trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzáčstva podľa § 171a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Aj po vylúčení trestného stíhania obvineného XXXXX dňa 16.06.2010 na samostatné konanie, tento opätovne potvrdil svoju výpoveď, keď vo vzťahu k obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: UHCP-34/NJ-S-2010, vypovedal v procesnom postavení svedka a podrobne popísal konanie organizovanej skupiny.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX nebol organizátorom dotknutého trestného činu, ale ako vodič vozidla plnil pokyny organizátorov XXXXX a XXXXX a spolu s inými vodičmi vykonával prevoz migrantov z rôznych miest na Slovensku na dohodnuté miesta, kde následne migrantov prevzali prevádzачi, ktorí ich previedli cez štátnu hranicu Slovenskej republiky do Rakúska.

Podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, policajt s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou, trestného činu úkladnej vraždy alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu, a to pre taký trestný

čin alebo pre iný trestný čin; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľa.

Prerušenie trestného stíhania je rozhodnutie, ktoré prichádza do úvahy ako v prípravnom, tak aj v súdnom konaní a má dočasný (prechodný) charakter. V prípade vydania uznesenia v zmysle § 228 ods. 3 Trestného poriadku, musí byť taktiež splnená základná podmienka, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení stíhaného skutku(ov), resp. na zistení alebo usvedčení páchatel'a. Z dikcie citovaného ustanovenia jasne vyplýva, že spolupracujúci obvinený sa na objasňovaní relevantných skutočností ešte v čase prerušenia trestného stíhania reálne „podieľa“, čo znamená, že jeho spolupráca ešte nie je ukončená. Až v prípade ukončenia jeho spolupráce, za súčasného naplnenia jej účelu, prichádza do úvahy vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnych činností a vyšetrovania Stred, Banská Bystrica, pod ČVS: PPZ-33/NJ-S-2010 zo dňa 12.05.2011 s predchádzajúcim súhlasom prokurátora bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku, a to z dôvodu, že sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení trestnej činnosti spáchanej organizovanou skupinou.

Dňa 30.09.2013 prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX podal pod sp. zn. 1Kv 75/10-32 obžalobu na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom výpoveď XXXXX uskutočnená v procesnom postavení svedka bola jedným z hlavných dôkazov preukazujúcich vinu obvinených XXXXX a spol.

Dňa 19.06.2014 sa na Okresnom súde XXXXX konalo v predmetnej veci pod č. k. 4T 62/2013 prvé hlavné pojednávanie, kde obžalovaný XXXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal, zvyšní obžalovaní sa vyjadrili, že sa necítia byť vinnými zo žalovaných skutkov. Následne sa v danej veci už neuskutočnilo žiadne hlavné pojednávanie, na ktorom by došlo k výsluchom svedkov, a to najmä z dôvodu ospravedlnení sa obhajcov a tiež viacerých zmien v osobe predsedov senátu, kedy medzičasom došlo k štyrom zmenám v osobe predsedu senátu. V súčasnosti spis študuje v poradí už piaty predseda senátu s tým, že doposiaľ nebol vytyčený termín hlavného pojednávania.

Dňa 02.08.2021 prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2021.

Ešte pred samotným vydaním tohto rozhodnutia si dozor vykonávajúci prokurátor zabezpečil potrebné lustrácie k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a ani v súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne iné trestné konanie. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený viedol od doby vznesenia obvinenia v posudzovanej trestnej veci až doposiaľ riadny život.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, prokurátor **môže** zastaviť trestné

stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo **zločinu spáchaného organizovanou skupinou** alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je možné vydať v rámci prípravného konania, ale aj v štádiu súdneho konania. Na vydanie či už uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku alebo uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku musia byť kumulatívne splnené tri nasledovné podmienky:

- významná miera podieľania sa obvineného na objasňovaní trestných činov uvedených v § 215 ods. 3 a § 218 ods. 1 Trestného poriadku alebo na zistení a usvedčení páchatel'a takéhoto trestného činu (na rozdiel od dočasného odloženia vznesenia obvinenia, tieto inštitúty počítajú aj s možnosťou usvedčenia páchatel'a, čo je dané predovšetkým charakterom daných inštitútov a možnosťou ich aplikácie),
- záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin,
- zastaviť a ani podmiennečne zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V prípade zastavenia trestného stíhania spolupracujúcej osoby je nevyhnutné zhodnotiť mieru príspevia spolupracujúceho obvineného na objasnení páchanej trestnej činnosti, pričom v zmysle zákonnej dikcie musí ísť o príspevie „podstatnou mierou“.

S prihliadnutím na druh trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou (pozn. s poukazom na § 437 ods. 1 Trestného zákona majúci charakter zločinu podľa aktuálne platného Trestného zákona) a obsah výpovede obvineného XXXXX ako obvineného zo dňa 16.02.2010 a zo dňa 30.04.2010, ale aj ako svedka po jeho vylúčení na samostatné konanie, je možné konštatovať, že menovaný obvinený svojím aktívnym prístupom a spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní prispel k objasneniu páchanej trestnej činnosti podstatnou mierou. Išlo pritom o objasňovanie pokračovacieho zločinu páchaného organizovanou skupinou.

V posudzovanej veci je preto nevyhnutné zohľadniť najmä časový aspekt trvania trestného konania vedeného proti pôvodne piatim obžalovaným osobám, na ktoré bola obžaloba podaná ešte v roku 2013, pričom vo vzťahu k obvinenému XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené už v roku 2011. Len pre úplnosť je potrebné opätovne zdôrazniť, že dĺžka súdneho konania bola determinovaná predovšetkým

opakovanými ospravedlneniami jednotlivých obhajcov a najmä častou výmenou v osobe predsedu senátu. Každopádne, tento časový aspekt dĺžky súdneho konania nemožno brať na ujmu (ťarchu) obvinenému XXXXX, keďže tento v podstate nemal možnosť na súdnom pojednávaní vypovedať proti piatim obžalovaným.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti (najmä dosiaľ zaznamenané prietahy v súdnom konaní), ale aj s prihliadnutím na princíp právnej istoty vzťahujúci sa k obvinenému XXXXX, ktorý je okrem iného deklarovaný čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, rozhodol prokurátor tak, že v ďalšom konaní je dôvodné zastaviť trestné stíhanie menovaného podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, nakoľko ďalšie vyčkávanie na závery procesu vo vzťahu k ostatným obžalovaným je aj v rozpore s ustanovením § 218 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktoré deklaruje, že trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného možno podmiennečne zastaviť na skúšobnú dobu neprevyšujúcu 10 rokov. To znamená, že v prípade, že by bolo voči menovanému obvinenému už v roku 2010 podmiennečne zastavené trestné stíhanie podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku, bolo by nevyhnutné už v roku 2020 (resp. najneskôr dňa 12.05.2021) rozhodnúť o osvedčení sa obvineného, samozrejme za podmienky, že obvinený naplnil účel spolupráce.

Pritom vydaním uznesenia o osvedčení sa obvineného po uplynutí skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Len pre úplnosť možno podotknúť, že v súdnom konaní voči ostatným obžalovaným bude naďalej možné procesne použiť svedeckú výpoveď XXXXX, keďže táto bola vykonaná v prípravnom konaní kontradiktórne.

V nadväznosti na vyššie uvedené, rozhodol preto prokurátor o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže v prípade tohto rozhodnutia je potrebné mať na zreteli, že ide o meritórne rozhodnutie vo veci samej a v prípade jeho právoplatnosti, vytvára zmysle § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata).

Naproti tomu, vydanie uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku nie je uznesením konečného charakteru, nakoľko s ním je v zmysle § 218 ods. 2 Trestného poriadku neoddeliteľne spojené plynutie skúšobnej doby, v priebehu plynutia ktorej má byť definitívne naplnený účel spolupráce deklarovaný v ustanovení § 218 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže však trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené odo dňa 11.05.2011 do dňa 02.08.2021 (teda viac ako 10 rokov) je nutné mať zato, že uznesenie podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku je vo vzťahu k obvinenému dôvodné a nie je na mieste u obvineného vydávať uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Trestného poriadku, u ktorého by bolo nevyhnutné určiť skúšobnú dobu na minimálne dva roky.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych okolností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor