



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-117
EEČ: 2-7-2669-2021

Bratislava 10.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach
organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených
bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

/krátené/ ako štatutár spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, neoprávnene podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia máj až august 2014, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 140029, 140040, 140041, 140042, 140043, 140044, 140052, 140053, 140055, 140057, 140066, 140067, 140072, 140073 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 678.240 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 113.040 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej jednotky finančnej polície, expositúra Bratislava (*d'alej len ako „vyšetrovateľ PZ“*) uznesením

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 14.11.2018, pod ČVS: PPZ-1062/NKA-FP-BA-2017 (*d'alej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“*) vzniesol obvinenie XXXXX pod číslom 73.) pre pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v bode 47., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie obvinenému sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchal práve obvinený XXXXX. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinený svojim konaním taktiež naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (*pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, Bratislava, 2015*).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej

dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškani z splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad Bratislava) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupoval obvinený) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) vo výške 113.040 EUR.

Dňa 18.08.2021 obvinený XXXXX za spoločnosť XXXXX s.r.o. (v súčasnosti XXXXX, L.L.C. so sídlom 1XXXXX, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska) uhradil Daňovému úradu Bratislava celkovú čiastku vo výške 113.040 EUR.

Uvedené skutočnosti boli preukázané správou Daňového úradu Bratislava zo dňa 27.09.2021, pod č.: 101760330/2021, ktorý navyše tiež potvrdil, že dotknutý daňový subjekt nemá nedoplatky na spravovaných daniach.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený uhradil dňa 18.08.2021 za daňový subjekt XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (v súčasnosti XXXXX, L.L.C. so sídlom XXXXX Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska), zo splatnej DPH za zdaňovacie obdobia mesiacov máj až august 2014 sumu vo výške 113.040 EUR.

Obvinený XXXXX teda v procesnom štádiu po vznesení obvinenia uhradil v prospech Daňového úradu Bratislava splatnú daň za príslušné zdaňovacie obdobia v celej výške 113.040 EUR.

Zo správy Daňového úradu Bratislava zo dňa 22.10.2021 tiež vyplýva, že obvinený XXXXX nebol postihnutý Daňovým úradom Bratislava v daňovom konaní za spáchanie správneho deliktu podľa príslušných ustanovení daňového poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 18.08.2021, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu nebolo doposiaľ realizované.

Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 08.11.2021 vyplýva, že

obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Taktiež lustráciou bolo zistené, že voči obvinenému nie sú evidované žiadne iné trestné stíhania. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 08.11.2021 vyplýva, že obvinený nebol ako páchatel' za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý.

Z uvedeného dôvodu je potom zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti pokračovacieho zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor