



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 2 Kv 24/16/1100
EEČ: 2-7-3-2016

Bratislava 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

torého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 16.októbra 2015 v čase asi o 17.26 h XXXXX zaparkoval svoje motorové vozidlo na parkovisku Hotela XXXXX, po príchode na toto parkovisko pristúpil k XXXXX XXXXX XXXXX ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, XXXXX uviedol, že prišiel za XXXXX XXXXX, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, XXXXX XXXXX zavola XXXXX a dohodol stretnutie, následne toho istého dňa v čase o 17.45 h sa XXXXX dohodol s XXXXX na predaji 400 gramov kokaínu v dávkach po 100 gramov za cenu 55 Eur za gram na deň 20.októbra 2015, pričom dňa 20.októbra

2015 v čase asi o 17.45 h sa XXXXX stretol s XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX v priestoroch Hotela XXXXX, kde po krátkom rozhovore vyšiel XXXXX s XXXXX pred Hotel XXXXX a XXXXX poslal XXXXX k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, evidenčného čísla: XXXXX, z ktorého na základe pokynu XXXXX XXXXX vybral po otvorení ľavých zadných dverí 1 ks priesvitného plastového vrečka s obsahom neznámej látky bielej farby o rozmeroch 17x10 cm, potom sa XXXXX presunul do priestorov Hotela XXXXX, v Hoteli XXXXX čakal asi 10 minút, následne k nemu prišiel XXXXX ktorý dovtedy chodil v okolí Hotela XXXXX a spoločne s XXXXX sledovali okolie Hotela XXXXX, kázal XXXXX ísť na toaletu a odovzdať peniaze inej osobe, pričom po príchode na toaletu odovzdal XXXXX obvinenému XXXXX, sumu vo výške 5.500 euro, ako časť dohodnutej ceny za kúpený kokaín, pričom k odovzdaniu celej sumy za kúpený kokaín kvôli zadržaniu obvinených policajtami nedošlo, pričom podľa znaleckého posudku XXXXX XXXXX v plastovom vrečku bola zmes kokaínu a laktózy o hmotnosti 403,18 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 17,9 % hmotnostných, pričom kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok, pričom predložené množstvo obsahovalo 72,169g absolútneho kokaínu, čo zodpovedá 2406 jednorazovým dávkam drogy, pričom celkové množstvo kokaínu o hmotnosti 403,18 g, pri bežnej cene 1 gramu kokaínu v 4. štvrtroku roku 2015 v Bratislavskom kraji za 70 až 100 euro za gram, predstavuje celkovú hodnotu 28.222,60 euro, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX, XXXXX

XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX, dňa 13.08.2015, podľa §

199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.10.2015, vzniesol XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr.

por. obvinenie pre pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že obv. XXXXX sa skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nedopustil, na mieste činu sa ocitol náhodne,

a to takým spôsobom, že ho XXXXX (vylúčený sa samostatné trestné stíhanie) poslal na toalety, aby od neznámej osoby prevzal peniaze, ktoré mu mala táto osoba dlžiť.

Vyššie uvedená skutočnosť vyplýva jednoznačne z výpovedí XXXXX, ktorú urobil v procesnom postavení obvineného dňa 20.10.2015, kde odmietol vypovedať, iba k osobe XXXXX povedal, že ten tam bol úplne náhodne na kávu, túto skutočnosť XXXXX uviedol aj pri výsluchu dňa 09.12.2015, kde dodal, že XXXXX na milión percent ani netušil, lebo on sa takejto činnosti nevenuje, iniciovala to polícia, on XXXXX iba povedal, aby išiel, že ten človek mu niečo dá. Samotný obvinený XXXXX uviedol, že on s tým nemá nič spoločného, XXXXX je jeho sused, išiel do hotela XXXXX na kávu, XXXXX tam bol pri stole s nejakým pánom, ten sa postavil, XXXXX išiel okolo neho, poprosil ho, aby šiel na WC

za tým pánom, že mu dá nejaké peniaze, nepovedal ani koľko, ani aké. Potom, čo mu pán podal peniaze, skočili tam policajti. So XXXXX sa poznajú strašne dlho, pochádza z vedľajšej dediny ako on.

K podielu obvineného XXXXX na predaji omamných látok sa bližšie nevyjadril ani agent, vystupujúci pod menom XXXXX, ktorý v procesnom postavení svedka k osobe obvineného XXXXX iba povedal, že nevie, na ktorom stretnutí tento bol, na poslednom bol určite (16.10.2015, kedy bol zadržaný), minimálne dvakrát ho určite registroval v tom podniku, vo fajčiarskej zóne. Či bol vonku, k tomu sa nevie vyjadriť. Neuviedol vo svojej výpovedi nijakú takú skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť to, že sa XXXXX podieľal so XXXXX a XXXXX na predaji kokaínu.

V spise sa nenachádzajú nijaké ďalšie dôkazy, na podklade ktorých by bolo možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie (takáto skutočnosť nevyplýva ani zo zabezpečených zvukových a obrazových záznamov) .

V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj uznesenie XXXXX súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 12.01.2016, ktorým po zrušení prvostupňového rozhodnutia súdu o väzbe, rozhodol o prepustení obvineného XXXXX podľa § 79 ods. 2 Tr. por. na slobodu, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia sa podrobne zaoberal tým, že podľa jeho názoru nie sú splnené materiálne predpoklady väzby, u tohto obvineného, pretože podľa jeho názoru neboli zistené žiadne konkrétne fakty podporujúce dôvodnosť vznesenia obvinenia voči XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako

je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Hulinová
prokurátorka