



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 375/15/1101  
EEČ: 2-8-105-2016

Bratislava I 15.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: operátor na kvalite

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

20.06.2015 v čase okolo 17.30 hod. v Bratislave na Židovskej ulici pri vykonávaní bezpečnostného opatrenia Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave počas akcie: „Protest proti zahraničným migrantom na Slovensku“, použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a to tak, že potom, ako zásahová skupina PPÚ OPP KR PZ v Bratislave išla vykonať služobný zákrok proti skupine osôb, ktorá hádzala na okoloidúce autá rôzne predmety, hodil kameň do veliteľa zásahovej skupiny pplk. XXXXX, ktorého zasiahol do kolena ľavej nohy, čím poškodenému pplk. XXXXX nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*policajt*“) po skončení skráteneho vyšetrovania vo veci obvineného XXXXX trestne stíhaného za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vedeného pod ČVS: ORP-731/1-VYS-B1-2015 predložil vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania tohto obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Obvinený XXXXX** vo svojich výpovediach v procesnom postavení obvineného ku skutku uviedol, že žiadne násilie proti nikomu nepoužil, ani sa nebránil pri zatýkaní. Na námestí, kde stáli ľudia bolo povedané, že sa presúvajú niekam inam, kam nevedel, lebo bol v Bratislave prvýkrát. Prišiel protestovať, išiel s davom. Videl, že nejakí chlapi zbierajú kamene a stoličky, on nič nezbiehal. Na ulici, kde bol zadržaný, sa zrazu zastavil dav, lebo tam mali protestovať tí druhí, oni čakali v dave, zrazu prišli policajti a začali ich rozháňať. Po tom, ako prišli policajti ten dav sa pohol, on bol tlačný davom, pričom spadol. Ten policajt, čo ho zatýkal si ho musel s niekým spliesť, bolo tam veľa ľudí, ktorí mali také rifle ako on. Keď ho zatýkali povedali mu, že prečo hádzal kamene, na čo on povedal, že nič nehádzal, potom jeden policajt povedal, aby neklamal, že do neho hodil kameň. Nie je pravda, že by kládol odpor, nechápal čo sa deje, spadol, prebehli po ňom ešte nejakí ľudia, ktorí chceli čo najskôr odtiaľ utiecť. K zraneniu na hlave uviedol, že nevie, či po ňom niekto šliapol alebo dostal od policajta, je možné, že sa im javilo, že sa bráni, lebo sa chcel postaviť zo zeme. Celý čas bol pri ňom kamarát XXXXX. K prehratým obrazovo-zvukovým záznamom uviedol, že v dave stál spolu so Slavom niekde v strede davu medzi značkami „zákaz vjazdu“ a smerovými značkami „K hradu“. Na zázname o dĺžke 1 minútu 51 sekúnd sa nespoznal. Je iba na zázname o dĺžke 10 s, kde ho policajti predvádzajú pod most, má oblečené svetlomodré rifle a čiernu mikinu so žltým nápisom „Everlast“. V čase, keď sa nachádzal v dave mal kuklu pri sebe vo vrecku. Na prehratých záznamoch iné osoby nespoznal.

**Poškodený pplk. XXXXX** vo svojich výpovediach uviedol, že je zaradený ako PPÚ OPP KR PZ Bratislava ako veliteľ útvaru a uvedeného dňa vykonával službu ako veliteľ zásahovej skupiny PPÚ v rámci bezpečnostného opatrenia KR PZ v Bratislave „Protest proti zahraničným migrantom na Slovensku“. V čase o 17:30 hod. sa nachádzali na Staromestskej ulici v smere na most SNP, kde na Židovskej ulici uvideli skupinu cca 300 osôb hádzajúcich rôzne predmety smerom na Staromestskú ulicu na prechádzajúce vozidlá. Boli to rôzne kusy kamenia, tehál a dosiek a rôzna pyrotechnika. Keďže mali informáciu, že táto skupina smeruje k hotelu Kempinski s cieľom tento napadnúť, resp. poškodiť, vystúpili zo služobných vozidiel, pričom táto skupina naďalej pokračovala v hádzaní, ako aj v napádaní ľudí nachádzajúcich sa na Židovskej. Keď ich táto skupina zbadala ako vystúpili z vozidiel začala hádzať rôzne predmety na nich. Jeden z kameňov ho zasiahol do ľavého kolena a vtedy vykonal služobný zákrok voči tejto skupine, pričom osoba, ktorá do neho hodila kameň bola zadržaná a stotožnená ako obvinený. Boli mu nasadené putá, lebo kládol aktívny

odpor, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a to služobný obušok. Pri predvedení poškodenému pomáhal príslušník PMJ KR PZ BA. Obvinený bol odovzdaný eskortnej skupine. V eskortnom vozidle obvinenému vypadla tmavá kula, pri útoku kuklu na hlave nemal. Poškodený uviedol, že túto osobu videl dobre a bezprostredne potom ako do neho hodil kameň bol zadržaný. Keďže tam bola veľká mela, nevie uviesť žiadneho svedka, ktorý mohol ten útok vidieť.

V ďalšej výpovedi doplnil, že pokyn k vykonaniu služobného zákroku vydal z dôvodu obnovenia verejného poriadku, keďže došlo k jeho porušeniu, bol ohrozený život a zdravie nezúčastnených osôb. Obvinený do neho kameň hodil na Židovskej zo vzdialenosti asi 15-20 metrov, pričom mu nespôsobil žiadnu škodu. Na otázku uviedol, že si myslí, že z kolegov to mohol niekto vidieť, ale zakročovali proti veľkému množstvu ľudí, vtedy sa predvádzalo asi 30 ľudí z celej skupiny. V čase hodenia kameňa sa nachádzal (poškodený) na Židovskej v mieste, kde sa odbočuje z Nového mosta smerom na NAGLS, kde preliezali zvodidlá. Osoba, ktorá do neho hodila kameň sa nachádzala v prvej skupine, na čele 300-člennej skupiny hádzajúcej kamene. Nevie, či bol prvý, alebo druhý, ale bol v čele toho davu a bol medzi prvými zadržanými osobami. Osoba, ktorá na neho zaútočila nemala na hlave kuklu a myslí, že ani kapucňu. Dav po vykonaní služobného zákroku reagoval tak, že pokračoval v úteku smerom na Mikulášsku a Židovskú ulicu, nevie stopercentne povedať, či dav kládol odpor voči zásahu, on (poškodený) zadržoval tú osobu, čo presne sa dialo to nevie, to riešila ďalšia skupina zakročujúcich policajtov. Nevedel uviesť, či ostali nejaké zranené osoby protestujúcich ležať na zemi z dôvodu, že spadli, táto osoba bola zadržaná medzi prvými, hneď na to ju odvádzal k eskortnému vozidlu. Čo sa tam odohrávalo za tú asi polhodinu uviesť nevedel. Na otázku uviedol, že vie so stopercentnou istotou uviesť, že obvinený je osobou, ktorá na neho zaútočila.

Vo výpovediach **svedok XXXXX** k podstatným okolnostiam uviedol, že na zhromaždení bol prítomný spolu s obvineným. Po skončení rečníckych prejavov sa pomerne veľká masa ľudí pohla určitým smerom a oni ju nasledovali, lebo si mysleli, že sa jedná o pokračovanie protestného pochodu. Následne dav zastal, on so XXXXX boli pri sebe, boli v strede davu, čiže ani nevideli, čo sa deje v prednej časti sprievodu. Nastal chaos, účastníci, ktorí boli v čele sprievodu začali chaoticky utekať smerom k nim, čiže ich začali vyslovene tlačiť, nastala panika. Oni sa tiež otočili a snažili dostať na koniec. Počul výbuchy, nejakú pyrotechniku spredu. Videl, že už k nim utekajú aj policajti, ľudia spredu utekali pred policajtmí a tým pádom ich tlačili, udierali. V tej panike sa dali aj oni na útek. Dav ich tlačil, videli ako policajti zasahujú, pričom vplyvom tlačenia davu spadli na zem, kam spadlo veľa ľudí. Vzadu bolo toľko ľudí, že nestíhali utekať. Obvinený bol stále pri ňom, vyslovene sa držal jeho ramien, až keď nastala panika, výbuchy a tlačenie davu tak sa pri páde rozdelili. Svedok sa sám hodil na zem, lebo policajti zasahovali, používali obušky. Obvinený bol v čase zásahu policajtov asi 10-15 metrov za ním. Po tom, čo sa hodil na zem už obvineného nevidel. Celý čas sa pohyboval s obvineným až do toho pádu a obvinený určite nehádzal predmety ani nejavil známky agresivity alebo nejakého odporu. S obvineným boli v uličke otvorenej pre automobily. Videl ako okolo nich prechádzajú služobné vozidlá, vytvoril sa koridor, autá prechádzali smerom dole, keď prešli, koridor sa uzatvoril. Počas toho ako autá prechádzali bol obvinený pri ňom. Nevidel ho hodiť kameň. Policajti aj kričali: „Na zem, na zem!“ a všetci, ktorí nechceli mať problémy si ľahli na zem, uposlúchli výzvu. Bolo ich veľa ľudí na malom priestore. Videl policajtov zatýkať nejakých účastníkov, nevie na základe čoho si ich vyberali.

Niektorí stihli ujsť, tí, ktorí ležali na zemi po odídení policajtov povstávali a odišli preč. Nevidel, že bol aj obvinený obmedzený na osobnej slobode. Snažil sa mu asi 15 minút po zákroku zavolať, zvonilo to, nikto to nebral, následne asi o pol hodinu sa snažil znovu, ale telefón bol už vypnutý.

K prehratým záznamom uviedol, že sú to záznamy z protestnej akcie proti migrantom v Bratislave na nejakom námestí, Bratislavu nepozná. S obvineným boli v dave, boli niekde v strede davu medzi značkou „zákaz vjazdu“ a smerovkou „Castle“. Na DVD zázname s dĺžkou 1 minúta 51 sekúnd nespoznal osobu obvineného, ale na tom druhom s dĺžkou 10 sekúnd ho spoznal, má na sebe oblečené svetlé rifle a čiernu mikinu so žltým nápisom. On sám (svedok) sa na záznamoch nespoznal ani iné osoby. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či mal obvinený na sebe kuklu, lebo obvinený stál v dave za ním, istý čas sa ho aj držal, bol tam strašný zmätok, tak si to nevšimol

Svedok **XXXXX** k veci uviedol, že v deň protestu bol velený do bezpečnostného opatrenia ako člen vyčlenenej hliadky zabezpečujúcej VP. Bol hlásený pokyn na presun určených hliadok vrátane ich na Židovskú ulicu, kde malo dôjsť k napadnutiu hliadok PZ. Presúvali sa od ulíc Poštová – Obchodná s pokynom, že hliadky sa majú presúvať po Staromestskej ulici, keďže na Židovskej bol väčší počet agresívnych demonštrantov a prejazd nebol možný. Počas presunu po Staromestskej boli ohadzovaní rôznymi predmetmi, ktoré demonštranti hádzali zhora nadol na idúce služobné cestné vozidlá. Boli to popolníky, dlažobné kocky a kusy dreva. Vozidlá odstavili pri začiatku Mosta SNP, vystúpili a potom bol daný jednoznačný pokyn na presun všetkých na mieste na Židovskú ulicu. Na miesto sa presúvali schodmi spod Mosta SNP na Židovskú. Prvá línia príslušníkov PZ, ktorá vstupovala do davu boli príslušníci v protiúderových kompletoch s ochrannou kuklou na tvári. Po obsadení priestoru začali byť vykonávané jednotlivé služobné zákroky voči občanom, demonštrantom. Na mieste zbadal policajta v ochrannej kukle a protiúderovom komplete ako vykonáva zákrok voči osobe, ktorá už bola na zemi, avšak pri uložení pút kládla aktívny odpor. Pripojil sa k poškodenému teda v okamihu, keď bol obvinený na zemi a zadržovaný poškodeným. Osobu pomohol iba pridržať a ihneď po nasadení pút kolegovi pomohol osobu čo najrýchlejšie dostať z davu, v ktorom sa ďalej vykonávali ďalšie služobné zákroky. Osobu eskortovali po vyššie uvedených schodoch k Novému mostu. Bola privolaná eskortná skupina, trvalo asi 10 minút kým sa s vozidlom spojili. Konkrétne nevidel akt toho, že by osoba držala v ruke predmet, nejakým zaklonením a švihom by ho hodila do poškodeného. Videl však viacero osôb, ktoré si konkrétne nepamätá, poväčšinou mali na tvári kukly a masky, ktoré hádzali do hliadok PZ rôzne predmety. Osobne nevidel, že by akýkoľvek predmet trafil poškodeného.

Na základe uznesenia policajta z 24.08.2015 bol pribratý ako **znalec XXXXX, PhD. na podanie posudku z odboru kriminalistiky a odvetvia kriminalistická antropológie**. V posudku znalec porovnával zábery mladého muža v dave zachyteného na záberoch vyhotovených z kamerového záznamu a zábery zadržaného muža zachyteného na záberoch vyhotovených z kamerového záznamu so zábermi obvineného XXXXX po zadržení. Znalec v posudku uviedol, že tvár muža v dave, zadržaného muža a tvár porovnáwanej osoby – XXXXX podrobil morfolologickej a antropometrickej analýze a na ich základe skonštatoval, že sa s veľmi vysokou pravdepodobnosťou jedná o tú istú osobu, na predmetnom

zázname je v dave zachytený práve XXXXX.

Znalec pri svojom výsluchu ďalej uviedol, že v grafickej prílohe číslo 1 bola s osobou obvineného porovnávaná osoba natočená do kamery tvárou z ľavého profilu až poloprofilu, má oblečenú tmavú bundu s kapucou a má krátke vlasy. K osobe označenej na snímke vyhotovenej prokurátorom z DVD záznamu uviedol, že k tejto osobe sa nie je možné vyjadriť antropologicky, z tváre je viditeľná len horná polovica, dolnú polovicu zakrýva iná osoba. Ďalej sa vyjadril, že táto osoba na snímke vyhotovenej prokurátorom nie je osobou, ktorá bola mužom v dave v zelenej mikine, ktorý bol predmetom jeho porovnávania so zadržanou osobou a obvineným. Opätovne potvrdil, že osoba uvedená v grafickej prílohe číslo 1 jeho posudku je obvinený. K zhodným črtám odkázal na tabuľku číslo 1 a 2 svojho znaleckého posudku a ďalej uviedol, že je tam zhodný typ tváre, charakteristiky hornej časti tváre, charakteristiky nosa, obočia, postavenia očnej štrbiny a brady. Pokiaľ ide o metrickú charakteristiku, to sú charakteristiky strednej časti tváre, vzdialenosti očí, šírky tváre a výškové pomery tváre. Tieto morfológické a metrické črty môžu mať samostatne zhodné aj iné osoby, v kombinácii je pravdepodobnosť veľmi nízka. Keďže sa hodnotí mnoho znakov a hodnotí sa ich kombinácia je pravdepodobnosť, že ide o iného človeka asi 5 percent populácie. Pri vypracovaní posudku bol kladený hlavný dôraz na morfológické a metrické znaky tváre. V posudku porovnával muža, ktorý mal tmavú bundu s kapucňou. Porovnávací materiál mu bol poskytnutý farebný. K tom či vie uviesť farbu hornej časti oblečenia osoby uvedenej v prílohe číslo 1 znaleckého posudku uviedol, že nie, má tmavú bundu. Je to preto, lebo farba oblečenia na zázname sa mení v závislosti od dopadu svetla na objekt. K farbe vlasov uviedol, že osoba má hnedé vlasy. Na otázku uviedol, že si nevšimol, že by osoba v tejto prílohe mala náušnice.

Z ďalších podkladov majúci význam pre posúdenie skutočností dôležitých pre trestné konanie poukazujem na zápisnicu o zadržaní, v ktorej sa uvádza, že XXXXX bol obmedzený na osobnej slobode 20.06.2015 o 17:30 hod. podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku zo strany pplk. XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu XXXXX ako zadržaného vyplýva, že tento uvádza skutočnosti obdobné ako následne po vznesení obvinenia. Uvádza, že bol v strede davu a nič nehádzal, dostal sa do rúk policajtov preto, že keď prišli policajti a začali rozháňať dav tak sa dav pohol a ako na neho tlačili tak on spadol na zem a ostal tam ležať. Nič nehádzal. Policajti ho zadržali, lebo si mysleli, že to bol on. Ešte mu tam ostala jedna teniska.

Fotodokumentácia po zadržaní zachytáva podobu obvineného v danom čase.

Súčasťou zabezpečených podkladov je aj DVD nosič, na ktorom sa nachádzajú dva obrazovo-zvukové záznamy vyhotovené príslušníkmi Policajného zboru v rámci dokumentácie bezpečnostného opatrenia ako to vyplýva aj zo záznamu príslušníkov Policajného zboru. Záznam s dĺžkou 1 minútu a 51 sekúnd (ďalej označovaný ako „záznam číslo 1“) zachytáva časť udalostí a situáciu na Židovskej a Mikulášskej ulici v rozhodnom čase a to konkrétne pohyb a správanie zhromaždených ľudí na tomto mieste, prechod služobných motorových vozidiel Policajného zboru a následne vykonanie zákroku zo strany Príslušníkov Policajného zboru. Druhý záznam s dĺžkou 11 sekúnd (ďalej označovaný ako „záznam číslo 2“) v

podstate zachytáva len peší presun osoby so založenými putami za chrbtom dvoma príslušníkmi Policajného zboru po Židovskej ulici smerom k nábrežiu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov tak možno konštatovať, že nemožno vysloviť záver, že sa skutok nestal, pričom tak ako je skutok formulovaný vykazuje znaky trestného činu. Od počiatočného štádia trestného konania, v ktorom sa závery o spáchaní skutku a jeho páchatelovi odvíjali primárne od výpovede poškodeného, vykonaným dokazovaním neboli produkované ďalšie dôkazy potvrdzujúce tieto závery. Čo sa týka záveru o skutku ako takom (teda o konaní spočívajúcom v hodení kameňa a zasiahnutí poškodeného ako príslušníka Policajného zboru vykonávajúceho služobnú činnosť) ostal skutkový stav oproti pôvodnému nezmenený s tým, že nebola zistená skutočnosť priamo vyvracajúca tento záver. Naproti tomu v otázke osoby podozrivej zo spáchania tohto skutku sa dôkazná situácia svedčiaca pre záver o tom, že páchatelom je obvinený, zmenila. Vznesenie obvinenia odrážalo mieru preukázanosti a dôvodnosti záveru ohľadne osoby podozrivej zodpovedajúcu vtedy danému štádiu trestného konania, pričom v danej veci, hoci bolo vznesenie obvinenia dôvodné, jeho dôvodnosť bola hraničná vzhľadom na okolnosti skutkového priebehu a vtedy vykonané dokazovanie. Tieto pochybnosti vykonané dokazovanie len utvrdilo.

Hoci poškodený naďalej zotrval na závere, že páchatelom skutku bol práve obvinený, ďalšie zabezpečené dôkazy tento záver nepotvrdzujú a do významnej miery spochybňujú. Predovšetkým ako to vyplýva z výpovedí všetkých vypočúvaných osôb a rovnako aj obrazovo-zvukových záznamov, situácia bola v danom čase extrémne neprehľadná, pričom na relatívne malej ploche (ulíc) sa súčasne nachádzalo veľké množstvo ľudí. Dav bol ako celok minimálne v čiastočnom pohybe, pričom početne významná časť davu sa správala „výtržnícky“ a hádzala rôzne predmety. Tieto predmety boli hádzané aj na služobné vozidlá Policajného zboru prechádzajúce cez davom „obsadené“ ako aj na priľahlé ulice. Súčasne je však nevyhnutné poukázať aj na to, že najmä z obrazovo-zvukových záznamov je zřejmé, že takto sa nesprávali všetci tam prítomní a „výtržníci“ boli v menšine, čo však pri celkovom počte osôb radovo odhadnuteľnom na desiatky až stovky ľudí predstavuje stále veľkú skupinu. Dav na mieste sa nachádzajúcich ľudí tak nebol čo sa týka individuálneho správania sa homogénny, pričom na obrazovo-zvukových záznamoch je vidno ako „výtržníkov“, tak aj osoby pasívne stojace, prípadne presúvajúc sa v dave, atď., osoby rôzneho typu a oblečenia a doplnkov, pričom však významne bolo medzi osobami zastúpené tmavé oblečenie ako aj doplnky zahaľujúce tvár (kukly, šatky, masky, šále a pod.) a pokrývky hlavy (šiltovky, kapucne).

Za takejto situácie pristúpili príslušníci Policajného zboru k vykonaniu zásahu. Záznam číslo 1 dokumentuje už situáciu, keď zjavne dav reaguje na blížiacich sa zasahujúcich príslušníkov Policajného zboru prichádzajúcich smerom od mosta. V dôsledku uvedeného sa dav presúva na pomedzí ulíc Židovská a Mikulášska smerom od mosta a viac na Mikulášsku ulicu. V rámci tohto pohybu sa ľudia na seba tlačia a snažia sa dostať preč od príslušníkov Policajného zboru, ktorí postupujú smerom do davu, pričom používajú aj obušky a dav je vytláčaný smerom do Mikulášskej ulice. To všetko za súčasných explózií pyrotechnických prostriedkov, pričom prehľadnosť situácie ako aj záznamu samotného sťažuje dym. Od času na zázname 1:05, kedy je vidieť na predmetnom mieste prvého príslušníka Policajného zboru do momentu, kedy je situácia na uvedenom mieste stabilizovaná a miesto je

pod kontrolou zasahujúcich v čase záznamu o 1:26 teda prebehne cca 11 sekúnd. Aj uvedené len dokumentuje mimoriadnu dynamiku situácie.

Z výpovede poškodeného vyplýva z hľadiska priestorových a časových údajov, že ho zasiahol kameň a vtedy vykonali zákrok, resp. - ako uviedol v ďalšej výpovedi – keď sa rozbehli ku skupine 300 osôb na Židovskej videl osobou, ktorá smerom na neho hodila kameň, ktorý ho trafil a tiež, že kameň ho zasiahol, keď sa nachádzal na Židovskej v mieste, kde sa odbočuje z Nového mosta smerom na NAGLS, kde preliezali zvodidlá.

Z uvedeného vyplýva, že zásah kameňom mal prísť súčasne resp. bezprostredne potom, čo sa príslušníci mali začať presúvať ku skupine za účelom vykonania zákroku.

Na zázname číslo 1 nevidno, že by potom, čo sa objavia príslušníci Policajného zboru v priestore na rohu ulíc Mikulášska a Židovská boli atakovaní hádzaním predmetov zo strany davu, keďže ten je v danom čase na ústupe. Uvedené potvrdzuje, že k zasiahnutiu poškodeného mohlo dôjsť na ním uvedenom mieste, ktoré je však od vyššie uvedeného priestoru vzdialené rádovo niekoľko desiatok metrov.

K záznamom a prítomnosti a činnosti obvineného zachytenej na nich je potrebné uviesť, že na zázname číslo 1 sa má podľa znaleckého posudku obvinený nachádzať v dave ako to podľa znaleckého posudku dokumentuje grafická príloha - obrázok číslo 1. Naproti tomuto záveru znaleckého skúmania opakovaným niekoľko násobným prezeraním obrazovo-zvukového záznamu prokurátor dospel k protichodnému záveru. Osoba zachytená v dave má celkom zjavne zelenú mikinu pravdepodobne s nejakým oranžovým okrúhlym tvarom v oblasti hornej časti chrbta. Pohyb tejto osoby je vyzorovateľný a táto osoba sa od momentu, ktorý dokumentuje snímka v znaleckom posudku, presúva smerom naľavo hore v rámci záberu, čiže smerom na Beblavého ulicu ako to dokumentuje aj snímka vyhotovená prokurátorom z predmetného záznamu a vzhľadom na ďalší pohyb osôb pokračuje ďalej do tejto ulice. Následne na opačnej strane tohto priestoru (čiže v pravej časti na zábere) približne pri úpätí schodiska budovy na Mikulášskej v čase záznamu okolo 1:25 príslušník Policajného zboru v zásahovom komplete zdvíha zo zeme osobu, ktorá má oblečenú čiernu mikinu vpredu so žltým nápisom, svetlé rifle, na boku má tmavú kapsičku a na hlave nejakú pokrývku zakývajúcu aj časť tváre (kuklu, kapucňu alebo niečo podobné) a túto osobu ďalej odvádza. Predtým vidno ako na danom mieste ľudia pozerajú smerom na zem a správajú sa ako keby tam bola prekážka.

Na uvedenú situáciu chronologicky nadväzuje záznam číslo 2, na ktorom je vidno ako je osoba v čiernej mikine s žltým nápisom na prsiach, vo svetlých rifliach, s čiernou taštičkou pri pravom boku v predklone pešo eskortovaná v sprievode príslušníkov Policajného zboru. Ako to vyplýva zo znaleckého posudku a v konečnom dôsledku už len z priameho porovnania s fotografiami zadržaného obvineného je zrejmé, že sa jedná pri eskortovanej osobe o obvineného. Vzhľadom na jednoznačnú zhodu oblečenia a doplnkov u zaznamenaných zadržaných osôb sa jednoznačne jedná aj v prípade osoby zdvíhanej a odvádzanej na zázname číslo 1 o obvineného Krompaského. Súčasne sa z tých istých dôvodov o obvineného nejedná v prípade osoby v zelenej mikine zachytenej v dave a to navyše aj z dôvodu,

že táto osoba je zaznamenaná ako odchádza na Beblavého ulicu. Vzhľadom na všetky okolnosti považujem za vylúčené, aby sa jedna osoba mohla v priebehu pár sekúnd prezliecť, opustiť priestor rohu ulíc Mikulášska a Židovská smerom na Beblavého ulicu a následne prejsť proti prúdu davu a objaviť sa na zemi pri schodoch domu na Mikulášskej v čiernej mikine. Za náležité vysvetlenie zhody osoby v zelenej mikine s obvineným nepovažujem ani zmenu farby oblečenia v závislosti od dopadu svetla na objekt, keďže farebné pomery mikiny osoby v zelenej mikine sa nemenia počas jej pohybu na zázname, čo práve umožňuje jej pozorovanie. Rovnako čierna mikina obvineného je na záznamoch stále čierna.

To, či je obvinený osobou v zelenej mikine zachytenou na zázname však nemá rozhodujúci význam pre posúdenie veci. Osobu v zelenej mikine totiž nevidno na záznamoch vykonať činnosť, ktorá je obvinenému kladená za vinu. Toto nevidno na záznamoch vykonať ani obvineného ani inú osobu.

Obvineného sa na zázname číslo 1 podarilo identifikovať jedine vo chvíli, keď je zdvíhaný zo zeme, čo je už vlastne moment jeho zadržania, skôr sa jeho pohyb na zázname nepodarilo identifikovať ani napriek mnohonásobnému prezeraniu záznamu. Z výpovede obvineného a svedka XXXXX vyplýva protichodná lokalizácia obvineného v dave než akú podal poškodený a to, že obvinený so svedkom XXXXX sa nachádzali približne v strede zaznamenaného priestoru. Tomuto záveru nasvedčuje aj skutočnosť, kde bol obvinený nájdený na zemi a zadržaný, keďže sa jedná o miesto výrazne vzdialené od toho, kde malo podľa poškodeného dôjsť k zasiahnutiu kameňom. Obvinený poprel hádzanie kameňov a ani svedok XXXXX, ktorý bol stále s ním, to nevidel. Navyše aj miesto, kde bol obvinený nájdený na zemi a správanie osôb na zázname nasvedčujú tomu, že obvinený musel byť na zemi v čase, keď sa tadiaľ snažilo prejsť veľa ľudí, čo nasvedčuje skôr tomu, že sa nemohol nachádzať v predných líniách davu. To potvrdzuje aj výpoveď obvineného bezprostredne po skutku, že po ňom ešte pošliapali nejakí ľudia.

Navyše, ak by páchatelom bol obvinený, od momentu vykonania činu po jeho zadržanie neprešla relatívne (vzhľadom na dynamiku situácie) dlhá doba, počas ktorej by sa musel okrem iného premiestniť z miesta, kde mal napadnúť poškodeného na miesto, kde bol nájdený spadnutý, pričom by musel ešte časť ľudí predbehnúť a tí by ho pošliapali. To všetko za situácie, ktorá tam prebiehala pri množstve ľudí v panike sa tlačiacich a pri zasahujúcich príslušníkoch Policajného zboru.

Za výsledku dokazovania zodpovedajúci teda považujem záver o tom, že obvinený nie je osobou, ktorá do poškodeného hodila kameň. K opačnému tvrdeniu poškodeného uvádzam, že okolnosti na mieste a v danom čase boli mimoriadne náročné na odsledovanie správania sa akejkolvek osoby. Za situácie, keď sa na mieste nachádzalo niekoľko desiatok až stoviek ľudí, z ktorých časť hádzala predmety rôznym smerom a s rôznou trajektóriou, pričom tieto osoby boli oblečené prevažne v podobnom oblečení je obtiažne od kohokoľvek čakať že bude schopný pozorne vnímať konanie jednotlivých osôb a toto si pamätať. Obzvlášť, keď poškodený mal súčasne aj organizačné povinnosti ako veliteľ zásahovej skupiny. Za takej situácie je len prirodzené, že môže dôjsť k chybnému vnemu, resp. k zámene v osobách, prípadne nesprávne stotožneniu útočníka. Identifikáciu obvineného poškodeným možno pričítať skresleniu úsudku vo vypätej a náročnej situácii, keď



obvinený, ktorý bol zadržaný v dôsledku svojho pádu na zem bol označený za páchatela skutku. Relevantnosť takejto identifikácie znižuje aj to, že obvinený mal časť tváre pri zadržaní zakrytú ako bolo uvedené vyššie a ako to vyplýva zo záznamu číslo 1. Poškodený však vo svojich výpovediach neuvádza, že by mal obvinený pri zadržaní nejakým spôsobom zakrytú tvár a tak by bola sťažená jeho identifikácia ako osoby, ktorú pri útoku dobre videl.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých dôkazov za súčasného konštatovania, že žiadne doplnenie dokazovania, ktoré by mohlo priniesť zmenu v hodnotení podstatných skutočností neprichádza do úvahy, som dospel k záveru, že možno mať bez relevantných pochybností za to, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Trestné stíhanie obvineného tak nie je opodstatnené ďalej viesť a nie je dôvodné ani spravodlivé postaviť ho pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor