



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 224/16/1101  
EEČ: 2-8-114-2016

Bratislava I 27.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase neoprávnene vnikol do priestorov budovy bývalej nemocnice s poliklinikou nachádzajúcej sa v Bratislave na Bezručovej ulici č. 5, ktorej užívateľom je XXXXX a tu neoprávnene, bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti zotrval do dňa 19.03.2016 do 16.55 hod., kedy tam bol následne zadržaný hliadkou PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto – stred, čím porušil právo poškodeného XXXXX so sídlom XXXXX na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave I, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Staré Mesto - stred, uznesením pod spisovou značkou ORP-413/SMS-B1-2016 zo 19.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a zároveň uvedeným uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Dňa 15.04.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I vyšetrovací spis spolu s uznesením o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona z dôvodu postupu vyplývajúceho z § 206 ods. 1 Trestného poriadku /prvá veta/ a spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.*

Z dôkazov zadovážených v spisovom materiály vyplýva, že XXXXX v presne nezistenom čase a presne nezisteným spôsobom vošiel do budovy bývalej

nemocnice s poliklinikou nachádzajúcej sa v Bratislave na Bezručovej ul. č. 5, kde bez povolenia vlastníka tejto nehnuteľnosti neoprávnene zotrval až do dňa 19.03.2016 do 16:55 hod., kedy bol zadržaný členmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - stred, čím porušil právo pošk. spoločnosti XXXXX na nerušené užívanie danej nehnuteľnosti.

Vyššie uvedené skutkové zistenia sú potvrdené výpoveďami obvineného XXXXX, výpoveďou člena policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred XXXXX, ako aj príslušnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť vyšetrovacieho spisu..

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal, pričom uviedol, že v budove sa zdržiaval len občas, niekedy cez deň, no prevažne v noci, nakoľko budovu pozná a vie že je opustená. Dodal, že vie, že budova nie je obývaná, tak si myslel, že tu občas môže byť a nebude to nikomu vadiť. Obvinený ďalej uviedol, že na budove sú rozbité okná, cez ktoré sa dá bez problémov dostať do vnútra budovy.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že budova bývalej nemocnice s poliklinikou nachádzajúca sa v Bratislave na Bezručovej ul. č. 5 je v dlhodobom prenájme spoločnosti XXXXXo sídlom Bezručová 5, Bratislava, ktorá má na budovu predkupné právo.

Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona sa vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' úmyselne vnikol, obsadil alebo užíval nebytový priestor iného alebo oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bránil.

Zo zadovážených dôkazov bolo teda dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bez právneho dôvodu a súhlasu pošk. XXXXX vnikol do priestorov predmetnej budovy /nachádzajúcej sa na Bezručovej ulici č. 5/ a zotrval tam až do 19.03.2016 do 16.55 hod. Takéto konanie obvineného naplňuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke.

V uvedenej veci je však potrebné prihliadnuť aj na materiálnu stránku tohto prečinu, a to s poukazom k ustanoveniu § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorá spočíva v posúdení miery jeho závažnosti vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu vyplýva jednoznačný záver o tom, že predmetný nebytový priestor, do ktorého obvinený bez oprávnenia vnikol, je nepoužívanou budovou v zlom technickom stave, do ktorej sa dá voľne vojsť, pričom táto budova nie je proti vniknutiu náležite zabezpečená, a pravidelne v nej prespávajú bezdomovci. Zároveň zo spisu vyplýva, že obvinený má trvalý pobyt v Bratislave a do budovy na Bezručovej ulici išiel pravdepodobne iba za účelom prespania. V uvedenej veci je teda možné konštatovať, že obvinený neoprávnene vnikol do predmetnej budovy, pričom do nej bolo z dôvodu jej zlého technického stavu možné voľne vojsť, čo obvinený taktiež potvrdil vo svojej výpovedi. Uvedené

konanie obvineného neznamenal pre vlastníka a užívateľa tejto budovy, ktorá nie je reálne zo strany poškodeného v súčasnosti využívaná, taký zásadný zásah do jeho užívacích práv, ako by tomu bolo v prípade, že by bola predmetná budova zo strany jej vlastníka využívaná k podnikateľským, alebo iným účelom, pričom tento neoprávnený zásah zo strany obvineného nemal na jeho vlastnícke právo žiaden vplyv. Z dôvodu, že obvinený do uvedenej budovy voľne vošiel, a to bez prekonania nejakej prekážky brániacej mu vo vniknutí do nej, jeho konanie nemalo žiaden negatívny vplyv na užívacie právo poškodeného k predmetnej budove. Obvinený do predmetnej budovy vnikol bez prekonania akejkolvek prekážky brániacej mu k vniknutiu, pričom predmetná budova bola a je stále využívaná bezdomovcami napr. na účel prespania. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto možno v danej veci vyvodiť jednoznačný záver, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva dostatočne odôvodnený predpoklad, že i keď obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona po formálnej stránke, nenaplnil svojím konaním materiálu stránku tohto prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku vzhľadom k tomu, že miera jeho závažnosti je nepatrná.

Taktiež som dospel k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

*Podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne protiprávne získa, obsadí alebo užíva byt alebo nebytový priestor.*

Na základe zdokumentovaných skutočností je nutné uviesť, že v danej veci konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov vzhľadom k tomu, že predmetné konanie XXXXX nemožno považovať za neoprávnené získanie, obsadenie alebo užívanie predmetného nebytového priestoru, keďže XXXXX do predmetného nebytového priestoru neoprávnené vnikol a zotrval tam len krátky čas za účelom požitia návykovej látky. Za neoprávnené získanie nebytového priestoru je možné považovať len také konanie priestupcu, ktorým získal užívacie, či iné, práva k nebytovému priestoru, avšak ich získal bez právneho titulu, napríklad uvedením nepravdivých skutočností, predložením nepravdivých listín a podobne. Za neoprávnené obsadenie nebytového priestoru je možné považovať akékoľvek neoprávnené vniknutie a zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore, avšak musí ísť zo strany priestupcu o dlhšie trvajúci stav, aj keď prechodný, pričom za takéto konanie **nie je možné považovať konanie, ktoré sa obvinenému XXXXX kladie za vinu**. Za neoprávnené užívanie nebytového priestoru je možné považovať dlhodobé zotrvanie priestupcu v nebytovom priestore bez právneho dôvodu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor