



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 71/17/1101-23
EEČ: 2-8-116-2017

Bratislava I 12.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinenému XXXXX bola s jeho súhlasom zo mzdy za mesiac december 2016 zo strany XXXXX ako zamestnávateľa odčítaná suma škody v plnom rozsahu vo výške 209,25 € a XXXXX si žiadnu škodu ďalej neuplatňuje nahradiť a dodržaním tejto dohody sú nároky XXXXX vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené,
- obvinený XXXXX svoj čin úprimne oľutoval a ospravedlnil sa poškodenému za ujmu na majetku,
- obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- €, z ktorej štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti patrí 50% a 50% z peňažnej sumy je určených pre XXXXX.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Východ pod spisovou značkou ORP-56/SMV-B1-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2017 v čase okolo 00.50 hod v Bratislave na Hodžovom námestí 1 v podchode si odomkol vchodové dvere do v tom čase zatvorenej a riadne uzamknutej predajne s názvom XXXXX a to kľúčom, ktorým disponoval ako bývalý zamestnanec pracujúci v tejto predajni a ktorý neodovzdal po skončení svojho pracovného pomeru, ku ktorému došlo dňa 31.12.2016, a následne odkódoval bezpečnostný alarm pri dverách kódom, ktorý mal k dispozícii v čase, keď bol zamestnancom na uvedenej predajni a prešiel k trezoru, z ktorého vybral finančnú hotovosť v celkovej výške 209,25 € a následne opustil priestor predajne a túo kľúčom uzamkol a po chvíli sa vrátil k predajni, odomkol a zakódoval bezpečnostný alarm, predajňu opätovne uzamkol a s odcudzenou hotovosťou odišiel na neznáme miesto v úmysle nakladať s ňou ďalej ako s vlastnou a spôsobil tak poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX škodu v celkovej výške 209,25 €

Odôvodnenie:

V priebehu skráteného vyšetovania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vo veci obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pod spisovou značkou ORP-56/SMV-B1-2017 po preskúmaní spisu bolo zistené, že boli splnené základné procesné predpoklady umožňujúce alternatívne riešenie trestnej veci procesným odklonom.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a vyjadril sa k jeho okolnostiam, keď uviedol, že bol v tom čase opitý. Vyjadril ľútosť nad svojim konaním, za triezva by to neurobil a deklaroval snahu škodu nahradiť.

XXXXX, zastupujúci v trestnom konaní na základe splnomocnenia poškodenú spoločnosť XXXXX a súčasne oblastný manažér uvedenej spoločnosti sa vyjadril k zisteniu skutku, k tomu ako na kamerovom zázname z predajne spoznal obvineného, ako aj k pracovnému pomeru obvineného v spoločnosti, k spôsobenej škode ako aj k jej náhrade, ku ktorej došlo kodčítaniu tejto sumy zo mzdy obvineného za december 2016 so súhlasom obvineného.

Dôvodnosť podozrenia vo vzťahu k stíhanému skutku a k náhrade škody potvrdzujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a to najmä kamerový záznam, záznamy z bezpečnostného systému ohľadne vypnutia a zapnutia ochrany (pozn. „alarmu“), listinné podklady od poškodenej spoločnosti. Možno tak mať za odôvodnený záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaného prečinu a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že tohto prečinu sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Spôsobená škoda a jej výška bola zadokumentovaná v sume 209,25 € spočívajúcej vo výške hotovosti, ktorá sa nachádzala v trezore na predajni.

Z hľadiska splnenia podmienok na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania poukazujem okrem vyjadrenia poškodeného aj na písomné doklady k výplate mzdy obvinenému.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spácha ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.*

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Skutok, za ktorý je obvinený stíhaný má znaky vyššie uvedeného prečinu, pričom horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona je dva roky a teda neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvineného poukazujem na skutočnosť, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ odsúdený za trestný čin, ani nemá iný záznam v registri trestov. Obvinený nebol sankcionovaný za spáchanie priestupku. Obvinený je pracovne činný, toho času je zamestnaný ako čašník v Nemecku.

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku, čo možno považovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinený svojim súhlasom s odčítaním sumy zahŕňajúcej spôsobenú škodu zo svojej mzdy urobil opatrenie na jej náhradu poškodenému a za skutok sa v priebehu mediácie ospravedlnil.

Zo zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že pri uvedenom skutku sa jednalo v živote obvineného o ojedinelé konanie, ktorého sa obvinený mal dopustiť v opitosti.

Obvinený aj poškodený sa vyjadrili vo svojich výpovediach ako aj pred probačným a mediačným úradníkom, že súhlasia so zmierním.

V priebehu skráteného vyšetřovania prokurátor vydal pokyn na vykonanie mediácie adresovaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava I. Probačný a mediačný úradník predložil 08.09.2017 prokurátorovi správu o výsledku mediácie s ostatnými podkladmi s tým, že mediácia bola úspešná a medzi obvineným a poškodeným došlo k uzavretiu zmiernia. Súčasťou predložených podkladov sú súhlasy obvineného a osoby splnomocnenej poškodeným s vykonaním mediácie, vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, samotný zmiernie uzatvorený medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou, potvrdenie z banky o úhrade sumy na všeobecne prospešné účely a kontaktné údaje týkajúce sa XXXXX XXXXX.

Obsahom zmiernia uzatvoreného 25.08.2017 v stručnosti je, že obvinenému XXXXX bola s jeho súhlasom zo mzdy za mesiac december 2016 zo strany XXXXX ako zamestnávateľa odčítaná suma škody v plnom rozsahu vo výške 209,25 € a XXXXX si žiadnu škodu ďalej neuplatňuje nahradiť a dodržaním tejto dohody sú nároky XXXXX vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené, obvinený svoj čin úprimne oľutoval a ospravedlnil sa poškodenému za ujmu na majetku. Ďalej obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- €, z ktorej štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti patrí 50% a 50% z peňažnej sumy je určených pre XXXXX.

Prokurátor ďalej z výpisov jednak predložených probačným a mediačným úradníkom ako aj zabezpečených zistil, že suma na všeobecne prospešné účely bola poukázaná na účet prokuratúry.

Ďalej prokurátor z hľadiska splnenia podmienok na adresáta 50% poukázanej sumy zistil z registra nadácií, že adresát - XXXXX - je subjektom s oblasťou činností, ktoré sú v súlade so všeobecne prospešnými účelmi vymedzenými v ustanovení § 224 odsek 1 Trestného poriadku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno rozhodnutie o schválení zmiernia a zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernia a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného

poriadku, čo znamená, že obvineného už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma určená obvineným na všeobecne prospešné účely bola poukázaná adresátom uvedeným v rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor