



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 505/15/1101-40
EEČ: 2-8-117-2017

Bratislava I 04.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX - €
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:
Občianske združenie Lesoochranárske zoskupenie VLK, so sídlom 082 13 Tulčík
130, IČO: 31303862, číslo bankového účtu SK06 7500 0000 0003 8321 7353

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: XXXXX- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Stred pod spisovou značkou ORP-XXXXX/SMS-B1-2015

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od 23. 55 h dňa 30.07.2012 do dňa 27. 07. 2015 do 12. 37 h v Bratislave na Michalskej ulici a všade, kde sa poškodená pohybovala, neustále kontaktoval prostredníctvom telekomunikačnej a elektronickej komunikačnej služby poškodenú XXXXX, a to tak že v roku 2012 ju kontaktoval prevažne z emailovej adresy XXXXX na jej emailovú adresu XXXXX. a to konkrétne od dňa 30.07.2012 do 27. 12. 2012 pričom medzi nimi prebiehala komunikácia, ktorá ešte neobsahovala toľko vulgarizmov avšak bola pre poškodenú obťažujúca a neprijemná, pričom v uvedenom roku obvinený tiež písaval bratovi poškodenej XXXXX a to v dobe od 31.07.2012 do 19.12.2012 a to väčšinou z adresy XXXXX na jeho emailovú adresu XXXXX,

- následne v roku 2013 zasielal poškodenej správy z adresy XXXXX, pričom kópie týchto správ zasielal matke poškodenej; XXXXX na adresu XXXXX a to v dobe od 16.07.2013 do 24.12.2013 a v mesiaci júl 2013 od 16.07.2013 do 23.07.2013 zasielal správy matke poškodenej na vyššie uvedenú adresu a zároveň poškodenej emailové adresy XXXXX a XXXXX pričom matke poškodenej zasielal správy na jej mailovú adresu od 31. 07. 2013 do 01. 09. 2013, jednalo sa rovnako o hanlivé správy typu : „*oka matka také Léna...*“, „*zo syna si vychovala buzeranta a z dcéry kurvu, ktorá nemá páru*“ a podobne, ďalej v roku 2013 kontaktoval matku poškodenej cez portál azet.sk na adrese „XXXXX“ a to z viacerých nickov ako napr. „rXXXXX“, XXXXX“, pričom koncové číslo neustále menil a jednalo sa o správy typu „*pojebana kurva potrat a zdochni*“ a opäť „*zo syna si vychovala buzeranta a z dcéry kurvu, ktorá nemá páru*“ a išlo o desiatky správ, pričom ich posielal aj desať za minútu, dňa 13.08.2013 v čase o 11:38 z emailovej adresy XXXXX na adresy XXXXX XXXXXpreposlal správu v predmete ktorej bolo: „*co som napísal dnes*“

XXXXXze na co som az dnes prišiel " kde pod správu, ktorú zaslal bývalému priateľovi poškodenej XXXXX dopísal „ *LÉNA VIEŠ CO MA SERIE, AK BY SOM O TEBE VEDEL DÁVNO PRADÁVNO ZE SI VŽDY BOLA KURVOU VYSÚKAL BY SOM TA OPL'UL BY SOM TA A MOŽNO KDESI POMEDZI TO TI DAL PAR PO PAPULY. KURVY AKO TY, SI NIC INE AKO ZDOCHNÚŤ NEZASLÚŽIA*" a ako prílohu tohto emailu vložil fotografiu bývalého priateľa poškodenej XXXXX s ich spoločným známym p. XXXXX s názvom „ *od XXXXX kurva LÉNA sa nezaprie*“, pričom rovnaká emailová správa, s rovnakým textom a prílohou prišla poškodenej na vyššie uvedené emailové adresy z emailovej adresy XXXXX dňa 13.08.2013 v čase o 13:49 h,

- v roku 2013 prevažne z vyššie uvedených nickov zasielal tiež správy bratovi poškodenej XXXXX, ale tiež z adresy XXXXX a z mailovej adresy LENXXXXX@azet.sk pričom správy resp. najmä ich predmety obsahovali slová ako: „ *dávam vám obom do pozornosti, že „ dvaja cigoši” sa dozvedel o doktorke XXXXX a jej plesnivej picke a inšpirovaný jej hlbokou osobnosťou naspievali o nej pesničku*“, pričom tieto správy posielal síce primárne bratovi poškodenej ale kópiu emailu zasielal aj poškodenej na adresy XXXXX,

- z adresy XXXXX a tiež rôznych vytvorených adries ako XXXXX a kontaktoval poškodenú v roku 2014 na jej emailových adresách XXXXX, kam dostávala správy väčšinou rovnakého charakteru a to v dobe od 06.01. 2014 do 22.12. 2014, kde sa jednalo o správy typu napr. „*Pamätáš si na Silvester 2011/2012, na ten grupac? Posielam ti video na pripomenutie*“, pričom v predmetnom emaily bol odkaz na pornografické video, alebo „ *by ma zaujímalo koľko ste mali rokov keď ste sa doma začali vzájomne vyšukávať, ty, tvoj polobuzerantsky brat a matka*“, pričom kópie väčšiny mailov zasielal aj na emailovú adresu brata poškodenej XXXXX, XXXXX,

- v roku 2015 obvinený zasielal správy opätovne z adresy XXXXX ale tiež iných ako XXXXX na emailové poškodenej adresy a to konkrétne na XXXXX prevažne z emailovej adries XXXXX. tieto správy chodili konkrétne v dňoch 13.07.2015, 15.07.2015, 19. 07. 2015, 20. 07.2015, 21.07. 2015, 22.07.2015, 26.07.2015 a 27.07.2015, pričom dňa 15.07.2015 v čase od 10:55 h do 19:56 h prišlo poškodenej od obvineného celkom 42 správ z vyššie uvedených adries a dňa 19.07.2015 v čase od 19:56 h do 21:26 h z emailovej adresy XXXXX prišlo poškodenej celkom 29 správ v predmetoch ktorých napríklad menoval bývalých

priateľov poškodenej XXXXX a p . XXXXXa to napriek tomu, že poškodená obvineného prvý krát požiadala aby s takýmto správaním prestal dňa 03.08.2012 v čase o 10:40 h z emailovej adresy XXXXX na jeho emailovú adresu XXXXX, pričom v predmetnom emaile sa mu snažila vysvetliť dôvody ich rozchodu a v závere ho poškodená požiadala, aby ju už nekontaktoval, nakoľko má z neho strach, následne obvineného opätovne žiadala dňa 27.09.2012 v čase o 0:38 h a v čase o 02:36 h z emailovej adresy XXXXX na adresu XXXXX, kde mu napísala „Prosím prestaň s tým. Prestaň si vymýšľať súvislosti, ktoré neexistujú ubližuješ tým sám sebe. Veľmi ťa prosím, mám z teba strach. Prestaň mi telefonovať 100 krát denne a písať vymyslené emaily a smsky, ktoré nedávajú zmysel.“ a opäť dňa 27.12.2012 v čase o 12:31 h obvineného žiadala, aby prestal z emailovej adresy XXXXX na adresu XXXXX kde napísala: „ XXXXX, nepíš mi a nevolaj, prosím ťa ! Už niekoľkokrát som ťa o to žiadala. Nevieš pochopiť, že si to nepravajem?“ a naposledy dňa 15.07.2015 v čase o 11:07 h obvinenému z mailovej adresy XXXXX na adresu XXXXX po mnohých predchádzajúcich správach napísala „Okamžite, ale okamžite* prestaň písať emaily na pracovný mail, pretože toto začína byť neúnosné a niekoľkonásobne som ťa žiadala nech sem nepíšeš“, napriek čomu obvinený poškodenej neustále telefonoval a posielal jej emailové a sms správy s hanlivým obsahom urážajúcim osobu poškodenej a jej rodinu, jej matku a brata poškodenej, pričom tieto správy poškodená najčastejšie čítala v byte na XXXXX, následkom čoho poškodenej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života a to najmä tým, že u poškodenej takéto obťažovanie spôsobovalo nepríjemné pocity, najmä strach z obvineného, ale tiež veľký nátlak na psychiku osoby poškodenej a jej rodiny, ktorá sa o poškodenú bála, čo bolo tiež dôvodom nepodania trestného oznámenia v minulosti, nakoľko jej obvinený povedal, že údajne trpí nejakou duševnou poruchou

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto - stred pod číslom sp. zn. ORP-1028/SMS-B1-2015 zo dňa 13.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 25.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360a odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol dostatočne zistený a ustálený skutkový stav, ktorý korešponduje s výrokovou časťou tohto uznesenia a je zrejmý zo všetkých dôkazov, ktoré sú obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Dôvodnosť podozrenia, že skutok opísaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia spáchal práve obvinený je dostatočne preukázaná zákone vykonanými dôkazmi, z ktorých poukazujem najmä na samotnú výpoveď obvineného, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoje protispoločenské konanie oľutoval. Ďalej poukazujem na výpovede poškodenej XXXXX, výpovede svedkov: XXXXX, XXXXX a XXXXX ako listinné dôkazy založené vo vyšetrovacom spise /emailová komunikácia č. I. 89 – 320/

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a/ Tr. zákona, tým že poškodenú XXXXX dlhodobo prenasledoval tak, že ju proti jej vôli kontaktoval prostredníctvom elektronických komunikačných služieb a to takým spôsobom, že to u poškodenej viedlo k podstatnému zhoršeniu kvality jej života a z konania obvineného nadobudla odôvodnenú obavu o svoj život a zdravie, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c/. 1 Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o schválení zmieru a rozhodnutia o zastavení trestného stíhania.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a písm. c/ Tr. poriadku prokurátor môže v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, ktorá bola činom

spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vo vzťahu k naplneniu procesných podmienok postupu prokurátora podľa § 220 Tr. poriadku a nasledovne uvádzam:

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c/. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX dali súhlas k mediácii, teda k mimosúdnomu riešeniu sporu. Poškodená XXXXX pred mediačným úradníkom súhlasila s postupom podľa § 220 Tr. poriadku za účelom schválenia zmieru, pričom vyhlásila, že protiprávnym konaním obvineného, ktoré je predmetom trestného stíhania pod sp. zn. ORP-1028/SMS-B1-2015, a ktoré je aj predmetom mediácie jej nevznikla žiadna škoda, preto si voči obvinenému XXXXX neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dal súhlas k mediácii – schváleniu zmieru.

Obvinený poukázal na účet Okresnej prokuratúry XXXXX I peňažnú sumu vo výške XXXXX,- EUR, z ktorej sumu XXXXX- EUR určil na pomoc obetiam trestnej činnosti a XXXXX,- EUR určil občianskemu združeniu „Lesoochranárske zoskupenie VLK“ /viď výpis z depozitného účtu Okresnej prokuratúry XXXXX I/. Výšku tejto finančnej čiastky možno považovať za primeranú za primeranú jeho osobným a majetkovým pomerom. Rovnako táto finančná suma nie je neprimeraná závažnosti spáchaného

trestného činu vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu a na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani prejednávany pre priestupok, je riadne zamestnaný, možno reálne očakávať, že povedie riadny život, a že prečin, pre ktorý je stíhaný je len ojedinelým vybočením z jeho doposiaľ riadneho a bezúhonného života. Zároveň je nevyhnutné konštatovať, že u obvineného nie je daná prekážka ust. § 220 ods. 2 Tr. poriadku

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g/, odsek 6 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným. Obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania *okrem odseku 1 písm. g/* a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam možno schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania považovať za dostatočný spôsob vybavenia veci, a preto som vydal rozhodnutie o schválení zmiery a súčasne rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor