



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 307/20/1101-6
EEČ: 2-8-126-2021

Bratislava I 17.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 17. 10. 2020 v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento opakovane hádzal kameňom alebo kamennou dlažobnou kockou väčších rozmerov v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „Verejné zhromaždenie a pochod Stop hrobárom športu na Slovensku dňa 17. 10. 2020“ konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore,

postupujem

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vec trestného stíhania obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, týkajúce sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona, ktoré je vedené povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, pod sp. zn. ČVS: ORP-1045/SMV-B1-2020 **postupujem** Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*policajt*“) v trestnom konaní vykonávanom pod spisovou značkou ČVS: ORP-1045/SMV-B1-2020 uznesením zo dňa 16.11.2020 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený je predmetným uznesením o vznesení obvinenia stíhaný za vyššie uvedený prečin v podstate na tom skutkovom základe, že *„dňa 17. 10. 2020 v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom uvedeného dňa na uvedenom mieste po vypuknutí občianskych nepokojov zo strany účastníkov uvedeného verejného zhromaždenia narúšajúcich verejný poriadok a pokojný priebeh zhromaždenia tento opakovane hádzal kameňom alebo kamennou dlažobnou kockou väčších rozmerov v smere na miesto, kde sa v čase týchto nepokojov nachádzalo špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru, ktorí boli velení do Bezpečnostného opatrenia s názvom „Verejné zhromaždenie a pochod Stop hrobárom športu na Slovensku dňa 17. 10. 2020“ konaného za účelom zabezpečenia plnenia úloh Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.*

Dňa 07.01.2021 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela

k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov pri zohľadnení výpovede obvineného, predmetu, ktorý mal obvinený hodiť smerom k špeciálnemu služobnému motorovému vozidlu Policajného zboru, tzv. špeciálnu vodnú striekačku, pri ktorej sa v tom čase nachádzali príslušníkmi Policajného zboru a pri zohľadnení okolností prípadu vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku *„V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“*

Podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec*

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 15) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“*

Podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí *„Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia.“*

Podľa § 122 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.“*

Podľa § 122 ods. 14 Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí, ak sa ho dopustí účastník verejného podujatia v čase a mieste konania verejného podujatia alebo v jeho okolí alebo na inom mieste počas premiestňovania sa na miesto konania verejného podujatia alebo z miesta konania verejného podujatia, vrátane dopravných prostriedkov alebo prevádzok služieb. Za verejné podujatie sa považuje verejné zhromaždenie, kultúrne, športové a iné podujatie prístupné verejnosti.“*

Podľa § 1 ods. 1) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve *„Občania majú právo pokojne sa zhromažďovať.“*

Podľa § 1 ods. 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve *„Výkon tohto práva slúži občanom na využívanie slobody prejavu a ďalších ústavných práv a slobôd, na výmenu informácií a názorov a na účasť na riešení verejných a iných spoločných záležitostí vyjadrením postojov a stanovísk.“*

Podľa § 1 ods. 3) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „Za zhromaždenie sa podľa tohto zákona považujú aj pouličné sprievody a manifestácie.“

Podľa § 2) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve „Za zhromaždenia podľa tohto zákona sa nepovažujú: a) zhromaždenia osôb súvisiace s činnosťou štátnych orgánov upravené inými právnymi predpismi, b) zhromaždenia súvisiace s poskytovaním služieb, c) iné zhromaždenia neslúžiace účelu uvedenému v § 1 ods. 2.“

Vláda Slovenskej republiky pritom dňa 12. 10. 2020 prijala Uznesenie č. 645, ktorým táto zakázala s účinnosťou od 13. 10. 2020 v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, schváleného uznesením vlády SR č. 587 z 30. 10. 2020, uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti, podľa čl. 5 ods. 3 písm. h) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov.

V uvedenej veci bol podkladom pre vznesenie obvinenia najmä záznam analýzy operatívneho pracovníka zo dňa 15. 11. 2020, ktorým bola popísaná vykonaná analýza kamerových záznamov pochádzajúcich z viacerých kamerových systémov zachytávajúcich obvineného pri skutku kladeného mu za vinu. Záznam z analýzy aj kamerové záznamy, z ktorých bola vykonaná analýza sú súčasťou spisu. Súčasťou spisu je aj stotožnenie páchatel'a skutku zachyteného na kamerových záznamoch ako obvineného XXXXX. K osobe obvineného boli zabezpečené aj fotografie z informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a lustrácie.

Obvinený XXXXX vypovedal, že do nikoho žiadne kamene a dlažobné kocky nehádzal. Do Bratislavy prišiel z Púchova dňa 17.10.2021 na protest. Z Púchova išli asi šiesti na protest do Bratislavy, ale ich mená nechce uvádzať. Po ceste sa postretávali viacerí z futbalových klubov. Na protest do Bratislavy išiel hlavne zo zvedavosti. Ostatných účastníkov protestu nepoznal. Z hlavnej stanice v Bratislave išiel na protest pred Úrad vlády SR spolu so skupinkou protestujúcich, kde bol asi hodinu. Potom išiel na pizzu a potom sa znova vrátil asi na hodinu pred Úrad vlády SR. Zopakoval, že počas protestu do policajtov, ani do policajnej striekačky žiadne kamene ani iné predmety nehádzal. Priznal, že hodil tri v tom čase zapálené petardy za plot Úradu vlády SR v čase keď tam nikto nebol, takže nikoho tým nemohol ohroziť.

Podľa odpisu registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov.

Z pohľadu posúdenia skutku ako podstatné bolo potrebné posúdiť aký predmet, na aké miesto a z akej vzdialenosti hodil obvinený. Z pohľadu vznesenia obvinenia bolo dôvodné sa domnievať, že obvinený hodil v smere na špeciálne služobné motorové vozidlo Policajného zboru kameň alebo kamennú dlažobnú kocku väčších rozmerov. Z výpovede obvineného po vznesení obvinenia ale vyplynulo, že

tento nehodil kameň alebo kamennú dlažobnú kocku väčších rozmerov. Vo veci bol zabezpečený kamerový záznam, ktorý zachytával konanie obvineného, z ktorého vyplýva, že hádzal z väčšej vzdialenosti predmet pripomínajúci dlažobnú kocku alebo kameň, pričom hod bol vedený v smere policajtov, a policajnej „striekačky“. Z kamerového záznamu je taktiež zrejmé, že hádzaný predmet (pravdepodobne vzhľadom na jeho váhu) obvinený nedokázal hodiť tak, aby sa tento čo i len priblížil do takej blízkosti k policajtom a špeciálnemu služobnému motorovému vozidlu Policajného zboru, že by ich to dokázalo ohroziť, prípadne spôsobiť čo i len malú škodu na vyššie uvedenom policajnom vozidle. V uvedenej veci bolo preto konanie obvineného kladené mu za vinu, po zohľadnení tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona posúdené ako skutok nevykazujúci znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona, ale ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Bol zohľadnený spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a a vzhľadom na všetky tieto okolnosti bola vyhodnotená závažnosť konania popísaného v skutkovej vete uznesenia ako nepatrná. Obvinený sa ku skutku sice nepriznal, skutok neolutoval, uviedol, že žiadne kamene, ani dlažobné kocky do nikoho nehádzal, pričom na kamerovom zázname je viditeľné čo presne obvinený hodil – teda kamennú kocku alebo kameň, ktorý bol následne ustálený aj z kamerového záznamu. Analýza kamerového záznamu nepreukazuje, že obvinený svojím hodením (pravdepodobne kamennej dlažobnej kocky) nikoho z policajtov trafil alebo iným spôsobom ohrozil, nakoľko kamerový záznam nezachytáva miesto dopadu hádzaného predmetu. Tiež bola zohľadnená vzdialenosť od miesta kde stál obvinený keď hádzal kamennú kocku k miestu kde bolo služobné motorové vozidlo Policajného zboru, tzv. špeciálna vodná striekačka, spolu s príslušníkmi Policajného zboru. Tiež bol zohľadnený aj motív konania obvineného, konanie v rozhorčení a tiež jeho možný úmysel, že nechcel ublížiť žiadnemu policajtovi alebo účastníkovi zhromaždenia, ale jeho konanie bolo akýmsi prejavom vzdoru proti súčasnému stavu protipandemických obmedzení v spoločnosti, ktoré na určité skupiny ľudí môžu pôsobiť frustrujúco. Treba zdôrazniť, že konanie obvineného nebolo správne a obvinený nemal konať tak ako konal, ale na druhej strane je pri zohľadnení všetkých okolností prípadu dôvodné posúdiť konanie obvineného ako konanie, ktoré by mohlo vykazovať znaky priestupku.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po formálnej stránke sa obvinený ako účastník verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ konanom dňa 17. 10. 2020 v presne nezistenom čase v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky popísaným konaním dopustil nielen výtržnosti ale aj hrubej neslušnosti tak, že popísaným spôsobom rušil priebeh verejného podujatia tým, že vhodil kamenný predmet na iné miesto podujatia. Na druhej strane po bližšom objasnení okolností prípadu, teda najmä berúc na zreteľ, že hádzaný predmet obvinený hodil, pričom kamerový záznam snímajúci jeho konanie nedokázal zachytiť miesto dopadu hádzaného predmetu, hodnotiac pritom vzdialenosť odkiaľ obvinený hádzal a miesto pravdepodobného dopadu hodenej kamennej kocky, je možné (vzhľadom na miesto, kde stáli príslušníci polície a špeciálne policajné vozidlo) vysloviť názor, že táto reálne nedokázal ohroziť na verejnom zhromaždení prítomných policajtov

a poškodiť policajne špeciálne vozidlo „vodnú striekačku“, nakoľko hodený predmet sa k nim po jeho dopade pravdepodobne ani nepriblížil. Z tohto dôvodu možno preto konanie obvineného považovať za určitý exces zo slušného správania obvineného, čím je možné závažnosť jeho konania vyhodnotiť ako nepatrnú. Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona a to najmä s poukazom na skutočnosti vyplývajúce zo zabezpečeného kamerového záznamu zachytávajúceho konanie obvineného. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania neboli zabezpečené a vykonané dôkazy preukazujúce ďalšie protiprávne konanie obvineného, ktoré by bolo spôsobilé subsumovať pod skutkovú podstatu trestného činu – prečinu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, prípadne pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona, bolo potrebné posúdiť konanie obvineného podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor