



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

---

Číslo: 2 Pv 16/15/1101  
EEČ: 2-8-130-2016

Bratislava I 26.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 11.15. hod. do 11.25 hod. dňa 06.01.2015 v Bratislave pod Mostom SNP v budove verejných toaliet s popisným číslom 5193, po tom čo vošli do priestorov verejných toaliet cez otvorené dvere prešli až k zabuchnutým dverám bez kľučky vedúcim do priestoru pokladne, ktoré súčasným ťahaním ich hornej a dolnej časti vylomili, vošli do priestorov pokladne, kde zobrali notebook zn. Lenovo v hodnote 50 eur, tablet zn. Asus v hodnote 70 eur, finančnú hotovosť 40 eur v 20 centových minciach, hotovosť 20 eur v 10 centových minciach a 5 ks krabičiek cigariet zn. RGD v hodnote 14 eur, čím poškodenému XXXXX bytom Bieloruská 35, XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 194 eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Odbor poriadkovej polície XXXXX – západ uznesením číslo konania ORP-29/SMZ-B1-2015 zo 07.01.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením toho istého čísla zo 08.01.2015 podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre uvedený prečin, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Z dôvodu vecnej príslušnosti bola následne predmetná trestná vec odstúpená za účelom ďalšej realizácie na Odbor kriminálnej polície XXXXX I, kde v nej ďalej konal vyšetrovateľ pod ČVS: ORP -449/2-VYS-B1-2015.

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*

*Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípade obvinenej XXXXX je jej vina za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spoľahlivo preukázaná.

Obvinená XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu a svoje konanie oľutovala. Vo svojej výpovedi v postavení obvinenej zo dňa 14.04.2016 v podstate uviedla, že dňa 06.01.2015 sa pod Novým mostom v Bratislave stretla s obvineným XXXXX, ktorý bol jej kamarátom. Dohodli sa, že pôjdu vykradnúť XXXXX. Priestory, kde mali ísť boli verejné toalety pod Novým mostom v Bratislave. Keď tam prišli, dvere boli zamknuté. XXXXX dvere vylomil, pričom mu ona pomáhala tak, že ich ťahala zdola a XXXXX zdola. Po tom čo ich otvorili, vošli dnu. XXXXX zobral hotovosť 40 eur v drobných minciach. Ešte spolu zobrali tablet a televízor. V závere svojej výpovede uviedla, že spôsobenú škodu je ochotná uhradiť.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní spáchanie trestného činu kladeného

mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Ku svojmu konaniu v podstate uviedol, že čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia, tak toto sa zakladá na pravde, skutok sa stal tak, ako je v ňom uvedené.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní v podstate uviedol, že dňa 06.01.2015 mu obvinený XXXXX a obvinená XXXXX odcudzili z priestorov verejných toaliet, z miesta kde sa predávajú lístky na vstup notebook zn. Lenovo v hodnote 50 eur, tablet zn. Asus v hodnote 70 eura hotovosť vo výške 40 eur v 20 centových minciach a hotovosť vo výške 20 eur v 10 centových minciach, 5 ks krabičiek cigariet zn. RGD v hodnote 14 eur, čím mu spôsobili škodu 194 eur. Ďalej uviedol, že pracuje na verejných toaletách pod Novým mostom SNP v Bratislave ako osoba ktorá vyberá poplatky za ich používanie. Dňa 06.01.2015 v čase o 11.00 hod. išiel na kávu do vedľajšej krčmy, kde sa zdržal 30 minút. Keď odchádzal, zamkol vstup do miestnosti sa zdržiava na verejných toaletách. Vstup do verejných toaliet ostal otvorený. Keď sa vrátil, všimol si, že dvere na strane ženských toaliet sú vylomené. Pozrel sa dnu, ničoho sa nechytal. Nebol tu jeho notebook zn. Lenovo, tablet zn. Asus. Ďalej si všimol, že mu chýba hotovosť vo výške 20 eur v 20 centových minciach a 10 eur v 10 centových minciach. Následne zavolať políciu.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvinenej XXXXX tak, ako bolo popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinená XXXXX bola rozsudkom Špecializovaného trestného súdu – pracovisko Banská Bystrica spisová značka 3T4/16 zo 23.03.2016 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu – obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.03.2016.

*Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už*

*skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.*

*Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.*

*Podľa § 144 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestného činu – obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí s vopred uváženou pohnútkou, potrestá sa odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov.*

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu – pracovisko Banská Bystrica spisová značka 3T 4/16 zo dňa 23.03.2016, právoplatným dňa 23.03.2016 bol obvinenej XXXXX uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 20 rokov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej XXXXX za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu – pracovisko Banská Bystrica spisová značka 3T 4/16 zo dňa 23.03.2016, právoplatným dňa 23.03.2016, je dostatočný aj za spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, pre ktoré sa proti obvinenej XXXXX vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre trestný čin - obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1 Trestného zákona obvinenej XXXXX už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojich práv na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor