



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 349/16/1101-30
EEČ: 2-8-132-2017

Bratislava I 23.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX

a) za obdobie mesiaca november 2013 zadržal a XXXXX ako určenému príjemcovi do dňa splatnosti 31.12.2013 neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil v zmysle zákona číslo 461/2003 Z.z. z miezd svojich zamestnancov vykonaním zrážky z vymeriavacieho základu v úhrne 317.63 €,

b) za obdobie mesiaca november 2013 zadržal a XXXXX ako určenému príjemcovi do dňa splatnosti 31.12.2013 neodviedol splatné poistné na zdravotné poistenie, ktoré zrazil v zmysle zákona číslo 580/2004 Z.z. z miezd svojich zamestnancov poistených v uvedenej poisťovni vykonaním zrážky z vymeriavacieho základu v úhrne 49,95 €,

c) za obdobie mesiaca november 2013 zadržal a XXXXX ako určenému príjemcovi

do dňa splatnosti 31.12.2013 neodviedol splatné poistné na zdravotné poistenie, ktoré zrazil v zmysle zákona číslo 580/2004 Z.z. z miezd svojich zamestnancov poistených v uvedenej poisťovni vykonaním zrážky z vymeriavacieho základu v úhrne 55,74 €,

d) za obdobie mesiaca november 2013, zadržal a XXXXX ako určenému príjemcovi do dňa splatnosti 31.12.2013 neodviedol splatné poistné na zdravotné poistenie, ktoré zrazil v zmysle zákona číslo 580/2004 Z.z. z miezd svojich zamestnancov poistených v uvedenej poisťovni vykonaním zrážky z vymeriavacieho základu v úhrne 33,17 €,

čiže konaním v bodoch a) až d) zrazil a neodviedol splatné poistné spoločne vo výške 456,49 €, hoci mala spoločnosť XXXXX v čase splatnosti uvedeného poistného k dispozícii dostatok peňažných prostriedkov na jeho úhradu,

pretože trestnosť činu zanikla

Odôvodnenie:

V priebehu vyšetrovania vedeného vyšetrovatelkou Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „policajť“) pôvodne pod spisovou značkou ORP-971/3-VYS-B1-2014 a následne po vylúčení časti predmetu trestného stíhania v tomto vyčlenenom konaní pod spisovou značkou ORP-1563/3-VYS-B1-2016 bolo XXXXX vznesené obvinenie za skutok, ktorého rozhodné okolnosti sú opísané vo výroku tohto rozhodnutia.

Pred, aj po vznesení obvinenia policajť vykonal rozsiahle a dôkladné dokazovanie zamerané na všetky okolnosti podstatné pre posúdenie trestnej zodpovednosti a pre trestné konanie ako také. Uvedený postup policajťa bol formálne procesne bezchybný a jeho výsledkom je riadne zabezpečený podklad pre ďalšie konanie a rozhodnutie spočívajúci v zákonne vykonanom komplexnom dokazovaní, ktorého výsledky umožňujú riadne zistenie skutkového stavu a jeho právne posúdenie.

Úvodom sa žiada uviesť, že pôvodne bol predmetom trestného stíhania omnoho širší skutkový záber zahŕňajúci dlhšie časové obdobie právne posúdený ako podozrenia z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním v pôvodnom konaní sa dospelo k záveru, že XXXXX disponovala dostatočným objemom peňažných prostriedkov v období splatnosti poistného len za mesiac november 2013 a preto bolo uvedené skutkové obdobie vylúčené na samostatné konanie, v ktorom bolo obvinenému aj vznesené obvinenie.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku umožňujúci vydať zákonom predpokladané rozhodnutie a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je skutočne pravda, čo je uvedené vo

výrokovej časti uznesenia o jeho stíhaní. Keďže sa ku skutku doznal, ďalej sa nechce vyjadrovať k tomu, prečo nedošlo k úhrade splatného poistného, prečo zamestnanci nedostávali výplatné pásky, kde sa nachádza účtovníctvo XXXXX ani kto v novembri a decembri 2013 viedol spoločnosti účtovníctvo. Vyjadril ľútosť nad svojim konaním a uviedol, že dlh chce uhradiť.

Vyhlásenie obvineného neostalo ako dôkaz o dôvodnosti podozrenia ojedinelé, ale tento záver potvrdili aj ďalšie dôkazy.

Čo sa týka výpovedí, relevantné boli výpovede ôsmich zamestnancov spoločnosti XXXXX, ktorí mali v novembri a decembri 2013 v spoločnosti pracovať. Jedná sa o výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Výpovede týchto svedkov, ktoré sú v zásade koherentné, možno zhrnúť tak, že všetci potvrdili, že v uvedenom období boli v spoločnosti riadne zamestnaní, ich vedúcim bol obvinený XXXXX, ktorý jediný spoločnosť riadil a vyplácal mzdy (v hotovosti), resp. zabezpečoval ich vyplácanie (prevodom na účet). K finančnej situácii spoločnosti sa nevedeli svedkovia konkrétne vyjadriť, avšak problémy so mzdami a ich vyplácaním uvádzajú až v neskoršom období.

Uvedené skutočnosti potvrdzujú aj listinné podklady – podklady k pracovnoprávnym vzťahom s jednotlivými zamestnancami.

Z údajov poskytnutých XXXXX a XXXXX vyplýva, že uvedení zamestnanci boli v týchto inštitúciách zamestnávateľom XXXXX nahlásení a boli k nim zaevidované mesačné výkazy za november 2013. Čo sa týka súm poistného, jednalo sa vo vzťahu k XXXXX (za všetkých ôsmich zamestnancov) o sumu 317,63 € poistného plateného za zamestnancov, vo vzťahu k XXXXX sa jednalo o dvoch zamestnancov (XXXXX, XXXXX) s poistným v sume 49,95 €, vo vzťahu k poisťovni XXXXX sa jednalo o troch zamestnancov (XXXXX, XXXXX, XXXXX) s poistným za nich vo výške 55,74 € a vo vzťahu k XXXXX sa jednalo o troch zamestnancov (XXXXX, XXXXX, XXXXX) so sumou poistného za zamestnancov vo výške 33,17 €. Celkovo sa tak jednalo o poistné za zamestnancov vo výške 456,49 €, ktoré mala spoločnosť XXXXX povinnosť odvieť jednotlivým inštitúciám. Splatnosť všetkých jednotlivých poistných bola 31.12.2013.

Z bankového účtu spoločnosti XXXXX vyplýva, že k 31.12.2013 mala spoločnosť na svojom účte sumu 38.316,58 € a v uvedenom čase bol disponentom na uvedenom účte obvinený spoločne s ďalšou osobou, ktorá však nepôsobila v nejakej riadiacej funkcii v spoločnosti.

Zástupcovia poškodených subjektov - XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX – sa vo svojich výpovediach k veci nevyjadrovali ako priami svedkovia, ale čerpali len z písomných podkladov, ktoré sú súčasťou spisu. Uplatnili nároky na náhradu škody.

Z takto vykonaného dokazovania, ktoré zahŕňa len sumarizovanie pre vyhodnotenie veci potrebných skutočností, je možné konštatovať dôvodnosť vzneseného obvinenia XXXXX a teda, že skutok kladený mu za vinu napĺňa znaky prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený. Obvinený totiž za svojich skutočne zamestnaných zamestnancov neodviedol z ich mzdy príslušné sumy poistného, hoci

bol na to povinný ako konateľ a osoba fakticky ovládajúca a riadiaca spoločnosť ako zamestnávateľa, pričom spoločnosť mala v čase splatnosti poistného dostatok prostriedkov na úhradu poistného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin ... skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,...

Po výsluchu obvineného došlo z jeho strany k úhrade uvedených dlžných súm jednotlivým poškodeným, čo preukázal jednotlivými poštovými poukazmi. Túto úhradu potvrdili aj všetky dotknuté poškodené subjekty vo svojich následných vyjadreniach.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Zabezpečením príslušných lustrácií trestných stíhaní bolo preverené, že obvinený XXXXX nebol v minulosti trestne stíhaný za obdobný čin.

Z priestupkovej evidencie vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam o sankcionovaní jeho osoby za priestupok, ktorý by bolo možné považovať za „obdobný“ k stíhanému trestnému činu, keďže všetky záznamy sa týkajú tzv. priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z hľadiska preverenia toho, či jestvuje prekážka uplatnenia účinnej ľútosti boli o poskytnutie potrebnej súčinnosti dožiadané aj daňové úrady príslušné podľa jednotlivých podnikateľských subjektov, zahŕňajúcich ako obvineného podnikajúceho vo vlastnom mene tak aj XXXXX, ktorej bol štatutárom. Z odpovedí týchto orgánov vyplynulo, že spoločnosť XXXXX nebola sankcionovaná v období do 31.12.2013. K daňovému subjektu XXXXX, XXXXX však bolo oznámené, že príslušný daňový úrad v roku 2013 uložil uvedenej osobe dvoma rozhodnutiami z 02.09.2013, ktoré nadobudli právoplatnosť zhodne 14.10.2013, pokuty za správny delikt a to v jednom rozhodnutí 60,00 € a v druhom 30,00 €. Pokuty boli uložené za správne delikty podľa zákona číslo 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení aktuálnom v danom čase a to v jednom prípade za § 154 odsek 1 písmeno a) bod 3. uvedeného zákona (nepodanie daňového priznania v lehote určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 – nepodanie daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2013 ani v lehote určenej správcom) a v druhom prípade za § 154 odsek 1 písmeno a) bod 1. uvedeného zákona (nepodanie daňového priznania v ustanovenej lehote – za oneskorené podanie daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2013). Keďže uvedené postihy za správne delikty sa týkali nesplnenia povinnosti podávať daňové priznania a podstatou tohto trestného stíhania je neodvedenie poistného, nejedná sa pri postihoch za správne delikty, ktoré spáchaniu trestného skutku predchádzali, o

obdobné činy tak ako to predpokladá ustanovenie § 86 odsek 2 Trestného zákona a § 128 odsek 5 Trestného poriadku (k výkladu „obdobnosti“ činu možno poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 7Sžo/104/2014 z 28.04.2016).

Po zhodnotení uvedených zistených skutkových okolností prípadu možno teda konštatovať, že konaním obvineného XXXXX v priebehu trestného konania došlo k naplneniu predpokladov účinnej ľútosti, keďže dlžné poistné za stíhané obdobie dodatočne uhradil a súčasne nejestvovala prekážka ustanovená v § 86 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené za uvedený prečin som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor