



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 280/15/1101
EEČ: 2-8-133-2016

Bratislava I 27.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 04. 10. 2015 v čase o cca 03:40 hod po tom, čo sediac spolu s ďalšími piatimi osobami na schodoch v Bratislave na Svoradovej ulici, ktoré vedú na Škarniclovu ul. spozoroval hliadku Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ vstal a začal sa rýchlo presúvať po schodoch na Škarniclovu ulicu, na čo ho policajt vyzval slovami „ Stoj!“, na ktoré reagoval tak, že začal utekať a preto ho policajt opätovne vyzval slovami : „ Stoj! Polícia!“, na čo tiež nereagoval a ďalej bežal a počas behu odhodil igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, u ktorej bolo kriminalistickým expertíznym skúmaním zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 718 mg a priemernou koncentráciou 18,1 % hmotnostných THC obsahujúce 130 mg THC a kovový predmet, na čo bol následne policajtom za pomoci donucovacích prostriedkov v zmysle § 51 ods. 1 písm. c) Zák. č. 171/1993

o Policajnom zbore zadržaný v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko u odhodenej neznámej zelenej sušenej rastliny vzniklo podozrenie, že by sa mohlo jednať o omamnú alebo psychotropnú látku a taktiež vzniklo podozrenie, že by mohol páchatel' u seba prechovávať ďalšie omamné a psychotropné látky a preto bol poučený v zmysle § 89 Trestného poriadku slovami: „ Každý, kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie policajta predložiť ak je potrebné na účely trestného konania ju zaistiť, je povinný ju vydať. K priznaniu ani žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu, Vás nikto nesmie nútiť.“ a taktiež o tej skutočnosti, že pokiaľ vec dobrovoľne nevydá, bude kontaktovaný dosahový prokurátor, za účelom získania súhlasu na vykonanie osobnej prehliadky, na čo páchatel' uviedol, že už žiadne omamné a psychotropné látky u seba nemá, pričom po prevezení zadržanej osoby do budovy Obvodného oddelenia XXXXX – západ na Lermontovovej ulici č. 1 v Bratislave pri umiestňovaní zadržaného do cely bol opätovne poučený slovami : „Každý, kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie policajta predložiť ak je potrebné na účely trestného konania ju zaistiť, je povinný ju vydať. K priznaniu ani žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu, Vás nikto nesmie nútiť.“, na čo taktiež uviedol, že u seba už žiadne omamné a psychotropné látky nemá, na čo bola u zadržaného – podozrivého vykonaná dňa 04. 10. 2015 v čase o 04.10 hod osobná prehliadka v zmysle § 99 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 102 ods. 4 Trestného poriadku, počas ktorej bola u osoby zaistená vec: 1 ks igelitové uzatvárateľné vrecko o rozmere 4 x 7 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, u ktorej bolo kriminalistickým expertíznym skúmaním zistené, že sa jedná o konope s hmotnosťou 763 mg a priemernou koncentráciou 17,6 % hmotnostných THC obsahujúce 134 mg THC

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Z predloženého návrhu povereného príslušníka PZ, ani z obsahu vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho, nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Tr. por.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-západ 04.10.2015 uznesením sp. zn. ORP-1400/SMZ-B1-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1, Trestného zákona a dňa 31.12.2015 uznesením sp. zn. ORP-1400/SMZ-B1-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Johanovi Zahorjanovi, nar. XXXXX/7702 v Prešove, trv. bytom XXXXX, Lesná 12752/38 , študent, nezamestnaný, slobodný, netrestaný, za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1, Trestného zákona, ktorého skutku sa obvinený dopustil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bol k spáchaniu skutku

vypočutý obvinený XXXXX , ktorý sa počas výsluchu ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Po zákonom poučení povereným príslušníkom PZ vyslovil súhlas s postupom podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku v danej veci.

Konanie obvineného Johana Zahorjana je dostatočne preukázané výsluchom svedka Lórantá OlgyaXXXXX a svedka XXXXX, znaleckým posudkom Kriminalisticko – expertízneho ústavu Policajného zboru sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/16215 z 24.11.2015 z odvetvia kriminalistická toxikológia, ako aj ďalšími, právne relevantnými listinnými dôkazmi, zadováženými povereným príslušníkom PZ v priebehu vykonaného vyšetrovania.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1, Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Zákon za spáchanie tohto prečinu ustanovuje trest odňatia slobody až na 3 (tri) roky.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 29.04.2016, pod sp. zn. ORP-1400/SMZ-B1-2015 povereným príslušníkom PZ na Okresnú prokuratúru Bratislava I predložený návrh na podmieňané zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1, Trestného poriadku, nakoľko priebeh vykonaného vyšetrovania odôvodňuje záver, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku u obvineného Johana Zahorjana.

Preskúmaním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že obvinený vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný a spáchanie skutku oľutoval, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne čím splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Tr. por. Zákonná podmienka podľa ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b, Tr. poriadku je v danom prípade právne irelevantná.

V procese vyšetrovania bolo ďalej zistené, že v minulosti obvinený Jojan XXXXX nebol súdne trestaný a postihnutý za spáchanie priestupku bol dvakrát na úseku dopravy. Z uvedených dôvodov, vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu a súčasne prihliadnúc na splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c, Tr. por., možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený je stíhaná pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1, Trestného zákona, za spáchanie ktorého zákon stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete ustanovenia § 216 ods. 1, Tr. por., t.j. že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, teda vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, obvinený súhlasí s podmieňaným zastavením trestného stíhania,

čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Trestného poriadku t.j. že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez jeho návrhu podmiennečne zastaviť.

S prihliadnutím na doterajší život obvineného i okolnosti prípadu mám za to, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky ustanovené v § 216 ods. 1 písm. a, písm. b, písm. c, Trestného poriadku a je na mieste trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť, pričom postup podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zákonný a na riešenie tejto trestnej veci postačujúci.

Z predloženého návrhu povereného príslušníka PZ, ani z obsahu vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho, nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedenom proti obvinenému Johanovi Zahorjanovi pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, Trestného zákona a zároveň som obvinenému uložil v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2, Trestného poriadku skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov tak, ako to je uvedené v enunciiate tohto uznesenia. Začiatok plynutia skúšobnej doby nastáva dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodnem, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že v trestnom stíhaní proti obvinenému pokračujem.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor