



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 24/16/1101-23
EEČ: 2-8-143-2018

Bratislava I 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 6. 2005 v čase okolo 06.00 h na presne nezistenom mieste v Bratislave – Petržalke, spolu s XXXXX, naložil šesť občanov indickej národnosti, ktorí nezisteného dňa a na nezistenom mieste prekročili štátnu hranicu do Slovenskej

republiky, ktorých zabezpečil obvinený XXXXX, a ktorých ukryl v drevenej skrini uloženej v motorovom vozidle zn. Opel Vivaro a za finančnú odmenu 21.000,- Sk /687,07 €/ s týmito smeroval do Rakúska, pričom toho istého dňa v čase o 06.40 h bol pred hraničným priechodom Petržalka – Berg zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, ktorí ilegálnych imigrantov objavili,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 28. 6. 2005 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ a pre trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ preto, lebo v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca september až október 2004, sa na území bratislavského kraja sformovala doposiaľ presne nestotožnená zločinecká skupina najmenej 15 osôb, ktorá od 13. 10. 2004 doposiaľ, plánovane a organizovane zabezpečujú nedovolené prekročenie štátnej hranice nelegálnym imigrantom, ktorí sa na územie Slovenskej republiky dostanú nelegálne rôznymi spôsobmi z Ukrajina alebo Maďarska, pričom táto skupina ďalej organizuje ich nelegálny prechod cez štátnu hranicu zo Slovenskej republiky do Rakúska a do Českej republiky rôznymi spôsobmi vo vopred pripravených úkrytoch nákladných automobilov, ako aj v batožinových priestoroch osobných automobiloch, pričom za obdobie od 13.10.2004 do 11.04.2005 uvedená skupina napomohla nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky do Rakúska a Českej republiky v 12 prípadoch najmenej 147 migrantom za čo zinkasovala zisk vo výške približne 5. 439.000 Sk.

Dňa 29. 11. 2005 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava uznesením v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku /účinného do 31. 12. 2005/, ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie za pokračujúci trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Trestného zákona /účinného do 31. 12. 2005/ a trestný čin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. /účinného do 31. 12. 2005/, pozostávajúce z dvadsiatich siedmich skutkov spolu dvadsiatim ôsmym osobám na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru SR, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, odbor vyšetovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Bratislava uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 21. 10. 2008 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ z dôvodu urýchlenia konania vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, rod. XXXXX a obvinených XXXXX a XXXXX - XXXXX zo spoločného konania z trestnej veci obvinených XXXXX a spol. na samostatné konanie vedené na Oddelení vyšetovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu

hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod ČVS: XXXXX

V priebehu vykonávaného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX, rod. XXXXX sa už v mieste svojho udávaného trvalého bydliska, resp. na iných miestach nezdržiava, nepreberá poštové zásielky doručované mu v rámci vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní. Obdobný prípad bol aj u ďalších osôb obvinených, ktoré boli spolu s obvineným XXXXX, rod. XXXXX vylúčené na samostatné konanie. Ani ďalšími previerkami v možných miestach výskytu obvinených, ktorých vec bola vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie sa pracovníkom Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ani iným zložkám polície pobyt uvedených obvinených nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky trestné stíhanie z dôvodov uvedených v § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku dňa XXXXX uznesením XXXXX prerušil.

Dňa 03. 05. 2011 vzhľadom na novo zistené skutočnosti vo vyšetrovanej trestnej veci a v záujme jej objasnenia vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod XXXXX postupom a z dôvodov uvedených v § 228 ods. 5 Trestného poriadku zapokračoval v trestnom stíhaní.

V rámci vyšetrovania bol ako obvinený vypočutý /v tom čase/ XXXXX, ktorý spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel. Po výsluchu na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica bol obvinený XXXXX sudcom Špecializovaného trestného súdu prepustený na slobodu. Od tejto doby sa v mieste ním udávaného pobytu nezdržiaval, nepreberal si poštové zásielky a taktiež fyzickou previerkou príslušníkmi miestnej polície bolo zistené, že sa na uvedenom mieste nezdržiava a taktiež vykonanou lustráciou v príslušných evidenciách sa nepodarilo zistiť iné miesto pobytu obvineného XXXXX na území Slovenskej republiky.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania bolo prostredníctvom Veľvyslanectva Slovenskej republiky na Ukrajine v Kyjeve, úradom policajného pridelenca zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX si nechal zmeniť priezvisko a od 17.01.2006 je celé jeho meno XXXXX XXXXX, nar. XXXXX prihlásený na trvalý pobyt Ukrajina, XXXXX.

Dňa 25.06.2013 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť /v tom čase už/ svedka XXXXX, ktorý sa nezdržiaval v mieste trvalého pobytu a jeho pobyt nebol orgánom činným v trestnom konaní známy a z uvedeného dôvodu ho nebolo možné zabezpečiť k požadovaným vyšetrovacím úkonom.

Dňa 09.09.2015 vyšetrovateľ Oddelenia vyšetrovania Východ, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície

Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uznesením pod ČVS:XXXXX v trestnom stíhaní pokračoval postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko bol zistený pobyt svedka XXXXX, ktorý sa toho času zdržiaval v Rakúsku a tento bol opätovne vypočutý, pričom zotrval na svojej už vykonanej výpovedi svedka, pričom neuviedol žiadne nové skutočnosti ohľadom obvineného XXXXX, aktuálne XXXXX XXXXX.

Dňa 29.11.2005 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý k trestnému činu pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v podstate uviedol, že tento nespáchal. Dodal, že sa na žiadnom prevádzachtve nelegálnych migrantov nepodieľal a o ničom takom nevie. Uviedol, že vedel, že Nagajda bol v minulosti za prevádzachtvo trestnej stíhaný a mal pocit, že sa tým stále zaoberá. Jeho osobne Nagajda nikdy nežiadal o to aby spolu s ním spolupracoval pri prepravách, či ukrývaní migrantov.

V prípravnom konaní bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach dosť podrobne opisoval priebeh skutkov, kladených niektorým obvineným za vinu, ako aj jeho konanie vo vyšetrovanej trestnej veci, avšak ani raz sa nezmienil o osobe obvineného XXXXX, resp. z jeho výpovede nebolo zrejmé, že by sa zmieňoval o osobe, ktorú by bolo možné podľa fyzického vzhľadu, prípadne iným spôsobom stotožniť s osobou obvineného XXXXX XXXXX.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci, z výsluchov obvineného a svedkov, z iných dôkazných prostriedkov a listinných a vecných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania, nebolo k osobe obvineného zistené relevantné dôkazy svedčiace o spáchaní skutku, ktorý sa mu kladené za vinu. Taktiež vykonanými procesnými úkonmi v súvislosti s informačno-technickým prostriedkami nebolo preukázané, aby sa podieľal na spáchaní konkrétneho útoku na objekt chránený zákonom a teda v doposiaľ vykonanom trestnom konaní nevyplývalo, aby obvinený spáchal skutok, ktorý sa mu kladené za vinu.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať obv. XXXXX, rod. XXXXX spáchanie uvedeného skutku, nakoľko pri výpovedi ako svedok XXXXX, organizátor organizovanej skupiny odmietol vypovedať, svedok XXXXX osobu obvineného nepozná a svedok XXXXX ho taktiež vo svojom výsluchu neusvedčuje, nakoľko uvádza, že ho mal kontaktoval nejaký Rus, avšak jeho meno nevedel uviesť. Skutku, za ktorý je XXXXX XXXXX rod. XXXXX stíhaný sa mal dopustiť len s XXXXX, za tento skutok nie je nikto iný stíhaný. Taktiež z Uznesenia sp.zn. BB-Pš 42/05 zo dňa 03.12.2005 sudcu Špeciálneho súdu v Pezinku, v ktorom rozhodoval o vzatí obvineného XXXXX do väzby je zrejmé, že k opoznaniu a stotožneniu obvineného XXXXX XXXXX svedkom XXXXX došlo pred výsluchom na polícii, kde videl Romana prezývka „Rus“, ktorý bol oslovovaný ako XXXXX a teda jediným dôkazom proti obvinenému XXXXX Bogdanovych, rod. XXXXX je výpoveď v tom čase spoluobvineného XXXXX, pričom nespoznal obvineného XXXXX, rod. XXXXX zákonne predpísaným spôsobom, to znamená pri rekognícií, ale len podľa toho, ako ho údajne oslovovali iní na chodbe pred výsluchom, čo nemožno považovať za zákonný spôsob vykonania identifikácie. V priebehu ďalšieho vyšetrovania neboli získané a zistené iné dôkazy voči obvinenému XXXXX XXXXX, rod. XXXXX, ktoré

by ho dostatočným spôsobom usvedčovali z trestného činu kladeného mu za vinu.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede vypočutých obvinených a svedkov, ako aj na ďalšie vykonané a zabezpečené dôkazy, berúc v úvahu aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu kladeného XXXXX XXXXX rod. XXXXX za vinu sa v uvedenej trestnej veci nepodarilo jednoznačne preukázať, že páchatelom je obvinený XXXXX, rod. XXXXX. V prípade svedka XXXXX sa vzhľadom na obsah jeho výpovede, v ktorej sa k osobe obvineného, ako aj k jeho konaniu kladeného mu za vinu nevedel vyjadriť. Na základe obsahu doposiaľ vykonaných výpovedí je potrebné skonštatovať, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že ho spáchal obvinený XXXXX, rod. XXXXX. Obvinený XXXXX, rod. XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že skutok kladený mu za vinu nespáchal, pričom ani ďalej vykonané a zabezpečené dôkazy vo vyšetrovanej trestnej veci nedokázali vyvrátiť jeho tvrdenia a dostatočným spôsobom preukázať jeho vinu z trestného činu kladeného mu za vinu.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by sa skutku ktorý je obvinenému XXXXX XXXXX, rod. XXXXX kladený za vinu tento aj dopustil tak, ako sa mu to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Tr. por. zo dňa 29.11.2005. V rámci vykonávaného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede svedka XXXXX, XXXXX a XXXXX/ síce vyplýva, že ku skutku uvedenému v bode 19 uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 29.11.2005 došlo, ale nepodarilo sa dostatočne preukázať, že by sa ho dopustil obvinený XXXXX XXXXX, rod. XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinený nespáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, keďže v rámci vykonávaného vyšetrovania sa mu nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný aj spáchal.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor