



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 904/12/1101
EEČ: 2-8-145-2016

Bratislava I 16.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s ďalšími dvoma osobami mužského pohlavia za účelom získania neoprávneného nároku na vrátenie DPH a v zmysle tejto dohody na žiadosť obvinenej XXXXX XXXXX, za doprovodu týchto ďalších dvoch osôb mužského pohlavia, obvinená XXXXX, dňa 30.07.2010 v Nitre na Mestskom úrade XXXXX podpísala vopred pripravenú zakladateľskú listinu o založení obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX, ako aj iné potrebné doklady na založenie obchodnej spoločnosti, čím sa stala obvinená XXXXX jediným spoločníkom spoločnosti a toho istého dňa aj jediným konateľom spoločnosti, následne podľa pokynov obvinenej XXXXX XXXXX a jednej osoby mužského pohlavia dňa 19.08.2010 obvinená XXXXX za prítomnosti druhej osoby mužského pohlavia zriadila a založila podnikateľský účet spoločnosti č. XXXXX a zároveň požiadala o vydanie debetnej platobnej karty Maestro v pobočke banky XXXXX XXXXX na XXXXX v Bratislave, a takto získané všetky písomnosti, vrátane

platobnej karty hneď v banke odovzdala druhej osobe mužského pohlavia, následne obvinené a ďalšie dve osoby mužského pohlavia dňa 15.09.2010 zaregistrovali spoločnosť u miestne príslušného správcu dane - na Daňovom úrade Bratislava I na Radlinského ulici číslo 37 v Bratislave - ako mesačného platcu DPH, následne ďalšie dve osoby mužského pohlavia pravidelne priniesli obvinenej XXXXX obvinenou XXXXX XXXXX vopred pripravené a vyplnené riadne daňové priznania k daní z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2010 až mesiaca október 2011, ktoré obvinená XXXXX aj napriek tomu, že vedela, že spoločnosť nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť t.j. obvinená XXXXX nerealizovala v tomto období žiadne skutočné obchodné transakcie, z ktorých by si spoločnosť mohla v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatniť nárok na vrátenie DPH, uvedené daňové priznania podpísala ako konateľka spoločnosti, ktoré boli následne doručené Daňovému úradu Bratislava I, na Radlinského ul. č. 37 v Bratislave dňa 07.10.2010, dňa 05.11.2010, dňa 03.12.2010, dňa 07.01.2011, dňa 04.02.2011, dňa 07.03.2011, dňa 21.04.2011, dňa 12.05.2011, dňa 15.06.2011 dňa 20.07.2011, dňa 11.08.2011, dňa 09.09.2011, dňa 11.10.2010 a dňa 08.11.2011, v ktorých si obvinená XXXXX ako konateľka spoločnosti XXXXX u príslušného správcu dane t.j., Daňový úrad Bratislava I, Radlinského ul. č. 37 v Bratislave uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca:

- september 2010 v sume 4.983,07,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 03.12.2010 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- október 2010 v sume 6.312,81,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 31.12.2010 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- november 2010 v sume 6.978,02,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 04.02.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- december 2010 v sume 8.304,45,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 04.03.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- január 2011 v sume 9.301,59,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 06.04.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- mesiaca február 2011 v sume 10.296,08,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 20.05.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- marec 2011 v sume 9.122,55,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 10.06.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- apríl 2011 v sume 10.448,95,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 15.07.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- máj 2011 v sume 11.071,69,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 09.09.2011 na účet spoločnosti č. 1101215005 vedený v XXXXX, XXXXX,
- jún 2011 v sume 10.050,93,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 09.09.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- júl 2011 v sume 9.301,59,- EUR, ktorý bol správcom dane následne vyplatený dňa 07.10.2011 na účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX
- august 2011 v sume 10.629,35,- EUR, ktorý nebol správcom dane následne vyplatený,
- september 2011 v sume 9.298,28,- EUR, ktorý nebol správcom dane následne vyplatený,
- október 2011 v sume 8.305,78,- EUR, ktorý nebol správcom dane následne vyplatený,

pričom po zaslaní finančných prostriedkov Daňovým úradom Bratislava I na podnikateľský účet spoločnosti č. XXXXX vedený v XXXXX jedna z osôb mužského pohlavia pred výbermi finančných prostriedkov telefonicky, alebo osobne skontaktovala obvinenú XXXXX a odviezla ju na aute do pobočiek XXXXX v Bratislave OC AUPARK, v Seredi, v Nitre, v Sali a v Galante, kde ako majiteľka a jediný disponent podnikateľského účtu podpísala výberové lístky a vybrala z účtu spoločnosti dňa 14.03.2011 sumu 6.600,- Eur, dňa 14.03.2011 sumu 6.600,-Eur dňa 14.03.2011 sumu 1.800,- Eur, dňa 18.04.2011 sumu 6.600,- Eur, dňa 18.04.2011 sumu 2.800,- Eur, dňa 19.04.2011 sumu 4.100,- Eur, dňa 25.05.2011 sumu 6.600,- Eur, dňa 25.05.2011 sumu 3.700,- Eur, dňa 17.06.2011 sumu 8.800,- Eur, dňa 18.07.2011 sumu 6.600,- Eur, dňa 19.07.2011 sumu 4.100,- Eur, dňa 09.09.2011 sumu 6.600,- Eur, dňa 09.09.2011 sumu 3.400,- Eur, dňa 22.09.2011 sumu 5.000,- Eur, dňa 22.09.2011 sumu 5.000,- Eur, a dňa 05.01.2012 sumu 6.600,- Eur a po výbere týchto súm ich odovzdala tejto osobe mužského pohlavia, ktorá ju čakala v aute pre bankou a za každý výber jej odovzdala sumu cca 20,- eur, čím týmto konaním obvinených a ďalších osôb došlo k neoprávneným uplatneniam nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2010 až mesiaca október 2011 v celkovej sume 124.405.14,-EUR v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, a zároveň vyplateným neoprávnených nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september 2010 až mesiaca júl 2011, takto spôsobili štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení toho času Daňovým úradom Bratislava I, na Radlinského ul. č. 37 v Bratislave, teraz Daňový úrad Bratislava Ševčenkova č. 32, 850 00 Bratislava na dani z pridanej hodnoty značnú škodu v celkovej výške 96.171,13,-EUR

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „*policajt*“) po skončení vyšetovania vo veci obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX trestne stíhaných za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vedeného pod ČVS: ORP-1376/4-VYS-B1-2012 predložil vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Obvinená XXXXX - XXXXX využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Obvinená XXXXX pri svojich výpovediach v procesnom postavení obvinenej najskôr využila právo nevypovedať s tým, že sa necítila po psychologickú stránku schopná vypovedať, pričom sa aj dobrovoľne podrobí prípadnému vyšetreniu duševného stavu. Vyjadrila sa len k osobe, keď poukázala na svoje zdravotné

problémy a predložila lekársky nález z 23.07.2014.

Vo svojej ďalšej výpovedi k veci uviedla, že niekedy v minulosti za ňou prišiel XXXXX, ktorého pozná, pretože býval u jej synovca. Ten jej povedal, že či chce lepšiu prácu a že si má otvoriť živnosť, s čím súhlasila, lebo mu verila. Následne opísala ako s XXXXX vybavovali na úrade živnosť, pričom všetko riešil XXXXX ona mala pri sebe len občiansky preukaz a XXXXX to všetko platil, lebo ona nemala peniaze. Všetky papiere si zobral XXXXX. Po nejakom čase sa jej znova ozval na mobil a povedal jej, že musia zaniest' nejaké papiere do Bratislavy. Prišiel pre ňu, išli do Bratislavy do nejakej budovy a tam odovzdali papiere, ktoré podpisovala, ale nevie kde. Neostali jej žiadne papiere, všetko vybavoval XXXXX. Vtedy išli aj do banky, kde jej XXXXX povedal, že musia založiť účet, on bol s ňou, ona podpísala nejaké papiere, ktoré nečítala a časť papierov jej banková úradníčka odovzdala a tie ona odovzdala XXXXX, ak jej niečo úradníčka ešte dala, všetko odovzdala XXXXX. Keď volala potom XXXXX, či už je práca, tak jej povedal, že musí počkať na papiere z Bratislavy. Potom jej zavolať, aby išli vybrať peniaze do banky na začiatok podnikania, nevie, či boli v Nitre alebo Bratislave. Opísala výber peňazí v banke. Po čase ju XXXXX opäť kontaktoval, podpisovala mu nejaké zelené papiere a potom bola s ním opäť vybrať v banke peniaze, pričom následne vyberal aj XXXXX pri ďalšom okienku. Takto vyberala peniaze niekoľkokrát, pričom sa pritom stupňovali jej hádky s XXXXX, že ona chce mať pokoj, že kedy začne práca. Po každom výbere jej XXXXX dal nejaké peniaze. Zelené papiere, ktoré doniesol vtedy XXXXX boli vyplnené, ona nič nedopisovala, len ich podpísala. Následne prišiel za ňou XXXXX s advokátkou, ktorej podpísala nejaké papiere, advokátka jej povedala, že to má podpísať, že je všetko skončené.

Na otázky odpovedala, že bola konateľkou spoločnosti XXXXX, ale bola zrušená, to jej povedal XXXXX, že sa nemusí ničoho báť. Nepamätá si presný dátum vzniku funkcie konateľky, pričom činnosť za túto firmu nevykonávala. Nevie, kto podával daňové priznania na DPH za roky 2010-2012, ona ich podpísala XXXXX, ona nič nevypisovala, nevie, či ich XXXXX podal. V mene spoločnosti s nikým neobchodovala, nič nerobila, nenakupovala, nepredávala ani neposkytovala služby. Neudelila nikomu nijaké splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti. Nevie o tom, že by mala zamestnancov alebo obchodných zástupcov. Nikdy nemala žiadne doklady k uvedenej spoločnosti. Nevie o tom, že by vystavila faktúry a obchodovala by za uvedenú spoločnosť so spoločnosťou XXXXX. Čo sa týka účtovníctva, XXXXX povedal, že on sa o to postará, že ona s tým nemusí nič mať. Žiadne zmluvy v mene spoločnosti neuzatvorila. Nevykonávala žiadne obchody spoločnosti žiadnym spôsobom.

Nevie kto pripravil podklady na prevod spoločnosti, všetko zabezpečoval XXXXX a bol všade prítomný a nikto iný nebol pri tom prítomný.

XXXXX, ktorého spomínala je XXXXX. XXXXX aj XXXXX pozná zo Svätoplukova, tam ich pozná každý, že sú bohatí. Ona pre nich, ani oni pre ňu v živote nič nevykonávali. Nevie o nich nič, len to, že XXXXX jej povedal, že pre nich robí šoféra a robí im okolo domu.

K výberovým lístkami z banky uviedla, že ich osobne podpísala a sú na nich jej podpisy. Rovnako uviedla, že na predložených daňových priznaniach k DPH za

mesiac september 2010 až október 2011 sú jej podpisy, podpisovala ich za prítomnosti XXXXX, pričom písmo, ktorým sú vyplnené, nie je jej písmo.

V čase podpisovania jednotlivých dokumentov nevedela o aké dokumenty sa jedná.

Za Daňový úrad XXXXX ako **poškodený subjekt** vypovedali XXXXX a XXXXX, ktoré sa z titulu svojich postavení nevyjadrovali ako priami svedkovia skutku samotného, ale len ku skutočnostiam zisteným v rámci činnosti správcu dane a jeho kontrolnej činnosti. Pri postupnej kontrole oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu na DPH spoločnosti XXXXX za mesiace august až október 2011 daňový subjekt neposkytoval súčinnosť a nároky na vrátenie nadmerného odpočtu zanikli. Ďalej bol opísaný postup pracovníkov správcu dane pri vykonávaní šetrení a preverovaní k sídlu daňového subjektu, jeho činnosti a osobám za neho konajúcim. Výsledkom týchto činností boli zistenia o tom, že nie je možné sa s daňovým subjektom a osobami za neho oprávnenými skontaktovať. Ďalej boli sumarizované podané daňové priznania s uplatnením nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty a realizácie ich výplat daňovému subjektu tak ako sú uvedené v skutku výrokovvej časti tohto uznesenia.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že žiadnu z osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná a tie mená mu nič nehovoria. Nepozná spoločnosti XXXXX ani XXXXX, nemá s nimi nič spoločné, žiadne doklady k nim nemá. Poprel všetky činnosti uvádzané obvinenou XXXXX. Ďalej uviedol, že nikdy nepodnikal, nemal s.r.o.-čku, ani živnostníkom nebol. Chodí brigádovať do zahraničia. Nikomu vedome žiadne papiere nepodpisoval. V rokoch 2010-2011 nevlastnil žiadne vozidlo, ani nemal žiadne požičané ani prenajaté. V Unicredit banke nemal nikdy založený žiadny účet.

V súlade so zásadou vyjadrenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku nebola do vyhodnocovania zabezpečených dôkazov zahrnutá výpoveď obvinenej XXXXX, ktorú táto učinila v procesnom postavení svedkyne. Z hľadiska zákonnosti nebolo podľa súčasnej prevažujúcej aplikačnej praxe možné rovnako prihliadnuť na úradné záznamy a vyjadrenia osôb, či už v rámci operatívneho policajného vyťažovania, alebo v daňovom konaní, ako na „dôkazy“, keďže sa malo jednáť o skutočnosti, ktoré bolo možné v trestnom konaní procesne použiteľne zabezpečiť len ich získaním od ich pôvodcu (svedka v širšom zmysle slova) formou výsluchu v trestnom konaní.

Na podklade predchádzajúceho príkazu sudcu pre prípravné konanie policajtom pribratí znalci **z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX v konzultácii s XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých** v posudku k duševnému stavu obvinenej XXXXX vypracovanému medzi jej prvou a druhou výpoveďou uviedli, že obvinená netrpí, ani v minulosti vrátane obdobia spáchania skutku netrpela duševnou chorobou, či poruchou. Obvinená nie je závislá na liekoch ani iných psychoaktívnych látkach a žiadne lieky ani návykové látky majúce vplyv na jej konanie v trestnom chápaní nepožíva a ochranné liečenie neprichádza do úvahy. Obvinená vedela v čase činu rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a mohla ho ovládať. U obvinenej bol zistený aktuálny intelektový výkon

v pásme mentálnej subnormy a nezistili známky deteriorácie – úbytku intelektových schopností oproti minulosti. Aktuálny intelektový výkon obvinenej sa však javí ako nevalídny a podhodnotený, teda reálne predpokladajú, že je vyšší - minimálne v pásme populačného priemeru vzhľadom na uvedené skutočnosti. Obvinená XXXXX chápe zmysel trestného konania a je schopná sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania. Znalci duševný stav obvinenej hodnotia ako simulácia duševnej poruchy.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na samotné daňové priznania spoločnosti XXXXX k DPH za obdobie 09-12/2010 a 01-12/2011 a platobné poukazy na vrátenie (nadmerných odpočtov DPH). Z týchto vyplývajú rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v skutku výroku tohto uznesenia, pričom daňové priznania za mesiace 11 a 12/2011 boli nulové a bez nároku na vrátenie nadmerného odpočtu. V týchto daňových priznaniach vystupuje ako osoba oprávnená na podanie daňových priznaní obvinená XXXXX.

Protokoly o výkone daňových kontrol a súvisiace podklady z daňových konaní v uvedenom daňovom subjekte dokumentujú zistenia uvedené vo výpovediach poverených pracovníkov správcu dane.

Z údajov k bankovému účtu spoločnosti XXXXX v XXXXX vyplýva, že účet bol založený 19.08.2010 v Bratislave na Tomášikovej 30/A a účet založila XXXXX ako konateľka, k čomu je doložená aj kópia jej občianskeho preukazu. Okrem iného bola menovanej vydaná ako držiteľovi karta k účtu. Menovaná bola evidovaná ako jediná oprávnená osoba k účtu. Výbery súm z účtov ako sú opísané v skutku výrokovvej časti uznesenia dokumentujú výberové lístky na meno obvinenej XXXXX. Z prehľadu účtu spoločnosti vyplýva, že s výnimkou súm vyplatených nadmerných odpočtov na účet neprichádzali žiadne platby.

Podklady z obchodného registra dokumentujú zápis spoločnosti XXXXX zo 18.08.2010 s XXXXX ako jedinou spoločníčkou a konateľkou s dátumom vzniku funkcie 18.08.2010.

Z poskytnutých bankových údajov vyplýva, že k osobe XXXXX neboli zistené v banke XXXXX žiadne informácie o tom, že by bol menovaný disponentom na účtoch vedených v tejto banke.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov tak možno konštatovať, že možno vysloviť záver, že sa skutok stal a tento aj vykazuje znaky stíhaného pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20, § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že tohto skutku sa mala dopustiť obvinená XXXXX. Súčasne však dokazovanie vykonané po vznosení obvinenia nepotvrdilo pôvodný záver o dôvodnosti podozrenia, že na skutku sa mala podieľať obvinená XXXXX.

Tento záver vyplýval z prvotnej výpovede XXXXX učinenej v procesnom postavení svedka, ktorá však v procesnom postavení obvinenej tieto skutočnosti nepotvrdila a žiadnu účasť obvinenej XXXXX na predmete trestného stíhania neopísala.

Ako bolo uvedené, vykonané dôkazy - ako výpoveď obvinenej Horváthovej opisujúca priebeh a okolnosti skutku a jej vlastnú činnosť v kontexte s ďalšími dôkazmi, ktoré však smerujú len voči obvinenej XXXXX a aj samé o sebe nasvedčujú tomu, že táto vykonala minimálne po formálnej stránke činnosť smerujúcu ako k dosiahnutiu vyplatenia neoprávnene uplatnených nárokov na vrátenie nadmerných odpočtov DPH, tak aj k výberu týchto prostriedkov z účtu - tak predstavujú spoľahlivý podklad pre vyslovenie záveru o existencii skutku, jeho trestnosti a umožňujú opodstatnenú úvahu o obvinenej XXXXX ako o osobe zo skutku dôvodne podozrivej. Výpočet súvislostí jednotlivých dôkazov vo vzťahu k zodpovednosti XXXXX za stíhaný skutok však presahuje rámec tohto rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie o trestnom stíhaní obvinenej XXXXX.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX je však potrebné uviesť, že tak ako to vyplýva zo sumarizovanej podstatnej časti dokazovania, voči tejto obvinenej nebol produkovaný jediný procesne relevantný priamy ani nepriamy dôkaz, o ktorý by bolo možné oprieť dôvodnosť jej trestného stíhania do ďalšieho štádia trestného konania. Jej účasti na stíhanej trestnej činnosti totiž toho času nesvedčí žiaden v ďalšom konaní použiteľný dôkaz a ani jedna okolnosť z priebehu skutku, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie, nebola vo vzťahu k nej podporená po vznesení obvinenia žiadnym dôkazom, pričom na pôvodné dôkazy, ktoré mali toto podozrenie voči obvinenej XXXXX odôvodňovať, nie je možné v tomto ani v ďalšom štádiu konania z procesných dôvodov prihliadať.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých dôkazov za súčasného konštatovania, že žiadne doplnenie dokazovania, ktoré by mohlo priniesť zmenu v hodnotení podstatných skutočností vi vzťahu k obvinenej XXXXX neprichádza do úvahy, som dospel k záveru, že možno mať bez relevantných pochybností z procesného hľadiska za to, že obvinená XXXXX nespáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná. Trestné stíhanie obvinenej tak nie je opodstatnené ďalej viesť a nie je dôvodné ani spravodlivé postaviť ju pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvinenej XXXXXXXXXXXX vedené za uvedený pokračovací zločin som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor