



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 212/17/1101-7
EEČ: 2-8-146-2017

Bratislava I 15.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 11.01.2011 v Bratislave na Kamennom námestí 1/A v priestoroch OD Tesco uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, a. s. úverovú zmluvu číslo XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 569,-€, určený na kúpu notebook – u Asus, pričom obvinený vystupoval ako XXXXX, pri uzavretí zmluvy predložil občiansky preukaz č. XXXXX vydaný na meno XXXXX, ako zamestnávateľa uviedol SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX 39, Bratislava, obvinený úver riadne nesplatil, nakoľko nezaplatil ani jednu splátku úveru, čím od poškodenej spoločnosti HXXXXX, akciová spoločnosť získal neoprávnený prospech vo výške 729,78 – EUR

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Bratislava I, OKP, 4. oddelenie vyšetrovania sp. zn.

ORP-606/4-VYS-B1-2012 zo dňa 17.02.2014 bolo vznesené XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ust. § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a to z dôvodu, že je nepochybné, že stíhaného skutku sa nedopustil obvinený XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu mám za to, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Z dosiaľ vykonaného vyšetrovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX /č. I. 25 – 28, 29 – 33 / skutok, ktorý je mu je kladený za vinu poprel. Je pravdou, že si v minulosti bral úvery /na auto a mobilný telefón/. Osobu XXXXX pozná od roku 2010, v tom období bývali u spoločného známeho XXXXX. Niekedy okolo Vianoc roku 2010 obvinený odišiel od XXXXX. S XXXXX nikdy neriešil vzatie nejakého úveru.

Poškodený XXXXX /č. I. 43 – 44, 65 – 70/, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s. vypovedal, že dňa 11.01.2011 uzatvorila poškodená spoločnosť prostredníctvom predajcu XXXXX, a. s. úverovú zmluvu č. XXXXX s dlžníkom XXXXX a poskytla mu finančný úver vo výške 569,- € na kúpu spotrebného tovaru – notebook značky Asus. Osoba dlžníka pri úvere predložila občiansky preukaz č. ST 309 466 a ďalší doklad obsahujúci rodné číslo osoby XXXXX, ďalej táto osoba uviedla, že je riadne zamestnaná u SZČO XXXXX s mesačným príjmom 600,- €. Dlžník neuhradil žiadnu z určených splátok, pohľadávka bola postúpená na externé vymáhanie, avšak bez úspechu. Nakoľko pri uzatvorení zmluvy osoba dlžníka uviedla nepravdivé údaje /XXXXX nebol u SZČO XXXXX nikdy zamestnaný/, spoločnosť podala trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu úverového podvodu, konaním neznámeho páchatel'a jej vznikla škoda vo výške 729,78- €.

XXXXX /č. I. 45 – 47, 61 – 64/ uviedol, že úverovú zmluvu č. XXXXX neuzatvoril,

osobné údaje uvedené na zmluve sú totožné s jeho osobnými údajmi, avšak podpis na zmluve rozhodne nie je jeho. Od spoločnosti XXXXX si nebral nikdy žiaden úver, niekedy v roku 2011 zistil, že mu zmizol občiansky preukaz, bolo to v čase keď býval v Dúbravke u XXXXX. V tom čase u XXXXX býval aj obvinený XXXXX, myslí si že občiansky preukaz mu zobral práve obvinený XXXXX.

XXXXX /č. I. 48 – 49/ vypovedala, že v období od augusta 2010 do marca 2011 pracovala v XXXXX na Kamennom námestí Bratislava ako sprostredkovateľ úverov pre spoločnosť XXXXX. Od klienta si vždy vyžiadala doklad totožnosti a druhý doklad obsahujúci osobné údaje klienta /vodičský preukaz, zdravotná karta, karta z banky a pod./ . Pri poskytovaní úverov údaje klienta zadávala do systému XXXXX – databáza neplatičov spoločnosti, ak nebol klient v tomto systéme evidovaný, bol poskytnutý úver. Na bližšie okolnosti uzavretia úverovej zmluvy č. XXXXX si nepamätala.

XXXXX /č. I. 55 – 59, 71 – 74/ uviedol, že obvineného pozná cez svojho zamestnanca XXXXX, ktorý ho požiadal, aby zamestnal obvineného XXXXX. Obvinený v tom čase /v období asi 3 mesiacov/ bol u XXXXX ubytovaný na byte na kpt. XXXXX 21, kde býval samotný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX aj XXXXX. Ubytovaní si veci v byte nezamykali, nakoľko nikomu nikdy nič nezmladlo, okrem občianskeho preukazu XXXXX. Niekedy v roku 2011 mu obvinený XXXXX odcudzil firemné razítko, ktoré bolo neskôr zneužitú na trestnú činnosť, pričom k odcudzeniu razítka sa obvinený XXXXX priznal. Odcudzenie občianskeho preukazu svedka Botha XXXXX poprel. XXXXX bol zamestnancom XXXXX, robil pomocné práce vo firme Clinton.

XXXXX /č. I. 75 – 79/ vypovedala, že obvineného XXXXX pozná z bytu na ulici kpt. XXXXX 21, kde bol ubytovaný. Na tomto byte prespávalo veľa ľudí, spomína si na XXXXX, syna tomáša, XXXXX, XXXXX, XXXXX aj XXXXX. Ubytovaní mali svoje veci položené voľne v skriniach alebo položené v poličkách. Do bytu chodili aj rôzni ľudia na návštevy, nikto nehlásil nejaké krádeže, svedkyni zmizol občiansky preukaz, ktorý však nebol zneužitý, domnieva sa, že ho mohol zobrať XXXXX, ale na vlastné oči to nevidela.

XXXXX /č. I. 80 – 83/ uviedol, že v roku 2011 býval na byte XXXXX v Dúbravke, kde v istom období prebýval aj obvinený XXXXX aj svedok XXXXX. Bol o jednoizbový byt, kde všetci spávali v jednej izbe, osobné veci nemali nijako zabezpečené, nakoľko si navzájom dôverovali. Spomína si, že XXXXX stratil občiansky a nevedel ho nájsť. Bližšie sa ku skutku nevie vyjadriť.

XXXXX Martinček /č. I. 85 – 87/ k skutku uviedol, že obvineného XXXXX vôbec nepozná, v období rokov 2010 – 2011 navštevoval XXXXX v byte na ulici kpt. XXXXX 21, nakoľko majú spolu dieťa. V byte vídaval XXXXX, XXXXX, mal vedomosť, že do bytu chodil aj XXXXX, ktorého pozná z videnia. K strate občianskeho preukazu XXXXX nevedel nič uviesť.

XXXXX /č. I. 88 – 90/ vypovedal, že obvineného XXXXX pozná z bytu na ulici kpt. XXXXX 21, ktorý tam býval a mal tam svoje veci. Svedok pracoval pre XXXXX ako pomocný pracovník. V byte bývali viacerí, o strate občianskeho preukazu XXXXX nevedel.

XXXXX Szajko /č. I. 151 – 152/ uviedol, že obvineného XXXXX pozná cez XXXXX, bývali spolu v byte na ulici kpt. XXXXX 21. Pozná aj svedka XXXXX ako podvodníka, zlodēja a narkomana, ktorý ho oklamal o peniaze. V tom byte niekedy prespávalo až 11 ľudí naraz, osobné veci mali uložené v igelitkách po posteliach, v skriniach, neboli nijako zabezpečené. Svedkovi viackrát zmizli peniaze a osobné veci, ktoré tam mal uložené.

Za účelom odstránenie rozporov vo výpovediach bola medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX vykonaná konfrontácia /č. I. 34 – 38/ pričom ohľadne podozrenia, že obvinený XXXXX odcudzil XXXXX občiansky preukaz svedok XXXXX uviedol, že nakoľko z bytu obvinený XXXXX odcudzil razítko XXXXX, myslí si že jeho občiansky preukaz mohol odcudziť obvinený XXXXX. V tom čase bývalo v byte viacero osôb – nejaký Maťo, dvaja bratia z Dúbravky, Denis a ďalšie dve ženy s deťmi. Obvinený XXXXX opakovane poprel krádež občianskeho preukazu, rovnako aj skutočnosť, že by na tieto doklady zobral úver na notebook.

Z listinných dôkazov poukazujem na:

- závery znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/16158, z ktorých vyplynulo, že vykonaním písomznaleckej expertízy bolo zistené, že sporné podpisy na úverovej zmluve č. XXXXX a na súhlase so spracovaním osobných údajov zo dňa 11.01.2011 sa nezhodujú s predloženými porovnávacími podpismi XXXXX a teda je zrejmé, že úverovú zmluvu nepodpísal XXXXX. K pisateľovi sporných podpisov sa nie je možné vyjadriť, jedná sa o vymyslené /vykonštruované/ podpisy a v takom prípade je individuálne identifikácia pisateľa nemožná.
- kópiu úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 11.01.2011 a kópiu súhlasu so spracovaním osobných údajov obe znejúce na meno XXXXX, z týchto listín vyplýva, že medzi spoločnosťou XXXXX a dlžníkom XXXXX, respektíve osobou, ktorá predložila doklady XXXXX došlo k uzavretiu úverovej zmluvy a poskytnutie úveru vo výške 569,- € určeného na kúpu spotrebnej elektroniky.
- vyčíslenie nezaplatených splátok úveru z úverovej zmluvy č. XXXXX /č. I. 2 – 3/, z ktorého vyplynulo, že poškodená spoločnosť si uplatňuje škodu vo výške 729,78- €.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. prvá veta, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor

podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Z hľadiska hodnotenia celkového skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené možné konštatovať, že tento je dostatočne ozrejmeneý v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. na účely postupu v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Orgány činné v trestnom konaní a rovnako aj súd je pri hodnotení dôkazov povinný postupovať v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. poriadku, v zmysle ktorej dotknuté orgány hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu.

V zmysle ustanovenia § 234 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor postupuje /rozumej podáva obžalobu/, ak má za dostatočne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, že tento skutok má všetky obligatórne znaky stíhaného trestného činu a napokon, že tento spáchal práve obvinený ako trestne zodpovedný subjekt.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa skutočne stal, rovnako je zrejmé, že skutok napĺňa všetky znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona. Doplnením dokazovania po vydaní uznesenia podľa § 206 Tr. poriadku /vznesenie obvinenia XXXXX/ a následným dôkladným vyhodnotením spisového materiálu je však zrejmé, že indície, ktoré viedli vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákon sa v ďalšom vyšetrovaní zadovážením ďalších dôkazov nepotvrdili a v danom štádiu konania mám za dostatočne preukázanú skutočnosť, že obv. XXXXX skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal.

Vyšetrovateľ PZ pri vznesení obvinenia vychádzal zo skutočností, ktoré uviedol poškodený XXXXX – vyjadril sa k procesu uzatvorenia úverovej zmluvy a k výške spôsobenej škody a ďalej z výpovede svedka XXXXX ktorý uviedol, že si myslí, že mu občiansky preukaz odcudzil obvinený XXXXX.

Vykonaným dokazovaním sa jednak nepodarilo preukázať, že občiansky preukaz XXXXX, ktorý bol použitý pri uzavretí úverovej zmluvy č. XXXXX, skutočne odcudzil obvinený XXXXX, nakoľko neexistuje žiaden zákonný priamy dôkaz alebo reťaz nepriamych dôkazov o tom, že obvinený XXXXX odcudzil z bytu na kpt. XXXXX 21 v Bratislave občiansky preukaz XXXXX. V čase odcudzenia OP v byte bývali viaceré osoby, minimálne 5 osôb, podľa výpovedí niektorých svedkov v rovnakom čase obývalo tento jednoizbový byt až 11 osôb, pričom bývajúci mali svoje osobné veci voľne položené v neuzamknuteľných skriniach a policiach. Okrem toho byt navštevovali aj ďalšie nestotožnené osoby. Z výsluchu obyvateľov tohto bytu nevyplývala skutočnosť, že by obvinený XXXXX odcudzil občiansky preukaz XXXXX /nikto obvineného nevidel zobrať OP, nikto ani nepotvrdil, že by videl u obvineného XXXXX odcudzený OP a pod./.. Výpoveď svedka XXXXX ohľadne páchatel'a krádeže občianskeho preukazu vyhodnocujem ako domnienku, ktorá sa ďalším rozsiahlym vyšetrovaním nepotvrdila.

Na margo vyššie uvedeného je potrebné dodať, že aj keby sa potvrdila skutočnosť, že obvinený XXXXX je páchatel'om krádeže občianskeho preukazu G. XXXXX, táto skutočnosť sama o sebe ešte neznamena fakt, že za páchatel'a trestného činu úverového podvodu možno považovať obvineného XXXXX, to jest že možno bezvýhradne prijať za preukázané, že práve XXXXX sa vydával za svedka XXXXX, tým že sprostredkovateľovi úveru sa preukázal dokladom totožnosti XXXXX. V tomto smere poukazujem na vykonané dokazovanie formou písomoznaleckej expertízy skúmania podpisov na úverovej zmluve č. XXXXX a na súhlase so spracovaním osobných údajov so záverom, že predmetné podpisy nie sú totožné s porovnávacími podpismi XXXXX a že sa jedná o vykonštruované podpisy, z ktorých je individuálna identifikácia pisatel'a nemožná.

Vo vzťahu k uzavretiu úverovej zmluvy vykonal vyšetrovateľ všetky dostupné úkony, vykonal vypočutie zástupcu poškodenej spoločnosti, ktorý sa však len všeobecne vyjadril ku skutku, nakoľko nebol pri uzavretí úverovej zmluvy, ďalej vypočul konkrétneho sprostredkovatel'a tohto úveru, ktorý sa však vedel vyjadríť len všeobecne k mechanizmu uzatvárania úverov na tento konkrétny úver si pre odstup času a množstvo uzavretých zmlúv bližšie okolnosti nepamätal /viď výpoveď XXXXX/ a ako posledný dôkaz, ktorý by mohol viesť k identifikácii páchatel'a, vykonal znalec grafologické skúmanie podpisov, ktoré však ako je vyššie uvedené nevedlo

k stotožneniu páchatel'a. Z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna okolnosť, dokázaná aspoň jedným procesne použiteľným dôkazom, svedčiaca, že obvinený XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, a. s. úverovú zmluvu č. XXXXX tak, že predložil odcudzený občiansky preukaz XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku od začiatku trestného konania popieral. XXXXX pozná, spoločne prespávali u XXXXX. Okolnosti uvádzané obvineným sa v ďalšom konaní potvrdili a to najmä výsluchom ďalších spolubývajúcich bytu na kpt. XXXXX č. 21 v Bratislave /nájomca XXXXX/, avšak dôkazy svedčiace o protiprávnej činnosti obvineného v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy so spoločnosťou XXXXX sa neobjavili.

V danom štádiu konania, po vykonaní všetkých dostupných dôkazov – výsluchy poškodeného, svedkov, zadovážaní listinných dokladov ohľadne identifikovania osoby, ktorá uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXX ako dlžník, resp. ďalších listín konštatujem, že podozrenie vyšetrovateľa PZ o tom, že obvinený XXXXX zneužil občiansky preukaz XXXXX na uzavretie úverovej zmluvy a získanie vyplatenia úveru vo výške 569,- €, sa vykonaním žiadneho dôkazu nepotvrdilo. Skutočnosť, že si svedok XXXXX myslí, že obvinený mu mohol odcudziť OP za situácie, že v byte, z ktorého bol OP odcudzený sa v rôznom čase nachádzalo viacero osôb, osobné veci XXXXX boli voľne prístupné všetkým obyvateľom a návštevníkom bytu, bez ďalších podporných priamych dôkazov alebo reťaze nepriamych dôkazoch nepostačuje na vyvodenie záveru, že obvinený, uzatvoril úverovú zmluvu s odcudzeným občianskym preukazom.

Vzhľadom na tieto okolnosti považujem za dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. c./ Trestného poriadku, nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že neexistuje žiadny dôkaz o tom, že obvinený XXXXX je tou osobou, ktorá uzavrela úverovú zmluvu a úver nesplátila, rovnako je zrejmé, že vyšetrovateľ vykonal všetky dostupné dôkazy, z ktorých vyplývalo, že je nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené

vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor