



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 336/14/1101
EEČ: 2-8-150-2016

Bratislava I 28.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 31.10.2014 spisová značka 3 Pv 336/14/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

18.07.2014 v čase okolo 23.55 hod. v Bratislave na Továrenskej ulici vo dvore pri podniku „Loff“ počas kontroly policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – východ, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave mala pri sebe plastové vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny, pričom expertízou Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 859 mg

sušeného konope /marihuany/ obsahujúce viac ako 30 mg THC, čo možno považovať za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom Cannabis /konopa/ je v zmysle zákona č. 139/14998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok doplnite skutkovú vetu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 31.10.2014, spisová značka 3 Pv 336/14/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I uznesením pod sp. zn. 3 Pv 336/14/1101-9 zo dňa 31. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2014 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

Dňom 29. 05. 2016 uplynula skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania u obv. XXXXX.

Bolo preto vykonané šetrenie, v rámci ktorého bolo zistené, že obvinená v skúšobnej dobe viedla riadny život. Nebolo proti nej vykonávané žiadne šetrenie políciou a nie je trestne stíhaná. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov nemá žiadny nový záznam.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por. právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. č. 301/2005 Z. z..

V prípade obv. XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Z týchto dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor