



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 465/15/1101
EEČ: 2-8-157-2016

Bratislava I 09.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 27.08.2015 v čase od 09.30 hod. do 17.30 hod. v Bratislave na Medenej ulici č. 21 poškodil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, EČV: DS-634DK tak, že nezisteným predmetom vytvoril preliačinu a škrabance na ľavých predných dverách o dĺžke cca 25-30 cm, na ľavých zadných dverách o dĺžke cca 25-30 cm a na ľavom zadnom blatníku dva krátke škrabance o dĺžke cca 5 cm, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej Eve Cséfalvayovej, nar. XXXXX, trv. bytom Michal na Ostrove, Kolónia č. 207 celkovú škodu vo výške cca 754,21,-eur

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-stred dňa 09.09.2015 uznesením sp. zn. ORP-1288/SMS-B1-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245/ ods. 1, Trestného zákona a dňa 14.12.2015 uznesením sp. zn. ORP-1288/SMS-B1-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX/6459, trv. bytom Medená č. 31, XXXXX, nezamestnaný, slobodný, netrestaný, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, aký je uvedený v citovanom uznesení.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bol k spáchaniu skutku vypočítá obvinený XXXXX, ktorý sa počas výsluchu ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Po zákonom poučení povereným príslušníkom PZ vyslovila súhlas s postupom podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku v danej veci. Dňa 12.07.2016 v rámci mediácie, smerujúcej k postupu podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku obvinený XXXXX vyhlásil pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX I, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, ľutuje čo poškodenej spôsobil a za vzniknutú škodu, aj všetky s ňou spojené nepríjemnosti sa poškodenej s plnou vážnosťou ospravedľuje.

Konanie obvinenej XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom svedka-poškodeného Evy Cséfalvayovej, výsluchom svedka XXXXX, ohliadkou miesta činu, fotodokumentáciou, predbežným vyčíslením spôsobenej škody, ako aj všetkými právne relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania danej trestnej veci. Obvinený v konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX I predložil doklad o úhrade škody poškodenej vo výške, podľa presného vyčíslenia v sume 640,-eur, podľa výpisu z VÚB banka, a.s XXXXX zo 14.07.2016.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona sa dopustí ten, zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Zákon za spáchanie tohto prečinu ustanovuje trest odňatia slobody až na 1 (jeden) rok.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 18.05.2016 pod sp. zn. ORP-1288/SMS-B1-2015 povereným príslušníkom PZ na Okresnú prokuratúru XXXXX I predložený návrh na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1, Trestného poriadku, nakoľko priebeh vykonaného vyšetrovania odôvodňuje záver, že v danej veci sú splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku u obvineného XXXXX. Vzhľadom na nedostatočnosť splnenia podmienok na postup navrhovaný povereným príslušníkom PZ som po vyhodnotení

vykonaných a zabezpečených dôkazov v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2, Zákona č. 550/2003 Z.z. o probačných a medičných úradníkoch dal pokyn na vykonanie mediácie na Okresnom súde XXXXX I dňa 14.06.2016.

Po doručení vyšetrovacieho spisu z Okresného súdu XXXXX I a po vykonanej mediácii smerujúcej k postupu podľa § 216 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, som po súčasnom preskúmaní súvisiaceho vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že obvinený vyhlásila, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a spáchanie skutku oľutoval, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne čím splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Tr. por. Zákonná podmienka podľa ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b, Tr. poriadku bola zo strany obvinenej splnená dňom uhradenia plnej výšky spôsobenej škody o ktorom predložil doklad a úhradu ktorej potvrdila aj poškodená XXXXX.

V procese vyšetrovania bolo ďalej zistené, že v minulosti obvinený XXXXX nebol súdne trestaný a postihnutý za spáchanie priestupku bol dvakrát na úseku cestnej dopravy. V súčasnej dobe sa voči menovanému nevedie žiadne trestné stíhanie. Z uvedených dôvodov, vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu a súčasne prihliadnúc na splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c, Tr. por., možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený je stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona, za spáchanie ktorého zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete ustanovenia § 216 ods. 1, Tr. por., t.j. že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, teda vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Trestného poriadku t.j. že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez jeho návrhu podmiennečne zastaviť.

S prihliadnutím na doterajší život obvineného i okolnosti prípadu mám za to, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky ustanovené v § 216 ods. 1 písm. a, písm. b, písm. c, Trestného poriadku a je na mieste trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť, pričom postup podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zákonný a na riešenie tejto trestnej veci postačujúci.

Z predloženého návrhu povereného príslušníka PZ, ani z obsahu vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho, nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol

o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedenom proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona a zároveň som obvinenému uložil v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2, Trestného poriadku skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov tak, ako to je uvedené v enunciacii tohto uznesenia. Začiatok plynutia skúšobnej doby nastáva dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodnem, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že v trestnom stíhaní proti obvinenému pokračujem.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor