



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 284/16/1101-23
EEČ: 2-8-173-2016

Bratislava I 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 07. 2016 v čase okolo 09.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Vazovová ulica č. 7, XXXXX, v priestoroch recepcie sa slovné vyhrážal Attilovi Szabóovi a to slovami „Bodnem ťa nožom do krku, skôr ako na tomto úrade niečo vybavím“, pričom obvinený XXXXX vo svojom ruksaku začal niečo hľadať, čo u poškodeného Attilu Szaba, nar. XXXXX, trvale bytom Belehradská 6, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

p o s t u p u j e m

na ďalšie konanie **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy**, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o

skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ uznesením číslo konania ORP-1079/SMV-B1-2016 z 27.07.2016 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a následne ďalším uznesením ORP-1079/SMV-B1-2016 zo dňa 28.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov pred postupom policajta podľa § 206 ods. 1 Tr. por. prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX I predložil Okresnému súdu XXXXX I návrh na vzatie obvineného do väzby, ktorému súd vyhovel a obvineného XXXXX vzal do väzby, ktorá začala plynúť dňom 27.07.2016.

Z dôvodu vecnej príslušnosti bola následne vyšetovaná trestná vec obvineného XXXXX odstúpená za účelom ďalšieho vyšetrovania odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, kde bola táto realizovaná vyšetrovateľom pod ČVS:ORP-1021/VYS-B1-2016.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ odborom kriminálnej polície XXXXX I /ďalej len policajt/ s poukazom na ust. § 209 ods. 1 Tr. por. dozorujúcemu prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. na obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák..

Podľa § 360 odsek 1 Tr. zák., kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. som zistil, že konanie obvineného XXXXX nenapína skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák., po stránke objektívnej, ktorá spočíva v tom, že páchatel *sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*

Za účelom objasnenia predmetnej trestnej veci policajt v rámci vyšetrovania okrem iného vykonal opakované výsluchy obvineného XXXXX, opakované výsluchy poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Policajt ďalej zabezpečil listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nepriznal. V postavení obvineného v zápisnici zo dňa 25.08.2016 uviedol, že dňa 26.07.2016 ho prepustili z výkonu trestu z Hrnčiaroviec nad Parnou. Pri prepustení mu dali papiere, s ktorými sa mal hlásiť na ÚPSVaR v Bratislave. Prepustili ho o 13:45 hod. a úrad už nestihol a preto musel počkať do druhého dňa. Do Bratislavy išiel vlakom. Po príchode do Bratislavy na stanicu Vinohrady sa pri obchode, v ktorom si kúpil víno stretol so známymi. Vypili asi pol litra vína a pobral sa za druhou partiou. Keď sa s nimi stretol, začali spolu piť, oni pili borovičku. Pil s nimi aj vodku aj víno. Začal piť po vystúpení z vlaku po 15 minútach, bolo asi 16 hodín. Zhruba do hodiny bol pri tej druhej partii. Dovtedy vypil pol litra vína. S druhou partiou, kde boli traja vypili pol litra vodky, pol litra borovičky a dve fľaše vína 1,5 litrové. Nevie koľko bolo hodín, ale slnko už zapadalo, asi pol deviatej večer. Prišiel do obchodu aj so známym. Tam kúpil 6 dvojlitrových fliaš vína a išli naspäť. Keď sa vrátili, pokračovali v pití. Nevie presne do ktorej, ale na prvé na čo si spomína sú raňajky v cele policajného zaistenia. Na nič iné si nepamätá. Nikdy v minulosti sa pod vplyvom alkoholu nesprával agresívne, nemal dôvod tomuto pánovi sa vyhrážať, nemal pri sebe žiadny nôž. Nemal dôvod hovoriť, že sedel 8 rokov, nakoľko sa to nezakladalo na pravde, mohol spomenúť, že má 8 dní na vybavenie týchto papierov na ÚPSVaR, ale na udalosti z toho dňa si nepamätá vôbec. Za svoje vystupovanie sa hanbí. Je mu ľúto toho, že mal uraziť aj zamestnankyňu.

XXXXX v rámci vykonávaného vyšetrovania ako poškodený vypovedal opakovane a to 27.07.2016 a 28.09.2016. Vo svojej výpovedi dňa 27.07.2016 v podstate uviedol, že v deň skutku vykonával absolventskú prax na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX na Vazovovej ulici 7. Dňa 27.07.2016 prišiel na prax v čase o 07:55 hod., začal pracovný deň tak, ako každý iný. Jeho úlohou bolo dohliadať na ľudí, ktorí pracujú na počítačoch v miestnosti pre počítače, ktorá sa nachádza hneď za vchodovými dverami do budovy ÚPSVaR, pred recepciou. Sedí pri pulte, vykonáva dozor, pomáham pri práci alebo pri technických problémoch s počítačmi a zapisuje do knihy osoby, ktoré počítače využívajú. V čase okolo 09.00 hod. prišiel k jeho pultu neznámy muž vo veku asi 37 rokov, vysoký do 170 cm, chudej postavy, tmavé vlasy, mal ruksak oranžovo sivej farby a bol pod vplyvom alkoholu. Alkohol z neho bol silne cítiť. Prišiel k pultu, položil mu na pult prepúšťaciu správu z výkonu trestu a uviedol, že bol prepustený z výkonu trestu, že si odsedel 8 rokov a prišiel sa zaevidovať. Poškodený uviedol, že nevedel do akej evidencie ho je potrebné zaevidovať a tak sa odbehol poradiť s recepciou. Potom sa vrátil za pult a tomu mužovi povedal, že musí ísť na Šulekovu ulicu, na Sociálny úrad, kde ho zaevidujú. Potom prišla k pultu ešte jedna pani, ktorá potrebovala papier a tak ešte odbehol na recepciu ten papier zobrať. Z recepcie sa už nevrátil za pult, ale po tom ako odovzdal papier tej pani, tak zostal stáť pred pultom vedľa toho muža. Následne začal komunikovať s tým mužom, ktorý bol už dosť nervózny, čo sa prejavovalo zvyšovaním hlasu, nervózne sa chytal za hlavu. Poškodený sa mu stále snažil vysvetliť, že on ho tu neviem zaevidovať, že musí ísť na Šulekovu ulicu a taktiež mu vysvetľoval cestu ako sa tam dostane, avšak on stále trval na tom, že keď prišiel sem, tak ho musím poškodený vybaviť. Stále zvyšoval hlas, bol nervózny a potom mu povedal: „Bodnem ťa nožom do krku, skôr ako na tomto úrade niečo vybavím“, a ako to hovoril začal niečo hľadať v ruksaku, ktorý mal položený na zemi. Hneď poškodeného napadlo, že hľadá nôž. Tá vyhrážka, že ho bodne nožom do krku, spolu s tým, že niečo začal hľadať v ruksaku, tiež v spojitosti s tým, že na začiatku

rozhovoru mu povedal, že si vo väzení odsedel 8 rokov, a aj to, že poškodený veril tomu, že je toho schopný a môže mu ublížiť, v ňom vzbudilo obavu o jeho život a zdravie. Naozaj sa bál a začal aj ustupovať a utekal na recepciu, kde kolegyni povedal, čo sa stalo. Ona ihneď zavolať pracovníčku SBS. Poškodený išiel rýchlo za pult a spoza pultu sa ho snažil upokojiť. Potom už prišla pracovníčka SBS, s ktorou sa podozrivá muž dosť hádal, kričal a hodil jej do tváre papiere, ktoré mal v ruke. Nevie presne uviesť, čo všetko povedal. Pár minút na to ako sa doťahoval s pracovníčkou SBS prišla policajná hliadka, ihneď vykonala služobný zákrok a toho muža odvedli. On sa správal stále agresívne aj voči hliadke, nadával a kričal, avšak nevie uviesť čo hovoril. Poškodený dodal, že mal veľké obavy, že ho ten muž naozaj bodne nožom alebo, že ublíži niekomu inému. Dňa 28.09.2016 poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.07.2016 pracoval na ÚPSVaR XXXXX, Vazovova č. 7/A, XXXXX ako absolvent. Následne vypovedal zhodne ako v jeho predchádzajúcej výpovedi zo dňa 27.07.2016. Odlišne od svojej predchádzajúcej výpovede poškodený vypovedal až od momentu, kedy mu mal obvinený povedať, že nikam nejde, že pre neho bude jednoduchšie ho /poškodeného/ bodnúť do krku ako niečo vybaviť na tomto skurvenom úrade. Poškodený mu na to povedal, že to nie je nutné a snažil sa ho upokojiť. V tom momente nevedel, či klient /obvinený/ je pod vplyvom alkoholu, alebo je chorý. Obvinený si zložil pozvoľna svoj ruksak z ramena na zem. Bol hneď pod okienkom. Začal vyberať z ruksaku nejaké igelitky a potom vybral nejaký hasák, a kliešte, poškodený dodal, že neviem čo tam hľadal. Chcel od obvineného dodržať odstup a preto začal cúvať. Išiel na recepciu a tam povedal, čo mu obvinený vravel. **Poškodený taktiež uviedol, že sa obvineného vtedy nebál.** XXXXX, ktorá bola na recepcii to vlastne povedal len tak zo žartu. Keď vyšiel z recepcie uvidel, že obvinený už nič nemal na zemi, mal to všetko vo ruksaku. Stál pred okienkom a už nebol agresívny. Potom si poškodený sadol k počítaču a vytlačal obvinenému mapu. Vtedy obvineného videl ako si sadol k počítaču, ale nepracoval na ňom. On mu podal tú mapu, pri počítači, kde sedel. Poškodený uviedol, že tento incident naozaj nechcel riešiť. Lenže, keď tlačil tú mapu tak pani XXXXX z recepcie utekala za pracovníčku SBS a tá chcela obvineného inteligentne vyvieť z úradu. Potom sa začali hádať, hádali sa o tom, že má opustiť budovu, ale on nechcel. SBS pracovníčka ho rukami usadila na takú lavicu. Povedala mu, že keď neopusti budovu, tak zavolá políciu, nato jej obvinený povedal, „tak volaj“. Obvinený mohol kľukne odísť, veď SBS pracovníčka telefonovala asi 5 minút a obvineného nikto nadržal. Asi do 2-3 minút prišli policajti. SBS pracovníčka im ukázala na obvineného, ktorý tam sedel a ticho čakal. Počas toho ako SBS telefonovala až do príchodu policajtov obvinený len sedel nič nehovoril. SBS začala hovoriť, čo sa stalo. Potom sa poškodeného pýtal jeden z policajtov, že či je poškodený, on im povedal, že áno, ale povedal, že trestné oznámenie nechcem podávať, už vtedy vedel, že obvinený je opitý. Ešte policajtovi povedal, že opití ľudia robia čudné veci. Obvinený bol agresívny len verbálne, nie fyzický.

XXXXX vo svojej výpovedi v postavení svedka v rámci vyšetrovania dňa 27.07.2016 uviedla, že je zamestnaná v SBS SHIELD, s.r.o., so sídlom Ľ. Štúra 70, Michalovce, číslo preukazu odbornej spôsobilosti S 068117, pričom v mesiacoch júl a august vykonávala prácu na Úrade sociálnej práce, vecí a rodiny XXXXX na Vazovovej ulici 7. Dňa 27. 07. 2016 v čase okolo 09.00 hod. prišiel na ÚSPVaR, jej neznámy muž vo veku asi 35 rokov, vysoký asi 170 cm, štíhlej postavy, vlasy čiernej farby, oblečený v zelenom tričku s podtlačou, modré rifle, s ruksakom sivej farby. Ako prišiel, tak sa na informáciách, kde ona sedí, tváril ako keby bol hluchonemý a

predložil jej papiere z výkonu trestu a ja ona mu povedala, že musí ísť na kuratelu, že tu nič nevybaví. Tváril sa nechápavo a tak mu všetko napísala na papier. Potom jej poďakoval a odišiel do počítačovej miestnosti. Následne po pár minútach prišla pre ňu zamestnankyňa z recepcie, ktorá poprosila zo strachom v očiach o pomoc, nakoľko sa v počítačovej miestnosti nachádza muž, ktorý sa vyhráža absolventovi praxe bodnutím nožom. Ihneď sa presunula do počítačovej miestnosti, pričom hneď zistila, že sa jedná o toho istého muža, ktorému pred pár minútami vysvetľovala, kde má ísť. Pristúpila k nemu, vyzvala ho, aby opustil miestnosť, na čo jej on agresívne odpovedal, že nikam nejde, koho chce ona vyhadzovať. Opätovne obvineného vyzývala aby opustil miestnosť, no on sa stále len rozčuľoval, začal ju slovne urážať, že je sliepka, kurva, piča a podobne. Bol veľmi nervózny, nevedela si s ním pomôcť, hodil po nej papiere, čo mal v ruke a tak zavolała políciu. Boli na mieste veľmi rýchlo a bola rada, že tak rýchlo vykonali služobný zákrok, pretože nevedela čoho je schopný. Privolali ju, pretože sa vyhráжал bodnutím nožom a tak k celej situácii aj pristupovala. Vyzeral, že by bol schopný niekoho bodnúť nožom, bol veľmi agresívny a prchký, nevedela, čo má v ruksaku. Snažila sa byť pokojná a toho muža tiež nejakým spôsobom upokojiť a dostať von z budovy. Počas vykonávania služobného zákroku policajnou hliadkou sa stále správal agresívne, začal sa hádzať po zemi a policajtom nadával, že sú čuráci a podobne. Dňa 29.09.2016 vo svojej výpovedi uviedla, že v dňa 27.07.2016 bola za pultom, keď prišiel obvinený, v čase okolo desiatej hodiny. Bola tam aj s informátorkou. Podávajú informácie a ona zakročí, keď sa niečo deje. Obvinený prišiel k pultu a začal gestikulovať ako hluchonemý, ona mu uverila, potom jej predložil prepúšťačiu správu z väzenia. Ukázala mu mapku, kde sa nachádza sociálna kuratela, ktorá je na Svoradovej č. 1 a na lístok mu napísala, že ako sa tam dostane, akým spojom. Odsúdení sa tam majú hlásiť. Obvinený sa mi poďakoval a ona si myslela, že išiel na električku na ten úrad. Potom si ho už nevšímala. No obvinený išiel do počítačovej miestnosti, kde zhruba po desiatich minútach prišla za ňou pani z recepcie, ktorá bola vystrašená, a povedala, že obvinený sa vyhráža podrezaním poškodenému, ktorý na úrade pracoval ako absolvent. Svedkyňa išla pozrieť, čo sa vlastne deje. Videla ako obvinený sedel pri počítači, vtedy už nič nehovoril. Vyzvala ho, aby opustil miestnosť, nakoľko sa nevhodne správal. On povedal, že nejde, že ho nemám čo vyhadzovať, že on nikomu nič nerobil. Svedkyňa ho opäť vyzvala, že aby opustil budovu. Povedala mu, že ho môže vyviešť, nakoľko bol v podnapitom stave. On jej začal nadávať, že jej sliepka, kurva, že ho nebude taká vyhadzovať, veď on nič neurobil. Svedkyňa mu povedala, že zavolá policajnú hliadku a obvinený jej povedal, že aj on bude volať hliadku, nakoľko mal pocit že ona ho vyhadzuje. Svedkyňa mu medzitým podala jeho prepúšťačiu správu, ktorú on následne, keď sa postavil, pokrčil a hodil ju jej medzi oči. Následne dala svoju ruku na jeho rameno a usadila ho do stoličky, toto všetko videli aj policajti, ktorí práve prichádzali. Po príchode policajtov chcela aby jej urobili asistenciu pri vyvedení obvineného z úradu. Nechcela podávať trestné oznámenie. Na otázky obhajcu obvineného uviedla, že ona nepočula, že by sa obvinený vyhráжал počas jej prítomnosti poškodenému, alebo inej osobe.

Za účelom objasnenia veci policajť okrem iného v rámci vyšetrovania zabezpečil aj znalecký posudok MUDr. XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že znalkyňa u obvineného diagnostikovala organicky podmienenú poruchu osobnosti, ktorá vznikla v dôsledku ťažkého úrazu hlavy a ktorá je podmienená aj neurologickým ochorením epilepsiou (etyltoxickej etiológie). Uvedená porucha spolu s ťažkou opitnosťou

2,58%o mala u obvineného vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného skutku. Obvinený v čase spáchania skutku mal forenzne nevýznamné znížené rozpoznávacie schopnosti. Nedokázal v plnej miere, ale v dostatočnej miere dokázal rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť vzniknutej situácie. Obvinený mal v čase skutku v dôsledku komplikovanej opitosti forenzne podstatne znížené ovládacie schopnosti (kombinácia ťažkej opitosti / 2,58 %o/ a organicky podmienenej poruche osobnosti (krvácanie do mozgu, poúrazové), pričom rozpoznávacie schopnosti boli forenzne nevýznamné znížené. Znalkyňa považuje za potrebné uviesť, že obvinený sa do stavu ťažkej opitosti priviedol sám, vedel o účinku alkoholu na svoj organizmus, má s ním 20 ročné skúsenosti, počas protialkoholickej liečby bol opakovane edukovaný o účinkoch alkoholu na organizmus a vlastné správanie a aj napriek tomu sa alkoholom intoxikoval. Obvinený bol a je schopný chápať mysle trestného konania v dostatočnej miere. Obvinený je závislý na alkohole, stupeň závislosti je podľa Jelínka v poslednom štvrtom štádiu závislosti v chronickej resp. kruciálnej fáze. Závislosť u obvineného je plne rozvinutá s kompletnými somatopsychickými prejavmi a následkami. Závislosť na iných návykových látkach znalkyňa u obvineného nepotvrdila. Počas pitia obvinený stráca kontrolu nad pitím, má zvýšenú toleranciu na alkohol, sociálne zlyháva vplyvom nadmerného konzumu alkoholu (páchanie trestnej činnosti v opitosti, bezdomovectvo) a pod. Ebriety sú popisované ako ťažké, s následným rozvojom palimpsestov (alkoholové okienka). V ebrietach dochádza k strate racionálnej kontroly nad správaním, alkohol potenciuje jeho osobnostné charakteristiky, čo vedie k zvýšenej iritabilite a impulzivite s prejavmi verbálnej aj brachiálnej agresivity a strate sebaovládania. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná, simplexná, emočne labilná, impulzívna s nízkou frustračnou toleranciou. V jeho správaní prevláda pudová motivácia. Vzhľadom ku kombinácii alkoholovej závislosti a organicky podmienenej poruche osobnosti u obvineného dochádza k ťažkému a komplikovanému priebehu opitosti s prvkami neuváženého a impulzívneho správania s následnými poruchami pamäte, alkoholovými okienkami. Z tohto dôvodu je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený síce absolvoval opakovane PAL, avšak sám počas vyšetrenia uviedol, že liečba mala pozitívny vplyv na dlhšie trvajúcu abstinenciu a preto znalkyňa navrhuje ústavné PAL obvineného.

Podľa § 2 odsek 10 prvá veta Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním mám za preukázané, že konanie, ktoré sa obvinenému kladie za vinu nevykazuje znaky trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák po stránke objektívnej a subjektívnej. Z vykonaných dôkazov hlavne z výpovedí poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX je zřejmé, že konanie obvineného nemožno hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania, nakoľko nebolo preukázané, že sa *inému vyhráza*

smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u poškodeného. Samotný poškodený v rámci vyšetrovania vo svojej výpovedi zo dňa 28.09.2016 uviedol, že sa obvineného a jeho vyhrážok nebál, že to oznámil pani na recepcii len zo žartu.

Trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a je v uvedenom prípade podmienená konaním páchatel'a, ktorým sa tento vyhráža inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, že páchatel' svoje vyhrážky naplní.

S prihliadnutím na vyjadrenia poškodeného ku konaniu obvineného ako aj s poukazom na vyjadrenia svedkyne XXXXX ktorej výpoveď v podstate podporuje tvrdenia poškodeného nebolo vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že by obvinený sa poškodenému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu poškodeného, že obvinený svoje vyhrážky naplní. Výpoveď svedkyne XXXXX podporuje tvrdenia poškodeného v tej miere, že obvinený sa správal hlučne a používal pri vyjadrovaní vulgárne vyjadrenia na adresu svedkyne Jankovičovej. Svedkyňa uviedla, že nepočula, že by sa obvinený poškodenému, prípadne inej osobe v jej prítomnosti vyhrážal. Vzhľadom k tomu bolo potrebné primárne vychádzať z samotnej výpovede poškodeného XXXXX Tento však /ako je to najzreteľnejšie z jeho ostatnej výpovede zo dňa 28.09.2016/ v podstate uviedol, že sa vyjadrení obvineného /jeho vyhrážok/ vtedy nebál a pani na recepcii ich povedal iba zo žartu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností prípadu s prihliadnutím na vykonané dokazovanie vo veci, hlavne na výpovede poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX ako aj iné listinné dôkazy zabezpečené v rámci vyšetrovania, rešpektujúc zásadu „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obvineného je potrebné uviesť, že XXXXX svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. po stránke objektívnej a subjektívnej, ale toto jeho konanie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné vnímať ako konanie vykazujúce znaky priestupku na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, ktorý by mal byť prejednaný v rámci priestupkového konania pred príslušným správny orgánom.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990 Zb.. o priestupkoch v znení neskorších noviel, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor