



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 466/17/1101-6
EEČ: 2-8-180-2018

Bratislava I 12.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2003 v Bratislave na Šoltésovej ulici 12 v sídle spoločnosti XXXXX, spol. s
r. o. sa obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol iného do omylu takým
spôsobom, že ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom Hlboká 3, Šaľa ako
nájomca uzavrel Zmluvu o finančnom prenájme č. XXXXX s prenajímateľom
spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o. na základe ktorej prevzal predmet nájmu osobné
motorové vozidlo značky AUDI S8, Quattro, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, pri prevzatí
vozidla zaplatil akontáciu vo výške 1 396 655,- Sk a prvú splátku nájmu, následne
nezaplatil ani jednu z dohodnutých mesačných splátok leasingu, vozidlo poškodenej
spoločnosti /prenajímateľovi/ nevrátil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r.
o. spôsobil škodu vo výške 2 700 000,- Sk /89 623,58- €/,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Ku skutkovým okolnostiam:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor ekonomickej kriminality /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“/ uznesením zo dňa 07.02.2007 pod ČVS: ORP-1364/OEK-B1-2003 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX /č. I. 17 – 33/ ku skutku uviedol, že skutok sa nezakladá na pravde, cíti sa byť nevinný, zmluvu o finančnom prenájme vozidla AUDI S8, Quatro, EČV: SA-498AP, VIN: XXXXX nikdy nepodpísal, ani žiadne také vozidlo nikdy nemal.

Svedok – poškodený XXXXX /č. I. 34 – 44/, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o. vypovedal, že obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. dňa 15.08.2003 podpísal v sídle poškodenej spoločnosti Zmluvu o finančnom prenájme vozidla AUDI S8, Quatro, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, na základe ktorej ako nájomca prevzal predmetné vozidlo, pričom zaplatil akontáciu a prvú splátku, čo bolo podmienkou pre prevzatie vozidla. Následne ďalšie mesačné splátky nájmu neuhradil, preto bola poškodenou spoločnosťou dňa 05.11.2003 vypovedaná zmluva o finančnom prenájme, obvinený vozidlo nevrátil, žiadnu splátku neuhradil, čím poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 1 125 000,- Sk. Obstarávacía hodnota vozidla bola v čase uzavretia lízingovej zmluvy 2 700 000,- Sk.

Svedok XXXXX /č. I. 45 – 50/ uviedol, že niekedy v roku 2003 ho oslovil jeho kamarát Gabo, či by nevedel predať Audi S8. Svedok si predmetné vozidlo požičal, pričom sa skontaktoval s osobou Geordž, ktorá mala záujem vozidlo kúpiť. Geordž chcel vozidlo kúpiť cez lízing, preto svedok oslovil svojho kamaráta Attilu, ktorý v tom čase vedel sprostredkovať lízing motorových vozidiel. Geordž doniesol svedkovi podklady na vybavenie lízingu – nájomcom sa mala stať spoločnosť XXXXX, s. r. o. Za lízingového prenajímateľa vybavoval podklady XXXXX. Po podpísaní lízingovej

zmluvy a uhradení akontácie a prvej splátky za nájom vozidlo odviezol do Nitry, kde ho odovzdal osobe Geordž. Za svoje služby dostal províziu, o tom že by lízing nechceli splácať svedok nevedel.

XXXXX XXXXXč. I. 51 – 55/ vypovedal, že v roku 2003 sprostredkoval kúpy vozidiel, niekedy v auguste 2003 ho oslovil XXXXX, ktorý chcel uzavrieť lízingový nájom na vozidlo Audi S8 cez vybraného predajcu. Svedok mu vystavil predbežný prehľad splátok nájmu ako aj potrebné podklady pre uzavretie zmluvy. Asi o týždeň sa obvinený dostavil pred svedka s potrebnými listinnými dokladmi, následne mu svedok vystavil zálohovú faktúru v prospech spoločnosti XXXXX, spol. s r. o. ako prenajímateľa vozidla na akontáciu a prvú splátku nájomného. Po úhrade tejto faktúry, svedok osobne odovzdal vozidlo Audi S8 obvinenému, o čom bol spísaný odovzdávací a preberací protokol. Pri tomto boli prítomné ďalšie dve osoby, nejaký pán Horvát a nejaký Attila.

Svedkyňa XXXXX /č. I. 56 – 59/ vypovedal, že v predmetnom období pracovala ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX, spol. s r. o. , ktorá svoju podnikateľskú činnosť zameriavala na poskytovanie lízingu vozidiel a poľnohospodárskych strojov. K predmetnému lízingu nevie uviesť bližšie podrobnosti, ako obchodný zástupca musela preveriť existenciu predmetu prenájmu, následne po doplnení potrebných listinných podkladov od nájomcu ohľadne jeho finančnej situácie, vyhotovila návrh lízingovej zmluvy, pritom overovala totožnosť žiadateľa /nájomcu/ na podklade občianskeho preukazu, z ktorého vyhotovila aj kópiu. Po schválení návrhu lízingovej zmluvy boli tieto zmluvy predkladané k podpisu a po podpise zmluvy o lízingu boli podpisované aj preberacie protokoly k predmetom lízingu. Takto postupovala aj pri uzavretí zmluvy so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. Osobu XXXXX pozná ako sprostredkovateľa lízingov na osobné a nákladné vozidlá.

Svedok Ing. XXXXX /č. I. 60 – 61/ uviedol, že niekedy v roku 2003 ho oslovil muž s menom Jaro ohľadne toho, či by za odmenu 50 000,- Sk neodviezol vozidlo Audi na Ukrajinu. Svedok s tým súhlasil a asi o týždeň ho telefonicky kontaktoval Jaro, aby sa stretli v Nitre pred McDonald – om, kde mu odovzdal vozidlo Audi S8, EČV: XXXXX aj s potrebnými dokladmi. Svedok s vozidlom prešiel na Ukrajinu, kde ho zadržali na hraniciach pre nezrovnalosti v dokladoch. Zo zadržania ho prepustili

vďaka rusky hovoriacemu mužovi, ktorý od neho vozidlo zobral a dal mu na cestu 100,- USD. Svedok sa vrátil do Nitry, avšak Jara už nikdy nestretol, rovnako už nedostal ani sľúbenú odmenu.

Z listinných dôkazov poukazujem na:

- zmluvu o finančnom prenájme číslo 1000301101 uzavretú medzi spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o. a spoločnosťou XXXXX s. r. o. dňa 15.08.2003, z ktorej vyplýva, že obvinený podpísal predmetnú zmluvu za spoločnosť XXXXX, s. r. o. a tiež aj preberací protokol k tejto Zmluve zo dňa 19.08.2003, zálohovú faktúru na predmet nájmu, splátkový kalendár, kópiu občianskeho preukazu obvineného Pálescha, protokol o kontrole predmetu lízingu,
- kópiu vkladových lístkov SLSP, a. s. preukazujúce úhradu akontácie a prvé splátky nájmu poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o.
- výpoveď zo Zmluvy o finančnom prenájme číslo 1000301101,
- správu PPZ NU Interpol /č. I. 130 – 131/ v zmysle ktorej, sa vozidlo Audi S8 nachádza na Ukrajine vo vlastníctve Igora XXXXX, pričom predtým bol registrované v Moldavsku na osobu XXXXX XXXXX,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX /č. I. 138 – 139/, ktorým bol obžalovaný XXXXX právoplatne odsúdený pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do III. /tretej/ nápravno výchovnej skupiny,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol obžalovaný XXXXX právoplatne odsúdený pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do II. /druhej/ nápravno výchovnej skupiny, trest uložený OS XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX bol zrušený.

K právnomu zhodnoteniu:

Vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu konštatujem, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je totiž dostatočne zrejmé, že obvinený, napriek svojej vedomosti o tom, že nebol schopný splácať splátky vyplývajúce zo Zmluvy o finančnom prenájme č. 1000301101 s prenajímateľom spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., na základe ktorej prevzal predmet nájmu osobné motorové vozidlo značky AUDI S8, Quattro, predstieral prenajímateľovi, že je schopný splácať svoje zmluvné záväzky, predmetnú Zmluvu o finančnom prenájme vozidla podpísal, vozidlo – predmet nájmu prevzal a následne žiadnu splátku neuhradil a ani vozidlo poškodenej spoločnosti nevrátil, čím tejto spoločnosti spôsobil škodu vo výške 1 125 000,- Sk.

Som toho názoru, že sa jedná o ukážkový prípad spáchania trestného činu podvodu, pričom poukazujem na skutočnosť, že obvinený sa obdobných skutkov dopúšťal aj v dobe pred spáchaním skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, respektíve podvodov sa dopúšťal aj následne, to jest v období, ktoré nasledovalo po spáchaní skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so

škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (porovnaj R 18/1991).

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchateľ však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchateľ predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (porovnaj R 57/1978). Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu.

Pri využití omylu iného páchateľ sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchateľa alebo iného.

Mám zato, že konaním XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu, pretože obvinený, napriek vedomosti o tom, že nebude splácať Zmluvu o finančnom prenájme k predmetu nájmu vozidla Audi S8, Quattro, uzavrel s poškodeným predmetnú zmluvu, vozidlo následne prevzal, splátky nesplácal a vozidlo odovzdal neznámej osobe, ktorá ho následne previezla na Ukrajinu, kde bolo predané.

V zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedený postup v merite veci je v prípravnom konaní možné aplikovať vtedy, ak nie sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa odseku 1 citovaného paragrafu /vid' rozhodnutie R6/77/. Táto podmienka bola v posudzovanej veci s poukazom na výsledky dokazovania splnená, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a bolo dokázané, že činu sa dopustil obvinený XXXXX.

Páchateľovi trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku /rozumej zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 557/1991 Zb./ je možné uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 2 rok až 8 rokov.

V zmysle § 35 odsek 1, odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 557/1991 Zb., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

V zmysle § 37 Tr. zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 557/1991 Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

S poukazom na § 31 odsek 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku /základné zásady pri ukladaní sankcií/ som dospel k záveru, že súd, berúc do úvahy v citovaných ustanoveniach obsiahnuté zásady ukladania trestov, by pri svojom rozhodovaní o druhu a výmere trestu za stíhaný skutok – trestný čin podvodu podľa

§ 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku /trestná sadzba odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov/ postupoval v zmysle § 37 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku – to jest upustil by od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu by súd musel brať do úvahy to, že obvinenému už bol uložený Okresným súdom XXXXX súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade neprichádza do úvahy pri ukladaní trestu ani použitie zostrujúcej zásady, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky /obvinený sa dopustil skutku dňa 15.08.2003 - pred nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, ktorá zaviedla použitie zostrujúcej zásady – zákon č. 171/2003 Z. z. nadobudol účinnosť dňom 01.09.2003/ a že trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, uložený Okresným súdom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, prevyšuje Trestným zákonom účinným v čase spáchania skutku maximálnu sadzbu trestu odňatia slobody, ktorým bola hranica 8 rokov.

Vyhodnotením kritérií a zásad určujúcich výmeru trestu /ust. § 31a nasl. Tr. zákona/, výšky sadzby trestu, ktorý páchatelovi za stíhaný trestný čin hrozí, pri porovnaní s charakterom trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS XXXXX, podmienok pre ukladanie trestu za viac trestných činov /použitie ustanovení o súhrnnom treste/, taktiež skutočnosti, že vo vzťahu k trestu odňatia slobody ku ktorému prichádza do úvahy upustenie od uloženie súhrnného trestu, nie je možné použitie zostrujúcej zásady, som dospel k názoru, že v prípade podania obžaloby a následnom prejednaní veci na hlavnom pojednávaní, možno reálne očakávať, že by súd pri rozhodovaní o treste upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX je dostatočný pre naplnenie účelu trestu, tak ako to stanovuje Tr. zákon /vid' platná judikatúra R III/64, R 48/78/, a preto považujem, v rámci zásady rýchlosti a hospodárnosti trestného konania, za dôvodný postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia – to jest trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavil pre neúčelnosť trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor