



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 333/16/1101-32
EEČ: 2-8-180-2016

Bratislava I 07.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času asi do 17.00 hod. dňa 03. 06. 2016 v Bratislave na ulici XXXXX číslo 2, na parcele číslo XXXXX, súpisné číslo XXXXX, okres Bratislava 1, obec Bratislava -miestna časť Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, evidovanej na Liste vlastníctva číslo XXXXX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria,, a „záhrady,, vnikol cez roztrhnuté oplotenie v ľavej prednej časti pozemku od XXXXX ul. na tento pozemok, kde následne neoprávnene, svojvoľne a bez vedomia a súhlasu vlastníka tam nachádzajúceho sa bytového domu obsadil jeho vnútorné priestory na prvom nadzemnom podlaží, a to až do chvíle, pokým bol pri kontrole objektu na mieste zadržaný hliadkou polície, ako v jednej z izieb na prvom nadzemnom podlaží na drevenej podlahe mal rozložený oheň, na ktorom si zohrieval polievku, čím protiprávne vnikol a obsadil nebytový priestor poškodenej (vlastníka objektu) MUDr. XXXXX, trv. bytom Bratislava, XXXXX ul. 47

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - západ uznesením ČVS: ORP-778/SMZ-B1-2016 zo dňa 03. 06. 2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 04. 06. 2006 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu vecnej príslušnosti bola následne predmetná trestná veci odstúpená za účelom ďalšej realizácie vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Bratislava I, ktorý v nej vykonával vyšetrovanie pod spisovou značkou ORP-732/2-VYS-B1-2016. V rámci vykonávaného vyšetrovania tento v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu /za postupu podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 22.08.2016, spisová značka ORP-732/2-VYS-B1-2016 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku vyšetrovateľ predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného Daniela Vroniča zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, MUDr. XXXXX a svedka XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.07.2016 v procesnom postavení obvineného sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v podstate priznal, keď uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a zároveň sa ospravedľuje poškodeným, že narušil ich pokoj života a ich práva. Ďalej uviedol, že náhodne sa prechádzal po uliciach a hľadal si zamestnanie. Na jednej ulici uvidel dom neprispôsobený bývaniu. Rozhliadol sa a následne tam vošiel. Tento dom bol prázdny. Nič tam nechcel odcudziť. Chcel sa tam len vyspať, lebo nechcel zomierať na podchladenie, omrzliny a únavu. V tomto dome sa schoval a vypil fľašu vína, ktorú mal so sebou. V uvedenom dome bol asi 2-3 hodiny, nikto sa tam však neobjavoval, tak tam zostal zhruba asi 2-3 týždne. Bol tam sám, ale zhováral sa s kamarátmi, ako aj sám so sebou. Niekedy to bolo hlasnejšie. Nadával veciam. Zhováral sa s druhými ľuďmi na námestí, ktorí chceli ísť do banky. Počas týchto rozhovorov bol len v tom dome, konkrétne v jednej miestnosti, ktorú neopustil. V uvedenom dome som si aj varil. Založil si ohniček, ktorý zabezpečil tak, aby sa

nevznietil dom. Ohníček používal ráno a večer na varenie jedla. Asi preto, že niekto videl dym, ktorý ide z domu, tak zavolať policajtov. Keď prišli policajti, tak ho zobrali a predviedli na oddelenie.

Do uvedeného domu išiel svojvoľne, bez akéhokoľvek súhlasu majiteľa. Myslel si, že je to niečo opustené, kde už nebude pokračovať život. To je všetko, čo k veci uviedol.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku kladenému obvinenému za vinu v podstate uviedol, že presný dátum už uviesť nevie, im zazvonila na dome, ktorý sa nachádza v Bratislave na XXXXX polícia s tým, že hľadali jeho manželku, ktorá sa však v tom čase nenachádzala doma. Oznámili mu, že neznámy páchatel' vnikol do neobývaného domu na XXXXX č.2 v Bratislave, ktorého je jediným vlastníkom.

Nakoľko jeho manželka XXXXX nebola doma oznámil im, že ju o tejto skutočnosti budem informovať a ona sa im ozve. Následne pracovníci polície odišli a asi za pol hodiny od času, kedy boli u neho mu volali, či môže s nimi ísť obhliadnuť predmetnú nehnuteľnosť. S týmto postupom súhlasil. Pracovníci polície prišli pre neho na XXXXX a so zastávkou na Lermontovovej ulice pokračovali k nehnuteľnosti na XXXXX. Bol už večer. Prehľadali nehnuteľnosť a vrátili sa späť na Lermontovovu ulicu, kde spisali záznam o obhliadke. Predmetná nehnuteľnosť na Senickej ul. č.2 bola vtom čase neobývaná. Bola bez okien a dverí. Bola zabezpečená plotom a uzamknutou brámkou na visiaci zámok a reťaz. V čase, keď prišli na miesto bolo oplotenie domu poškodené pri rozvodných skriniach s elektrikou. Naposledy, keď bol skontrolovať predmetnú nehnuteľnosť nebolo nič porušené. Čo sa týka nehnuteľnosti na Senickej ul. č.2 v Bratislave, tak vlastníkom tejto nehnuteľnosti je len jeho manželka XXXXX. Nehnuteľnosť je zapísaná na LV XXXXX katastrálne územie Bratislava - Staré mesto a nachádza sa na parcele č. XXXXX. V súčasnej dobe je dom zbúraný. Predmetný dom bol v katastrofálnom stave. Z uvedeného domu sa nedalo nič odcudziť ani nič poškodiť. Jediný problém mohol vzniknúť tým, že si páchatel' v dome zakladal oheň a v prípade vzniku požiaru mohol byť poškodený susedný obývaný dom.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení poškodenej ku skutku v podstate uviedla, že dňa 03.06.2016 v čase okolo 17:00 hod. bolo zistené, že neznámy páchatel' od presne nezisteného času neoprávnené vnikol na náš pozemok, ktorý sa nachádza v Bratislave na XXXXX č.2. Na tento pozemok sa dostal tak, že poškodil oplotenie pozemku a to tým spôsobom, že vyhol pletivo v mieste, kde je umiestnený betónový stĺp elektrického osvetlenia a dve elektrické rozvodové skrine. Následne cez plot vošiel do domu na I. podlažie, kde zrejme prebýval. Tento dom bol v čase skutku neobývaný, nezabezpečený, bez okien. V tomto dome sa bývať nedalo, bol pripravený na zbúranie a v súčasnej dobe je zbúraný. Pozemok bol však riadne zabezpečený oplotením a brána bola uzamknutá reťazou s visiacim zámkom. Poškodená uviedla, že vlastníkom predmetného pozemku je iba ona. Pozemok je zapísaný na liste vlastníctva pod číslom XXXXX katastrálne územie Bratislava - XXXXX, parcela číslo XXXXX, Bratislava, XXXXX č.2. Uvedený pozemok spoločne s domom zakúpila v roku 2012. Na pozemku sa nachádzal murovaný, tehlový dom, ktorý je opustený a neobývaný asi 10 rokov. Jedná sa o II. podlažný dom, ktorý je už ako vyššie uviedla v súčasnej dobe zbúraný. Dom nemal ani okná, ani dvere. Tieto dal manžel odstrániť z bezpečnostných dôvodov. Pozemok je z prednej strany ulice Senická oplotený súvislým pletivom, ktoré siaha až do výšky 130 cm od chodníka a taktiež sa tu nachádza aj kovová brána, ktorá bola uzamknutá. Z pravej strany smerom od ulice je plot tvorený

plechovými tabuľami, ktoré siahajú do výšky 250 cm a z ľavej strany smerom od ulice je okolo pozemku pletivo vysoké 180 cm. Kontrolu pozemku a domu vykonával jej manžel. Ona bola naposledy na tomto pozemku asi pred 2,5 rokom. Dňa 03.06.2016 bol jej manžel kontaktovaný políciou v čase okolo 17:00 hod. s tým, že na uvedenom pozemku bola zadržaná osoba, ktorá si v miestnosti na I. podlaží zakladala oheň. Vzhľadom k tomu, že bola v čase ohlásenia uvedeného skutku mimo územia SR, tak kontrolu pozemku, ako aj domu vykonal jej manžel. Ona sa potom dostavila k výsluchu až dňa 04.06.2016.

Svedok XXXXX ako svedok vo svojej výpovedi **v podstate uviedol, že** začiatkom júna 2016, presný dátum si už nepamätá privolala hliadku PZ a to z toho z dôvodu, že v susediacom dome, ktorý sa nachádza v Bratislave, na XXXXX č.2, v blízkosti ich domu, v ktorom býva počula pukanie a cítila nejaký smrad, ktorý vychádzal práve z tohto domu. Najskôr zavolała na mestskú políciu, ktorá ju odporučila na štátnu políciu, nakoľko oni nemajú právo túto vec riešiť. Polícia prišla asi do 10 minút od jej hlásenia. Po príchode polície bolo už vidieť, ako zo susedného objektu vychádza aj dym z I. poschodia. Hliadka išla preveriť situáciu do uvedeného domu a neskôr z neho vyviedla podozrivú osobu. Ona osobne túto osobu predtým nevidela, avšak videl ju jej sused XXXXX a jej dcéra XXXXX. Podľa ich slov sa táto osoba mala v uvedenom dome nachádzať už asi týždeň vo večerných hodinách, teda to nebola jednorazová záležitosť. Jej dcéra jej tiež uviedla, že túto osobu videla aj deň predtým. Tento muž cestoval tým istým trolejbusom ako ona. V trolejbuse sedel na sedadle pred ňou. Mal oblečenú nejakú vyšúchanú bundu. Tento muž vystúpil na tej istej zástavke a išiel pred ňou rýchlym krokom, čím ho stratila z dohľadu. Tento muž sa jej už vtedy zdal podozrivý. Ešte uviedla, že jej dcéra jej hovorila, že keď sa učila na maturity, že z uvedeného domu cítila dym aj počas tohto maturitného týždňa. Ona jej však neverila, lebo si myslela, že niekto niečo páli alebo griluje. Z uvedeného dôvodu tomu nevenovala pozornosť. Aj sused XXXXX hovoril, že videl do tohto objektu po zotmení vchádzať dvoch mužov. Čo sa týka domu, jednalo sa o opustený starý dom, bez dverí a okien, neobývateľný (bez vody, elektriny). Pozemok bol ohradený plotom, ktorý bol v časti pri rozvodovej skrini poškodený (vytlačенý). Osoba páchatela tadiaľ pravdepodobne chodila do domu. V súčasnej dobe je uvedený dom zbúraný.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného XXXXX, ktorá bola do konania pribratá uznesením vyšetrovateľa na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti a aj v čase spáchania skutku trpel závažným psychotickým ochorením, ktoré vzniklo na exotoxickom podklade (MFA, alkohol, heroín) pri závislosti od viacerých návykových látok. Uvedená porucha spôsobila v čase spáchania skutku vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích funkcií. Obvinený na podklade psychotickej poruchy nevedel a nemohol rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť situácie. V čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté. Obvinený ani v čase znaleckého vyšetrenia nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného diagnostikovala závislosť na viacerých návykových látkach, aktuálne abstínuje v chránenom prostredí väzby. U obvineného sa jedná o plne rozvinutú závislosť o čom svedčí aj komplikácia závislosti a to je psychotický stav s neskorým začiatkom a možným rezíduom. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že návykové látky odbrzdujú správanie konzumenta, znižujú zábrany, konanie sa stáva

nevypočítateľným, rizikovým ako pre konzumenta tak pre spoločnosť. U obvineného spôsobila závislosť na návykových látkach rozvoj psychotického ochorenia a teda dezintegrované, chorobne podmienené poruchy správania. Znalkyňa považuje pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a je toho názoru, že je u neho potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, kde bude zabezpečená aj dlhodobá abstinencia od alkoholu a drog.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný naposledy rozhodnutím Obvodného súdu Praha 2 zo dňa 27.06.2015, právoplatným dňa 22.06.2016, č.k. 9T 146/2015 za trestný čin krádeže.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluchy poškodenej a svedkov) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX neoprávnene vnikol do domu na XXXXX ul. č.2 v Bratislave a neoprávnene tam prebýval, čím protiprávne vnikol a obsadil nebytový priestor poškodenej XXXXX, pričom tento skutok napĺňa znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepříčetnosť v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor