



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 160/16/1101-8  
EEČ: 2-8-181-2016

Bratislava I 04.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 11.05.2016 v čase okolo 21.50 hod. v Bratislave, v parku pod Hradným múrom, pri podniku zv. Nevrosa, ul. Zámocká neoprávnene, pre vlastnú potrebu, prechovával omamnú a psychotropnú látku a to 1 ks igelitové vrecko o rozmeroch 3x5 cm s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 745 mg. Obsahujúceho podľa skúmania KEÚ P PZ XXXXX viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo podľa záverov znaleckého posudku predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky, pričom predmetný skutok bol zistený počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-západ, kedy po poučení v doslovnom znení podľa § 89 Trestného poriadku a výzve na vydanie veci, nakoľko obvinený sa správal nervózne, čím vzbudil dôvodné podozrenie že má u seba vec dôležitú pre trestné konanie, obvinený uviedol, že zneniu celého poučenia porozumel a následne vyššie uvedené igelitové

vrecko dobrovoľne vydal

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto-západ dňa 12.05.2016 uznesením sp. zn. ORP-675/SMZ-B1-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a dňa 14.07.2016 uznesením sp. zn. ORP-675/SMZ-B1-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Ovručská č. 7, študent, slobodný, netrestaný, za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, aký je uvedený v citovanom uznesení.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bol dňa 19.08.2016 k spáchaniu skutku vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý sa počas výsluchu ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Po zákonom poučení povereným príslušníkom PZ vyslovil súhlas s postupom podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku v danej veci. Dňa 07.09.2016 poverený príslušník OO PZ XXXXX Mesto-západ pod sp. zn. ORP-675/SMZ-B1-2016 z 05.09.2016 doručil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na postup podľa § 216 Trestného poriadku proti obvinenému ml. XXXXX, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v prípravnom konaní vyhlásil, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, ľutuje čo vykonal a svoje protiprávne konanie v celom rozsahu priznal.

Konanie obvineného ml. XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom svedka XXXXX, závermi znaleckého posudku z odboru kriminalistickej toxikológie, odvetvia kriminalisticky vypracovaného KEÚ Prezídia PZ SR XXXXX dňa 24.06.2016, pod sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/6799, ako aj všetkými právne relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania danej trestnej veci.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Zákon ustanovuje trestnú sadzu za spáchanie tohto prečinu v trvaní až tri roky.

Po doručení vyšetrovacieho spisu s návrhom na postup podľa § 216 Trestného poriadku, som po súčasnom preskúmaním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a spáchanie skutku oľutoval, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne čím splnil podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Tr. por. Zákonná podmienka podľa ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b, Tr. poriadku je v pri danej kvalifikácii protiprávneho konania obvineného právne irelevantná.

V procese vyšetrovania bolo ďalej zistené, že v minulosti obvinený ml. XXXXX nebol súdne trestaný a nebol ani postihnutý za spáchanie priestupku. V súčasnej dobe sa voči menovanému nevedie žiadne trestné stíhanie. Z uvedených dôvodov, vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu a súčasne prihliadnúc na splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c, Tr. por., možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený je stíhaný pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého zákon stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete ustanovenia § 216 ods. 1, Tr. por., t.j. že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, teda vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a, Trestného poriadku t.j. že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez jeho návrhu podmiennečne zastaviť.

S prihliadnutím na doterajší život obvineného i okolnosti prípadu mám za to, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky ustanovené v § 216 ods. 1 písm. a, písm. c, Trestného poriadku a je na mieste trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť, pričom postup podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zákonný a na riešenie tejto trestnej veci postačujúci.

Z predloženého návrhu povereného príslušníka PZ, ani z obsahu vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho, nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedenom proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a zároveň som obvinenému uložil v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2, Trestného poriadku skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov tak, ako to je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia. Začiatok plynutia skúšobnej doby nastáva

dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodnem, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že v trestnom stíhaní proti obvinenému pokračujem.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Moravič  
prokurátor