



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 435/18/1101-30  
EEČ: 2-8-183-2019

Bratislava I 29.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3572/264 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 07.07.2018 v čase okolo 22:35 hod. v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí bez použitia násillia odcudzil z ruky poškodeného mobilný telefón značky Samsung Galaxy Young duos a to takým spôsobom, že poškodený držal v pravej ruke svoj mobilný telefón, pričom k nemu pristúpil obvinený a vytrhol mu z ruky predmetný telefón, načo sa poškodený na neho pozrel a páchatel' začal utekať po Hviezdoslavovom námestí smerom k divadlu, pričom keď páchatel' zbadal, že ho poškodený dobieha tak zastavil, otočil sa, pozrel sa na poškodeného, usmial sa a hodil mobilný telefón o zem, v tom poškodený začal zbierať svoj mobilný telefón zo zeme, nakoľko sa rozpadol a počas toho páchatel'a zadržala policajná hliadka, čím bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda vo výške 70,- €*

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – stred

Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I (ďalej len „*policajt*“) uznesením pod spisovou značkou ORP-823/SMS-B1-2018 z 08.07.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti o hospitalizácii obvineného so záverom XXXXX, vyplývajúce zo správy zdravotníckeho zariadenia ako aj na ďalšie podklady predložené matkou obvineného preukazujúce psychiatrické liečenia obvineného v minulosti, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bol do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 6Tp 62/2018 z 13.11.2018 pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX. Uvedený znalec po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získal priamo pri vyšetrení, konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel v XXXXX, na ktorú sa dlhodobo lieči. Uvedená duševná porucha vo významnej miere narušovala v čase skutku jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo činu pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie. Obvinený vplyvom tohto ochorenia nevedel rozpoznať stupeň spoločenskej nebezpečnosti svojho skutku a v čase skutku mal vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Pri nedostatočnej liečbe by obvinený mohol byť v určitých situáciách z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre okolie (možnosť nepredvídateľného konania). Obvinený bol v čase vypracovania znaleckého posudku hospitalizovaný na XXXXX. Jeho zdravotný stav mu neumožňuje chápať zmysel trestného stíhania ani účasť na súdnom pojednávaní. Po prepustení z liečby vyžaduje pravidelnú liečbu. Znalec navrhuje ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Následne policajt predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Z výsluchu obvineného XXXXX ako aj výsluchu poškodeného XXXXX, je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, spočívajúci v odcudzení mobilného telefónu z ruky poškodeného, tento skutok napĺňa znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a z jeho spáchania bol dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ako rozpoznávacej, tak aj ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcim prokurátorom tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor