



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 257/16/1101-12
EEČ: 2-8-188-2016

Bratislava I 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 593/15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2016 v čase od 23:00h do 00:00h dňa 06.07.2016 v Bratislave na Kollárovom námestí na zastávke MHD situovanej oproti fakulte chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity, odcudzil neznámym spôsobom zo zadného vrečka nohavíc poškodeného, ktorý spal na lavičke pod vplyvom alkoholu, zelenú látkovú peňaženku značky Funstorm s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, ISIC preukaz študenta, kreditná karta VÚB banky, hotovosť vo výške 67,- euro centov, čím poškodenému XXXXX, narodený XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 67,- euro centov

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I (ďalej len „*policajt*“) uznesením pod spisovou značkou ORP-942/SMV-B1-2016 zo dňa 06.07.2016 vydaným podľa §

199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom s tým, že trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom, zadržaním podozrivej osoby XXXXX podľa § 85 Trestného poriadku. V následnom priebehu konania policajt uznesením zo 06.07.2016 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe citovanom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinený si proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, ktorú dozorujúci prokurátor zamietol ako nedôvodnú.

Policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil spis dozorujúcemu prokurátorovi s návrhom z 27.09.2016 na zastavenie trestného stíhania obvineného Mirgu.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy XXXXX v procesnom postavení zadržaného a obvineného, výsluchy svedka – poškodeného XXXXX a svedkov práv. XXXXX a XXXXX v čase pred aj po vznesení obvinenia XXXXX a súčasťou spisu sú tiež ďalšie listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného ku skutku uviedol, že v predmetnom čase sa vracal domov z mesta a smeroval na Kollárovo námestie, odkiaľ ide autobus číslo 80, ktorý však v danom čase už nepremával, takže chcel využiť autobus číslo 93 alebo nočák zo zastávky Zochova. Ako prechádzal Kollárovým námestím, cez Jánsku ulicu, prechádzal po Radlinského ulici popri kebabe vyšliapanou cestičkou smerom na zastávku MHD, kde si všimol na zemi pánsku látkovú peňaženku, zdala sa mu čierna. Túto zodvihol a na zastávke MHD sa pozrel, čo je vnútri, pričom zistil, že tam boli osobné doklady a nevšimol si žiadne papierové peniaze. Keďže nechcel mať problémy, peňaženku chcel zahodiť tam, kde ju našiel. Akurát išla okolo policajná hliadka, vtedy obvinený peňaženku automaticky zahodil za automat na lístky, nakoľko sa zľakol a nechcel mať problém, keďže je cigáň. Následne k nemu prišli policajti a pýtali sa ho, čo tam robí, na čo odpovedal, že pozeral nočný spoj, či mu ide domov. Policajti ho kontrolovali a rozprávali sa s chalanom vo veku 25-30 rokov, vyššej chudej postavy, s krátkymi vlasmi, vyzerajúcim ako feťák, pričom si všimol, že mu našli niečo, čo používajú aj feťáci. Následne policajti zobudili muža spiaceho na lavičke neďaleko zastávky a pýtali sa ho, či mu niečo nezmizlo, pričom tento po skontrolovaní si vecí uviedol, že mu chýba peňaženka a telefón. Policajti sa obvineného najskôr pýtali, či vie o nejakej peňaženke, pričom zo začiatku uviedol, že nevie, lebo sa bál, ale keď policajti po prehliadke okolia našli peňaženku spiaceho muža, priznal sa, že ju našiel na zemi a zahodil, lebo sa zľakol. Následne ho policajti zobrali na oddelenie. Na záver uviedol, že peňaženku nezobral, je riadne zamestnaný a má aj svoju rodinu a za žiadnych okolností by nikomu nič neukradol, chodíva aj na brigády a nemá potrebu kradnúť, dotyčného chalana, ktorý s ním bol na zastávke, vôbec nepozná, pripadal

mu ako nafetovaný. V procesnom postavení obvineného XXXXX k veci uviedol iba toľko, že prevzal uznesenie o vznesení obvinenia, proti ktorému si podáva sťažnosť, nakoľko nič nespáchal, viac odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojich výpovediach pred aj po vznesení obvinenia v podstate zhodne uviedol, že bol na pive s kamarátom XXXXX, pričom za celý večer vypil asi 5-7 pív. Okolo jedenástej išli domov, XXXXX na inú zastávku, autobus mu prišiel hneď, poškodenému išiel až za nejakých 15 minút, o 23:10h. Prešiel z Obchodnej ulice na Kollárovo námestie, kde si sadol na lavičku, autobus mal ísť o 23:10 h, pričom na zastávku prišiel asi o 23:00h. Na lavičke pod vplyvom pív zaspal, v tom čase mal pri sebe peňaženku v zadnom vrecku a mobilný telefón v prednom vrecku nohavíc. Zobudila ho až hliadka Policajného zboru, ktorá sa ho dopytovala, či má pri sebe svoje veci, na čo poškodený po prekontrolovaní zistil, že mu chýba aj peňaženka a mobil, avšak mobil našiel ležať pod lavičkou, na ktorej zaspal. Ďalej mu policajti uviedli, že našli jeho peňaženku a keďže chcel podať trestné oznámenie, zobrali ho na políciu, aby vypovedal. K páchatel'ovi nevedel uviesť nič, nakoľko zaspal na lavičke, čo podľa neho páchatel' využil a ukradol mu peňaženku zo zadného vrecka nohavíc. Vo výpovedi v čase po vznesení obvinenia uviedol, že s odstupom času pripúšťa možnosť, že mu peňaženka vypadla z vrecka spoločne s mobilom, pričom obvinený mohol iba prísť a túto zdvihnúť zo zeme.

Svedok práp. XXXXX vo svojich výpovediach pred aj po vznesení obvinenia v podstate zhodne uviedol skutočností týkajúce sa predmetnej noci. Počas motohliadky vykonávanej s kolegom XXXXX uvideli na Kollárovom námestí dve osoby, z toho jedna stála na zastávke a druhá potom, čo zbadala policajtov, odišla smerom za zastávku MHD smerom k automatu na lístky a tam niečo zahodila. Po privolaní ďalších hliadok boli predtým spozorované osoby vyzvané na predloženie dokladov totožnosti, obvinený predložil občiansky preukaz a svedok XXXXX bol ustálený na základe ním poskytnutých údajov. Po dotaze na odhodenu peňaženku za automatom na lístky svedok XXXXX uviedol, že videl, ako obvinený berie peňaženku osobe spiacej na lavičke a následne po spozorovaní policajtov sa obvinený snažil peňaženky zbaviť. K tomuto bol dotazovaný aj obvinený, ktorý neskôr pripustil, že držal peňaženku v ruke a túto zahodil. Policajti následne zobudili spiacu osobu, ktorou bol poškodený XXXXX, pričom tento zistil, že mu z vrecka nohavíc chýba zelená látková peňaženka, že mu musela byť odcudzená a chcel podať trestné oznámenie. Vo výpovedi zo dňa 23.09.2016 bol výsluch svedka doplnený otázkou policajta, či svedok alebo jeho kolega XXXXX videli, ako obvinený zobral spiacej osobe peňaženku, na čo svedok odpovedal, že nie, videli iba, ako odhadzuje na zem predmet neskôr ustálený ako peňaženka poškodeného.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia uviedol, že v predmetnom čase bol na Kollárovom námestí s partiou, pričom z diaľky spozoroval muža ležiaceho na zastávke MHD. Následne k spiacemu mužovi pristúpil iný muž, ktorý sa predtým okolo neho pohyboval, a zdalo sa, že mu niečo vytiahol z nohavíc, avšak bola tma, tak svedok nevidel presne, o aký predmet išlo. Svedok sa následne presunul na tú istú zastávku MHD, kde zbadal muža, ktorého predtým pozoroval pri spiacom mužovi, ako pozerá do peňaženky. Svedok sa ho opýtal, čo robí, a muž odvetil, že pozerá hentohto peňaženku, pričom tým mal na mysli spiaceho muža. Svedok mu na to povedal, aby peňaženku spiacemu vrátil kvôli dokladom, čo muž odmietol, pričom vzápätí išli okolo policajti a vtedy stojaci muž

rýchlo zahodil peňaženku na zem za automat na lístky. Následne si policajti vypýtali od svedka aj od muža občianske preukazy, muža sa dotazovali na odhodenú peňaženku a následne ich zobrali na stanicu vypovedať. Vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia svedok XXXXX uviedol, že v čase prvej výpovede bol pod vplyvom alkoholu a ak predtým vypovedal, že niekoho videl, ako kradne peňaženku, toto si už nepamätá, vo veci už vypočúvaný byť nechce a nechce nikomu zle.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na potvrdenie o zaistení veci, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci a uznesenie o vrátení veci. Z obsahu potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že 06.07.2016 o 00.25 hod bola osobe XXXXX podľa § 21 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zaistená zelená plátenná peňaženka značky Funstorm s obsahom doklady ISIC, VP, OP, preukaz poistenca, VÚB bankomatová karta, preukaz železníc na meno XXXXX XXXXX, hotovosť 67 centov, 25 centov CAD na vykonanie úkonov z dôvodu podozrenia na spáchanie trestného činu alebo priestupku. Ďalej je poznačené, že kópiu potvrdenia prevzal XXXXX a vec zaistil práp. XXXXX a pri uvedených menách sa nachádzajú podpisy. Zápisnica o prevzatí veci podľa § 92 Trestného poriadku potvrdzuje, že dňa 06.07.2015 (ide o chybu v písaní) o 01.50 hod prišlo k prevzatiu veci – predmetnej peňaženky predtým zaistenej podľa osobitného zákona práp. XXXXX od XXXXX. V zápisnici je poznamenané, že úkon bol skončený 06.07.2016 o 01.55 hod, pričom je poznačené, že vec odovzdal práp. XXXXX, prítomný bol nstržm. XXXXX a vec prevzal XXXXX a pri uvedených menách sa nachádzajú podpisy. Týmto úkonom sa peňaženka stala dôkazom v zmysle Trestného poriadku. Uznesením spisovej značky ORP-942/SMV-B1-2016 zo dňa 06.07.2016 podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku bola poškodenému vrátená zaistená a neskôr prevzatá peňaženka aj s jej obsahom, lebo pre ďalšie konanie nebola potrebná a rovnako neprichádzalo do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie a neboli pochybnosti o práve menovaného XXXXX na túto vec. Uznesenie vydal XXXXX a pri tomto mene sa nachádza aj podpis.

Z vyššie sumarizovaného dokazovania potrebného na posúdenie veci vyplynul nasledovný záver. Postup, akým došlo k zaisteniu, prevzatiu a následnému vráteniu veci, bol súladný s právnym poriadkom. Jediným dôkazom priamo usvedčujúcim obvineného zo skutku bola výpoveď svedka XXXXX z obdobia pred vznesením obvinenia. Ťažiskovo práve na podklade tejto výpovede bolo obvinenému policajtom neskôr vznesené obvinenie. V zmysle zachovania zásady kontradiktórnosti trestného konania a zachovania práva obvineného na obhajobu bolo potrebné výsluch svedka XXXXX zopakovať aj po vznesení obvinenia. Obvinený totiž vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že žiada byť prítomný pri výsluchu svedkov a poškodeného, pričom minimálne výpoveď svedka XXXXX bola natoľko relevantným dôkazom, že policajti nemali dôvod takejto žiadosti obvineného nevyhovieť. Obvinený si súčasne priamo do zápisnice o výsluchu podal sťažnosť proti vzneseniu obvinenia. Sťažnosť obvineného bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I zamietnutá ako nedôvodná, nakoľko skutkový stav známy v danom čase odôvodňoval postup policajta v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 213 odsek 3 Trestného poriadku bol obvinený policajtom vyrozumený o plánovaných vyšetrovacích úkonoch – výsluchoch svedka XXXXX, svedka práp. XXXXX, poškodeného XXXXX a záverečné preštudovanie spisového

materiálu, pričom obvinený toto upovedomenie prevzal dňa 19.09.2016 a úkony boli naplánované na 23.09.2016. Obvinený sa na avizované úkony nedostavil, avšak v zmysle § 213 odsek 4 možno napriek tomu možno konštatovať zachovanie zásady kontradiktórnosti i práva na obhajobu.

Vo výsluchu po vznesení obvinenia svedok XXXXX vypovedal, že už si na nič nepamätá, teda svoju predošlú výpoveď nepotvrdil, ale výrazným spôsobom spochybnil, nakoľko taktiež uviedol, že v danom čase bol pod vplyvom alkoholu. Z výsluchov svedka práp. XXXXX ani poškodeného XXXXX nevyplývajú žiadne také skutočnosti, na ktorých by bolo možné postaviť a odôvodniť ďalšie konanie vedené proti obvinenému s poukazom na to, že obvinený sám od začiatku trestného konania spáchania skutku popiera. Rovnako ani žiadnymi inými dôkazmi nemožno preukázať vinu obvineného. dôkazy Uvedený stav, kedy neexistujú dôkazy, o ktoré by bolo možné oprieť záver o tom, že sa vôbec skutok stal, t. j. že obvinený odcudzil poškodenému z vrecka nohavíc peňaženku, znamená, že je potrebné takéto trestné stíhanie zastaviť z pre obvineného najpriaznivejšieho dôvodu v zmysle § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor