



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 173/16/1101-27
EEČ: 2-8-191-2016

Bratislava I 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2016 v čase okolo 19:00 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 50 na prízemí v byte prvom vpravo, vyhrážala po predchádzajúcej slovnej potýčke tehotnej poškodenej XXXXX, nar. 04.4.1997, bytom XXXXX - XXXXX a to tak, že ju zabije, že z nej vyberie to decko čo čaká a otvorí ju nožom, pričom obvinená kuchynský nôž s čiernou rukoväťou o dĺžke 20 cm držala v pravej ruke vo výške pliec a smerovala ho ku poškodenej, čím vzbudila u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, následne ako to počul poškodený XXXXX, nar. 14.09.1952, bytom XXXXX - XXXXX, vyšiel z izby a ako ho uvidela, pohla sa smerom ku poškodenému, pričom obvinené predmetný nôž držala v oblasti pliec a smerovala ho na poškodeného a kričala zabijem ťa, ty starý buzerant, čím u poškodeného vzbudila dôvodnú obavu o jeho život a zdravie

Postupujem na ďalšie konanie **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy**, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu**

podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

**priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/,
Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.**

Odôvodnenie:

Dňa 21.03.2016 poverený príslušník PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto - stred, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, Štúrova č. 15, 812 13 XXXXX uznesením č.k. ČVS:ORP-441/SMS-B1-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX – XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.03.2016 v čase okolo 19:00 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 50 na prízemí v byte prvom vpravo, vyhrážala po predchádzajúcej slovnej potýčke tehotnej, poškodenej XXXXX, nar. 04.4.1997, bytom XXXXX - XXXXX a to tak, že ju zabije, že z nej vyberie to decko čo čaká a otvorí ju nožom, pričom obvinená kuchynský nôž s čiernou rukoväťou o dĺžke 20 cm držala v pravej ruke vo výške pliec a smerovala ho ku poškodenej, čím vzbudila u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, následne ako to počul poškodený XXXXX, nar. 14.09.1952, bytom XXXXX - XXXXX, vyšiel z izby a ako ho uvidela, pohla sa smerom ku poškodenému, pričom obvinené predmetný nôž držala v oblasti pliec a smerovala ho na poškodeného a kričala zabijem ťa, ty starý buzerant, čím u poškodeného vzbudila dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Dňa 04.05.2016 bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dovtedy pokiaľ ju nezobrali do väzby bola na materskej dovolenke a spolu s dcérou bývala u svojej matky v prenajatom byte na Obchodnej ul. č. 50, XXXXX. S nimi v spoločnej domácnosti býval aj otec a brat Franko. Dňa 23.03.2016 bola doma a uspávala svoju dcéru. Keď jej dcéra zaspala spala aj ona. Medzitým k nim na návštevu prišla jej sestra s nevlastným bratom. Obvinená uviedla, že po chvíli sa zobudila na krik, keď sa hádala matka s otcom. Zakričala na sestru, aby boli tichšie, nakoľko zobudia jej dcéru. Vtedy zistila, že sa to háda jej matka s otcom. Keď už bola hore, tak si pýtala od mamy cigaretu. Matka jej povedala, že si má pýtať od otca, že jej ich zobral. Otec jej cigaretu nedal a povedal, aby vypadla, že ju zabije. Obvinená chcela odísť z bytu a preto si začala obúvať tenisky, ktoré mali roztrapané šnúrky. Na zemi v kuchyni uvidela rozkladací nôž, ktorými chcela šnúrky na teniskách odrezať. Po chvíli otec otvoril dvere a uvidel v rukách svojej dcéry nôž. Nevedela uviesť či sa otec zľakol, ale hneď zatvoril dvere na izbe. V jej izbe sa už nachádzala obvinenej sestra Tereza s nevlastným bratom Imrichom. Brat jej medzitým povedal aby vypadla, lebo ju vyfacká. Obvinená mu na to povedala, len aby to skúsil, že to inak dopadne. Brat ju vzápätí chytil za bradu a dal obvinenej facku až spadla. Obvinená kričala na mamu, ale tá ju nepočula bola vonku na dvore. So sestrou sa v ten deň ani nerozprávala. Obvinená uviedla, že sa žiadnym spôsobom svojej sestre nevyhrážala. A vôbec sa jej nevyhrážala, keď mala na rukách jej dcéru, nakoľko jej dcéra bola v tom čase u otca v izbe aj s bratom a dvere

boli zatvorené. Po tomto odišla obvinená z bytu preč. Obvinená nevedela vysvetliť, že prečo to sestra s bratom a otcom urobili, nakoľko s nimi nemala žiadny konflikt. Taktiež uviedla, že sa sestre nevyhrážala zabitím a ani, že jej vyberie jej dieťa.

Dňa 23. 03. 2016 bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že trestné oznámenie na svoju sestru podala, pretože sa jej dňa 23. 03. 2016 v čase okolo 19.00 h v Bratislave na Obchodnej ulici číslo 50, vyhrážala, že ju zabije, že z nej vyberie to decko čo čaká a otvorí ju s nožom, ktorý držala XXXXX vo svojej pravej ruke vo výške pliec a smerovala ho k poškodenej čepeľou, pričom na rukách poškodená držala dcéru svojej sestry Stefany, čím u nej vzbudila dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej nenarodeného dieťaťa. Na upresnenie veci uviedla, že dnes, t. j. 23. 03. 2016 v čase okolo 19.00 h sa nachádzala v byte na Obchodnej ulici číslo 50, v byte jej otca. Bola tam aj so svojim priateľom XXXXX. Okrem nej a jej priateľa sa v byte nachádzal ešte aj jej otec XXXXX, jej neter XXXXX ako aj jej sestra XXXXX. Keď prišla do bytu, jej sestra XXXXX spala. Asi minútu potom, ako prišla do bytu, sestra XXXXX sa zobudila, prišla k nim do kuchyne a s neumytými rukami začala jesť pizzu. Poškodená kľudným hlasom upozornila sestru Renátu, aby si išla umyť svoje ruky a odišla a následne odišla do vedľajšej izby, kde bola aj neter Stefany. Otec s priateľom boli v ďalšej izbe a rozprávali sa. Na toto jej upozornenie sestra XXXXX reagovala tak, že sa rozčúlila a začala jej nadávať. Poškodená jej nadávky ignorovala, avšak neterka Stefany sa rozplakala. Sestre na to povedala, aby išla ku svojej dcérke. Na tieto jej slová sestra XXXXX reagovala tak, že sa presunula k nim do vedľajšej izby a poškodenej povedala, aby malá skapala a že poškodená ako aj jej dcérka sú kurvy a že malú Stefany hodí o stenu. Po týchto slovách sa XXXXX presunula z izby do kuchyne, odkiaľ zobrala kuchynský nôž a vrátila sa aj s nožom v ruke k nim do izby. Tento nôž držala pozdĺž svojho tela, pričom jej začala hovoriť, že ju zabije, vyberie z poškodenej to decko čo čaká a otvorí poškodenú s nožom. Pri týchto vyhrážkach XXXXX zdvihla nôž do oblasti pliec a čepeľou smerovala k poškodenej, nenapadla ju však. Tieto sestrine vyhrážky započul aj ich otec, vyšiel z vedľajšej izby von. Ako ho sestra zbadala, otočila sa smerom k menu a aj sa pohla smerom k otcovi a kričala na neho, že ho tiež zabije, že je starý buzerant. Ako otec zbadal v sestrinej ruke nôž, vošiel do izby, zavrel rýchlo dvere a kričal „volajte políciu“. Poškodená teda zobrala svoj telefón a išla zavolať policajtov. Medzi tým jej sestra XXXXX si zobrala svoju kabelku a vyšla von z bytu smerom na Obchodnú ulicu. Asi po 10 minútach prišli policajti. Celý incident mohol trvať asi 20 minút. K nožu, ktorý držala XXXXX v ruke uviedla, že to bol kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a dĺžkou čepele 20 cm. Tento nôž XXXXX, než vyšla von z bytu nechala voľne položený na kuchynskej linke. Poškodená ďalej uviedla, že jej sestra je drogovovo závislá. Zo závislosti sa nikdy neliečila. Od januára 2015, keď sa vrátila z reedukačného centra je agresívna, poškodenej sa vyhráža a vyhrážky sa stupňujú.

Dňa 23.03.2016 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že trestné oznámenie podal z dôvodu, že sa mu jeho dcéra mala vyhrážať, že ho zabije, že je starý buzerant, pričom nôž držala v pravej ruke vo výške pliec a smeroval smerom k nemu, pričom sa poškodený pred ňou zavrel dvere, čím vzbudila vo mne dôvodnú obavu o môj život a zdravie. Na upresnenie veci uviedol, že dňa 23.03.2016 v čase okolo 19.00 hod sa nachádzal v byte na Obchodnej ulici č.50. Bol tam aj XXXXX, vnučka Stefany, jeho dcéra XXXXX a aj druhá dcéra XXXXX. Počul z izby ako XXXXX kričí na Terezu, že ju zabije,

vyberie z nej to decko čo čaká. Ako to počul otvoril dvere a zbadal Renátu ako drží nôž v ruke a smeruje na Terezu. Ako zbadala poškodeného pohla sa smerom k nemu, pričom nôž držala v oblasti pliec a smerovala ho na neho a kričala „zabijem ťa ty starý buzerant“. Poškodený zavrel dvere a zakričal volajte políciu. Vyšiel z izby až keď prišla polícia.

Dňa 23.03.2016 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedí okrem iného uviedol, že dňa 23.03.2016 sa v čase okolo 19.00 hod. nachádzal v byte na Obchodnej ulici č.50. Bol tam so svojou priateľkou XXXXX, jej sestrou Renátou jej dcérou XXXXX a ich otcom XXXXX. Medzi sestrami došlo k hádke, pričom XXXXX sa rozčúlila a začala nadávať Tereze. Potom XXXXX odišla do kuchyne a vrátila sa s nožom v ruke, pričom ho držala vedľa tela. Následne XXXXX začala kričať na Terezu, že ju zabije, vyberie z nej to decko čo čaká, a otvorí ju s nožom, pričom tento zdvihla do oblasti pliec a čepeľ nasmerovala k nej, pričom ju však nenapadla. Keď to započul ich otec, ktorý bol vo vedľajšej izbe vyšiel von, a XXXXX ako ho zbadala, pohla sa smerom k nemu, pričom kričala na neho, že ho zabije a je starý buzerant. Keď to ich otec zbadal zavrel rýchlo dvere a zakričal volajte policajtov. Celý incident mohol trvať asi 50 minút. Tereza išla zavolať policajtov a XXXXX následne ušla von z bytu smerom na Obchodnú ulicu. Potom asi za 10 minút prišli policajti. K predmetnému nožu uviedol, že išlo o kuchynský nôž s dĺžkou čepele cca 20 cm, farbu rukoväte uviesť nevedel stalo sa to rýchlo.

Po vznesení obvinenia boli poškodení aj svedok opakovane vypočutí za prítomností obhajcu obvinenej.

XXXXX vo svojej výpovedí dňa 19.05.2016 okrem iného uviedla, že nie je poškodená, nakoľko sa jej nič nestalo. To čo je uvedené v zápisnici je klamstvo a sestra sedí vo väzbe za niečo čo neurobila, zadarmo. To čo bolo zapísané v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 23.03.2016 o 22:30 hod. sa vôbec nezakladá na pravde. Dňa 23.03.2016 bola na návšteve u otca na Obchodnej ulici č. 50, XXXXX v prenajatom byte. Do bytu prišla sama. V byte sa nachádzal otec, sestra XXXXX jej dcéra Stefany, retardovaný brat Franko. Mamu už dlho nevidela. Brat spolu s otcom boli v izbe pozerali televízor. Stefany bola v postieľke a plakala. XXXXX spala v druhej izbe. Ja som Renátu zobudila, že plače malá. XXXXX fetuje a asi nemala fet, tak bola veľmi nervózna. XXXXX nasilu chcela aby som zobrala Stefany na ruky, lenže ja som nemohla, nakoľko som v druhom stave a ona je na mňa ťažká, bála som sa, že potratím. XXXXX mi stále hovorila, aby som ju nechala, že ona chce spať. Ja som sa bála, že XXXXX vyskočí z postele a ublíži si. Neskôr prišiel XXXXX a taktiež bol s nami v tej izbe. Po chvíli XXXXX išla do kuchyne, zobrala malý čierny nôž, niečo jedla a neskôr prišla do izby. Vizbe sa rozprávali, že prečo je XXXXX taká na svoje decko, že si ho nevšíma. Nevidela, že by XXXXX udrel Renátu, asi tam nebola. XXXXX nešla na nikoho s nožom, nikomu sa nevyhrážala. Počas toho výsluchu ako boli na polícii dňa 23.03.2016 sedeli vedľa seba ja a brat XXXXX. Ešte raz uvádzam, že to, čo je tam napísane v zápisnici zo dňa 23.03.2016, hovoril môj nevlastný brat XXXXX. Sestra sa jej v žiadnom prípade nevyhrážala, že jej vyberie dieťa z brucha, že ju rozpare. Uviedla, že to vôbec nie je pravda. Ona sa nevyhrážala ani jej ani tatovi a ani Stefany. Jej sestra je na pervitíne. Uživa ho od 12 rokov, nevie ako často. Sestra sa tri krát liečila na psychiatrii, vždy ju prepustili. Nikdy sa jej nevyhrážala, ani v minulosti, ani teraz. Nie je pravda, že sa jej

sestra začala vyhrážať od januára/2015. Predchádzajúcu výpoveď neberie vôbec do úvahy. Ona výpoveď podpísala preto, že chcela byť čo najskôr doma a preto ju ani nečítala, nežiadala ani policajta aby jej ju prečítal. XXXXX nemala drogy, mala abštak. Chceli volať buď policajtov, alebo záchranku. XXXXX povedal, že najlepšie bude, keď zavolajú políciu. XXXXX uviedla, že chcela, len aby sa Remáta prečistila a už nebrala drogy. Chce aby sestra už bola doma nakoľko je nevinná. Ona nie som poškodená. Vzдалa sa všetkých práv ako poškodená.

XXXXX st. vo svojej výpovedí dňa 09.05.2016 okrem iného uviedol, že aj keď sa jedna o jeho dcéru XXXXX vypovedať bude. Necíti sa byť poškodený, nakoľko XXXXX nič neurobila a celé je to vymyslené. Ďalej uviedol, že dňa 23.03.2016 bol v byte spolu so svojim synom Frankom, a družkou XXXXX a dcérou Renátou a s jej dcérou Stefany. Spolu s družkou, synom a Stefany boli v jednej izbe a XXXXX bola v druhej. Neskôr k nám na návštevu prišla aj jeho druhá dcéra Tereza a nevlastný syn XXXXX. Odrazu počul krik, kričala Tereza, že aby sa schoval, že XXXXX má v ruke nôž a, chce zabiť jeho a aj svoju dcéru. XXXXX vybehol z izby, nakoľko sa zľakol. Videl, že XXXXX má v ruke nôž, a zdalo samu, že sa ide rezať. Nôž mala pri bruchu. XXXXX jej vtedy dal facku a povedal, že nech odhodí nôž. XXXXX nôž odhodila a utiekla preč. Povedal im, aby zavolali policajtov, nakoľko sa bal, že XXXXX si niečo urobí. Tereza zavolala policajtov. Vtedy nevedel, čo si Tereza vymyslí ako dôvod, keď volala policajtov. XXXXX sa v byte nikomu nevyhrážala. Keď Tereza volala policajtov, on nepočul, čo im hovorila nakoľko je hluchý. Potom išli na políciu. Tereza vypovedala ako prvá. Potom vypovedal on, uviedol, že vypovedal pravdu. Taktiež uviedol, že je hluchý a nevie čítať, preto si zápisnicu neprečítal, policajt to dobre vedel. Povedal mu, že to čo vypovedal je zapísané a, že má to len podpísať, výpoveď mu neprečítal. On to v dobrej viere podpísal. Neskôr sa dozvedel, že výpoveď bola skoro totožná s výpoveďou XXXXX povedal, že on nič nehovoril, len podpísal zápisnicu. Imrovi to nešlo do hlavy. XXXXX má problémy sama so sebou. Ona nepatrí do väzby za niečo čo neurobila. XXXXX by mala absolvovať psychiatrické liečenie. Ja nechcem aby XXXXX bola stíhaná, nakoľko je nevinná.

XXXXX vo svojej výpovedí dňa 25. 05. 2016 okrem iného uviedol, že si nepamätá, ktorý deň to bolo, prišiel na návštevu k svojmu otcovi. Hneď po príchode počul krik, hádku. Dôvod hádky nevedel uviesť, myslel si, že sa hádala XXXXX s otcom a sestrou Terezou. Keď vošiel, tak uvidel ako XXXXX stála na chodbe a držala v ruke nôž, pričom s nim mierila na seba. Hovorila pritom, že keď jej nedajú pokoj, tak sa zabije. Vulgárne na otca a sestru kričala, že sestra je kurva, že všetci sú hajzli vyjebaní, otcovi povedala, že je starý buzerant. On sa ju snažil ukludniť, nepodarilo sa mu to, možno jej v tom zápale dal facku, ale nie je toho vedomý. Potom otec povedal, aby zavolať políciu. Chceli, aby XXXXX sa uvedomila, aby sa prebrala, aby jej bola nariadená súdom liečba, kvôli tomu, že užívala drogy. To čo uviedol v prvej výpovedí bol ovplyvnený Terezou, ktorá mi tu situáciu takto popísala. Ďalej uviedol, že dňa 25.05.2016 vypovedal, tak ako to na vlastné oči vnímal.

Z posudku vypracovaného znalkyňou na obvinenú Rigóovú možno konštatovať, že jej správanie je spôsobené syndrómom závislosti na viacerých návykových látkach s preferenciou MFA a THC. Závislosť znalkyňa hodnotí ako plne rozvinutú s prevahou rozvoja psychickej závislosti, s abstinenčnými psychickými ťažkosťami po jej vynechaní, kde sa u obvinenej prejavuje nervozita, úzkosť,

depresívne ladenie craving, zvyšovaním tolerancie a potrebou vyšších dávok ako aj neschopnosť trvalej abstinencie. V závere posudku znalkyňa uviedla, že nepovažuje pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný. Navrhuje však ochranné protiroxikomanické liečenie ambulantné, nakoľko obvinená doposiaľ liečbu neabsolvovala, proklamuje záujem aj motiváciu k abstinencii.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ podľa ustanovenia § 209 ods. 1, Tr. por. dozorujúcemu prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. na obvinenú XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a písm. b, Trestného zákona.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d, Zákona číslo 372/1990 Zb.. o priestupkoch v znení neskorších noviel, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky zistené skutočnosti je zrejmé, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Správanie sa obvinenej a svedkov vzhľadom na obsahy samotných výpovedí obidvoch strán možno jednoznačne považovať za neprimerané a prekračujúce spoločenské normy, avšak napriek tomu nenapĺňajúce znaky skutkovej podstaty trestného činu, nakoľko z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad v Bratislave, Tomášikova č.46, 832 05 XXXXX, posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem postúpenie trestnej veci obvinenej XXXXX podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku na prejednanie priestupku za dostatočne odôvodnený.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor