



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 224/14/1101-22
EEČ: 2-8-192-2016

Bratislava I 14.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2014 v čase asi o 02:25 hodine v Bratislave na Ostravskej ulici č. 12 vykonal vlámanie do stavby rodinného domu tak, že debniacou tvárnou rozbil sklenenú výplň vstupných jednokrídlových dverí, vnikol do domu, kde poprestrihával a tým znehodnotil presne nešpecifikované väčšie množstvo káblov z inteligentnej elektroinštalácie a káblov na prenos dát (silnoprúd – slaboprúd), časť z nich odcudzil a zároveň z priestorov domu odcudzil 1 ks ručnú miešačku značky 226 – Protool MXP – 1000EQ, neznámeho výrobného čísla v hodnote 430,- Euro, 1 ks vrtačku značky Makita – HR 2440, neznámeho výrobného čísla v hodnote 180,- Euro, 1 ks elektrickú uťahovačku značky 577 – Hilti – SFC-22-A-Bater s nabíjačkou značky 522-

Hilti, neznámeho výrobného čísla v hodnote 110,- Euro, 1 ks karbo značky Hilti Karbo M-518-Hilti-DCG-DAG, neznámeho výrobného čísla v hodnote 340,- Euro, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 839,11,- Euro

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod ČVS: ORP-1125/SMZ-B1-2014 zo dňa 15.07.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod ČVS: ORP-1125/SMZ-B1-2014 zo dňa 23.10.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 15.07.2014 v čase asi o 02:25 hodine v Bratislave na Ostravskej ulici č. 12 vykonal vlámanie do stavby rodinného domu tak, že debniacou tvárnou rozbil sklenenú výplň vstupných jednokrídlových dverí, vnikol do domu, kde poprestrihával a tým znehodnotil presne nešpecifikované väčšie množstvo káblov z inteligentnej elektroinštalácie a káblov na prenos dát (silnoprúd – slaboprúd), časť z nich odcudzil a zároveň z priestorov domu odcudzil 1 ks ručnú miešačku značky 226 – Protool MXP – 1000EQ, neznámeho výrobného čísla v hodnote 430,- Euro, 1 ks vŕtačku značky Makita – HR 2440, neznámeho výrobného čísla v hodnote 180,- Euro, 1 ks elektrickú uťahovačku značky 577 – Hilti – SFC-22-A-Bater s nabíjačkou značky 522-Hilti, neznámeho výrobného čísla v hodnote 110,- Euro, 1 ks karbo značky Hilti Karbo M-518-Hilti-DCG-DAG, neznámeho výrobného čísla v hodnote 340,- Euro, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 839,11,- Euro.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku je dôvodne podozrivý XXXXX a na základe týchto skutočností bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V predmetnej trestnej veci sa vykonávalo skrátene vyšetovanie, v rámci ktorého obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal a tiež popísal okolnosti za akých k jeho spáchaniu prišlo. Tvrdenie obvineného bolo následne doplnené aj ďalšími dôkazmi v podobe výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX či znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP.2014/11423 a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise.

Počas prípravného konania, resp. skrátene vyšetovania doplnenie skrátene vyšetovania bolo prostredníctvom lustrácie údajov k osobe obvineného XXXXX zistené, že dňa 03.10.2016 zomrel. Následne bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený úmrtný list XXXXX vedený v knihe úmrtí Matričného úradu XXXXX zväzok 1, ročník 2015, strana 15, por. č. 4, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave zomrel dňa 03.10.2016 v Bratislave – Devín, Slovenská republika.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor