



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 199/16/1101-30
EEČ: 2-8-1-2018

Bratislava I 03.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 01.05 h dňa 12.06.2016 v Bratislave na Námestí Armádneho generála Ludvíka Svobodu mal pri sebe 1 ks papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 123 mg na základe čoho vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, pričom podľa znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/8273 bolo zistené, že 1 ks papierovej skladačky s obsahom bieleho krištálického materiálu s hmotnosťou 123 mg obsahoval účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, s prímiesou dimetylsulfónu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, čím neoprávnene prechovával

pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ uznesením ČVS:ORP-827/SMZ-B1-2016 dňa 12.06.2016 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 28.07.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zákonnosti zadokumentovaných dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivito, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh policajta nemožno akceptovať a to z nižšie uvedených dôvodov.

Dňa 12.06.2016 pred vznesením obvinenia k veci vypovedal v postavení svedka člen policajnej hliadky zasahujúcej na mieste činu XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 11.06.2016 v čase od 18.00 hod. do 06.00 hod. dňa 12.06.2017 bol velený do motohliadky ako člen spolu s kolegom XXXXX a to v územnom obvode 1-8 pod volacím znakom Atlas 130. V čase o 00.55 hod. vykonávali hliadkovú službu pod mostom SNP a smerovali vozidlom na Námestie Armádneho generála Ludvíka Svobodu, kde si všimli štyri osoby mužského pohlavia ako kráčajú stredom vozovky. U uvedených osôb sa rozhodli skontrolovať ich totožnosť predpísaným spôsobom postupom podľa § 18 ods. 1 zák. o policajnom zbore. Osoby predložili platné občianske preukazy na meno XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Počas kontroli sa XXXXX správal nervózne a prekračoval z nohy na nohu. Z uvedeného dôvodu sa ho spýtali prečo sa správa nervózne. XXXXX na to uviedol, že má pri sebe drogu, ktorú kúpil dnešného dna od jemu neznámej osoby. XXXXX ďalej uviedol, že sa chcel ísť zabaviť do podniku Subclub s kamarátmi a keď parkovali, tak sa pri nich zastavil neznámy muž a spýtal sa ich, či nechcú niečo na lepšiu zábavu. XXXXX súhlasil a kúpil si od tohto muža bielu kryštalickú latku zabalenú v papierovej skladačke za hotovosť 10 eur. XXXXX tiež uviedol, že sa jedná o nový druh extázy tzv. „emko“. Nakoľko vzniklo podozrenie, že osoba by u seba mohla prechovávať omamné a psychotropné látky, osobu poučil v zmysle § 8 ods. 2 Zák. č. 171/93 o policajnom zbore a v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. slovami: „Každý kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je povinný ju na vyzvanie policajta predložiť a ak je potrebné na účely trestného konaniu ju zaistiť je povinný ju vydať. K priznaniu ani žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu Vás nikto nesmie nútiť. Ďalej bola osoba poučená o tom, že v prípade ak vec dobrovoľne nevydá budeme informovať službukonajúceho prokurátora na získanie povolenia na osobnú prehliadku, nakoľko je podozrenie, že môžete mať pri sebe omamné a psychotropné látky, jedy a prekurzory. Osoba

uviedla, že poučeniu v plnej miere porozumela. XXXXX uviedol, že má pri sebe extázu a chcel by ju dobrovoľne vydať. Osoby sa spýtali, či poučeniu naozaj v plnej miere porozumela a či chce túto extázu dobrovoľne vydať a osoba odvetila: „Áno dobrovoľne Vám vydám emko, ktorú mám pri sebe“, a vybrala pravou rukou z predného vrečka krátkych nohavíc čiernu peňaženku. Následne z peňaženky vytiahla papierovú skladačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a uviedla - zopakovala, že sa jedná o nový druh extázy.

Dňa 22.12.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava I XXXXX – západ do vyšetrovacieho spisu po vznesení obvinenia vykonal výsluch nstržm. XXXXX v postavení svedka, ktorý v podstate zopakoval svoju výpoveď z pred vznesenia obvinenia, keď uviedol, že v predmetný deň bol spoločne s kolegom nstržm. XXXXX velený do motohliadkovej služby do služobného obvodu XXXXX Mesto - západ, v územnej časti obvodu 1-8, pod volacím znakom Atlas 130. V čase o 00:55 hod. vykonávali hliadkovú činnosť pod mostom SNP, pričom s vozidlom smerovali na Námestie Armádneho generála Ludvíka Svobodu. Tu si všimli štyri osoby mužského pohlavia, ako kráčajú po strede vozovky. Tieto osoby upozornili, aby išli po chodníku vedľa vozovky a následne ich v zmysle zákona vyzvali, aby predložili svoje doklady totožnosti, alebo hodnoverne poskytli svoje údaje. Na základe predložených občianskych preukazov zistili, že medzi týmito osobami sa nachádza aj t. č. obvinený XXXXX. Počas tejto kontroly sa obvinený XXXXX správal nervózne, prekročoval na mieste, tak ho dotazoval, že z akého dôvodu je taký nervózny. Na to uviedol, že spoločne sa chceli ísť zabaviť do podniku Subclub, kde ich pri parkovaní zastavil jemu neznámy muž a opýtal sa ich kam idú. Po tom, čo mu uviedli, že sa idú zabaviť do spomínaného podniku sa ich tento muž opýtal, či nechcú niečo na lepšie zabavenie. S tým obvinený XXXXX súhlasil a od neznámeho muža si kúpil bielu kryštalickú látku zabalenú v papieriku, za ktorú mu zaplatil sumu 10,-EUR. K tej uviedol, že sa jedná o nový druh extázy, tzv. emko. Toto u svedka Foorgáča vzbudilo podozrenie, že by daná osoba na mieste mohla u seba prechovávať omamné a psychotropné látky. Následne po tom, keďže mal dôvodné podozrenie, že by sa táto osoba mohla dopúšťať drogovej trestnej činnosti osobu - obvineného XXXXX poučil o tom, že každý kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je pivný ju vydať, no ani k priznaniu ani k inej aktivite, ktorá by viedla k ich trestnému stíhaniu ich nesmie nikto nútiť a taktiež, že v prípade ak vec dobrovoľne nevydajú budeme informovať službukonajúceho prokurátora na získanie povolenia na osobnú prehliadku, nakoľko je podozrenie, že môžu mať pri sebe omamné a psychotropné látky, jedy a prekurzory. K tomu obvinený XXXXX uviedol, že poučeniu v plnej miere porozumel a že má pri sebe extázu a chcel by ju dobrovoľne vydať. XXXXX sa ešte raz opýtal, či poučeniu naozaj v plnej miere porozumel a či chce spomínanú extázu dobrovoľne vydať, na čo mu XXXXX odvetil, že áno, dobrovoľne emko, ktoré má pri sebe vydá a následne pravou rukou z predného vrečka krátkych nohavíc vybral svoju peňaženku. Z tejto potom vytiahol papierovú skladačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o ktorej uviedol - zopakoval, že sa jedná o nový druh extázy. Na mieste s XXXXX spísal zápisnicu o vydaní veci, ktorej poučenie mu pred podpísaním riadne vysvetlil. XXXXXm uviedol, že všetkému rozumie a zápisnicu dobrovoľne podpísal.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - západ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu úradný záznam spísaný nstržm. XXXXX členom

policiajnej hliadky zasahujúcej na mieste činu. Z predmetného úradného záznamu v podstate vyplývajú informácie, ktoré nstržm XXXXX uviedol vo svojich výpovediach v rámci prípravného konania, t.j., že dňa 11.06.2016 v čase od 18.00 hod. do 06.00 hod. dňa 12.06.2017 bol spoločne s kolegom nstržm. XXXXX velený do motohliadkovej služby do služobného obvodu XXXXX Mesto - západ, v územnej časti obvodu 1-8, pod volacím znakom Atlas 130. V čase o 00.55 hod. vykonávali hliadkovú službu pod mostom SNP a smerovali vozidlom na Námestie Armádneho generála Ludvíka Svobodu, kde si všimli štyri osoby mužského pohlavia ako kráčajú stredom vozovky. U uvedených osôb sa rozhodli skontrolovať ich totožnosť predpísaným spôsobom postupom podľa § 18 ods. 1 zák. o policajnom zbore. Osoby predložili platné občianske preukazy na meno XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Počas kontroli sa XXXXX správal nervózne a prekračoval z nohy na nohu. Z uvedeného dôvodu sa ho spýtali prečo sa správa nervózne. XXXXX na to uviedol, že má pri sebe drogu, ktorú kúpil dnešného dna od jemu neznámej osoby. XXXXX ďalej uviedol, že sa chcel ísť zabaviť do podniku SUBClub s kamarátmi a keď parkovali, tak sa pri nich zastavil neznámy muž a spýtal sa ich, či nechcú niečo na lepšiu zábavu. XXXXX súhlasil a kúpil si od tohto muža bielu kryštalickú latku zabalenú v papierovej skladačke za hotovosť 10 eur. XXXXX tiež uviedol, že sa jedná o nový druh extázy tzv. „emko“. Nakoľko vzniklo podozrenie, že osoba by u seba mohla prechovávať omamné a psychotropné látky, osobu poučil v zmysle § 8 ods. 2 Zák. č. 171/93 o policajnom zbore a v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. slovami: „Každý kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je povinný ju na vyzvanie policajta predložiť a ak je potrebné na účely trestného konania ju zaistiť je povinný ju vydať. K priznaniu ani žiadnej inej aktivite, ktorá by viedla k Vášmu obvineniu z priestupku alebo trestného činu Vás nikto nesmie nútiť. Ďalej bola osoba poučená o tom, že v prípade ak vec dobrovoľne nevydá budeme informovať službukonajúceho prokurátora na získanie povolenia na osobnú prehliadku, nakoľko je podozrenie, že môžete mať pri sebe omamné a psychotropné látky, jedy a prekursory. Osoba uviedla, že poučeniu v plnej miere porozumela. XXXXX uviedol, že má pri sebe extázu a chcel by ju dobrovoľne vydať. Osoby sa spýtali, či poučeniu naozaj v plnej miere porozumela a či chce túto extázu dobrovoľne vydať a osoba odvetila: „Áno dobrovoľne Vám vydám emko, ktorú mám pri sebe“, a vybrala pravou rukou z predného vrečka krátkych nohavíc čiernu peňaženku. Následne z peňaženky vytiahla papierovú skladačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a uviedla - zopakovala, že sa jedná o nový druh extázy.

Dňa 09.12.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ vykonal výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestného činu kladeného mu za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že asi päť minút po tom čo si drogu kúpil pri podniku Subclub ho kontroloval uniformovaná hliadka polície. Obvinený ďalej uviedol, že si pamätá, že ich policajná hliadka oslovila s tým, či nemajú u seba nejaké omamné látky alebo psychotropné látky. Podľa výpovede obvineného on sám im na to povedal, že takú látku pri sebe má a túto im dobrovoľne vydal. Z výpovede obvineného okrem toho, že ho policajná hliadka oslovila, či má pri sebe nejaké omamné alebo psychotropné látky, nevyplýva, že by sa vyjadroval aj k prípadnému poučeniu zo strany polície, ktoré by predchádzalo vydaniu drogy, prípade dôvodu, prečo členovia policajnej hliadky zisťovali u obvineného, či má pri sebe drogy po tom, čo bola u neho a jeho kamarátov zistená kontrola totožnosti. Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné

opakovaným výsluchom obvineného zistiť, čo bolo dôvodom zisťovania zo strany policajnej hliadky, či XXXXX alebo jeho kamaráti majú pri sebe drogy, či a ako bol zo strany policajnej hliadky XXXXX poučený k vydaniu drogy, k čomu bol poverený príslušník PZ XXXXX Mesto – západ upravený pokynom prokurátora.

Dňa 03.04.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - západ vykonal výsluch obvineného, v zmysle prokurátorom uloženého pokynu podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Tr. por., zo dňa 27.01.2017. V rámci výpovede na policajtom položenú otázku ako dňa 12. 06. 2016 postupovali členovia policajnej hliadky po tom, čo bola u obvineného a jeho kamarátov vykonaná kontrola zistenia totožností obvinený XXXXX odpovedal, že po tom, čo im policajti skontrolovali totožnosť sa ich všetkých opýtali, že či majú pri sebe nejaké drogy, že im ich majú vydať a keď im ich nevydáme, tak ich prehľadajú. Na to im obvinený XXXXX povedal, že má pri sebe extázu, ktorú následne vybral z peňaženky a jednému z policajtov ju odovzdal. V rámci výsluch na ďalšiu položenú otázku povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, že nech obvinený popíše, ako a prečo u nich policajti zisťovali, či majú pri sebe nejaké drogy, čo bolo dôvodom tohto ich zisťovania obvinený odpovedal, že po tom, čo ich policajti zastavili si od nich vypýtali doklady totožnosti, ktoré im poskytlí. Potom sa ich opýtali, či majú u seba nejaké drogy. Prečo to zisťovali uviesť nevie. Obvinený uviedol, že sa nesprával nervózne, nemyslí si to. Dodal, že netuší čo bolo dôvodom tohto ich zisťovania. Na otázku povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, čo obvinenému presne policajti hovorili po tom, čo zistili jeho totožnosť XXXXX uviedol, že nevie presne, asi sa opýtali na to, či majú pri sebe nejaké drogy, že im ich majú vydať a keď im ich nevydajú, tak ich prehľadajú. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ, či a ako obvineného a jeho kamarátov policajti poučili k vydaniu drog XXXXX odpovedal, že keď sa opýtali, či nejaké drogy pri sebe majú, tak on povedal, že áno a následne ich vydal, lebo policajti mu tiež uviedli, že ak im ich nevydajú, tak ich prehľadajú a nájdu si ich. Na záver obvinený dodal, že na žiadne poučenie zo strany policajtov si nespomína.

Následne po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – západ predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava I v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Matamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Tr. por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, alebo na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 92 Tr. por. ak treba vec, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona, zaistiť na účely trestného konania, prevezme ju prokurátor alebo policajt.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní; ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov ak sa vykonanými úkonmi potvrdí, že zaistená vec súvisí s trestným činom alebo s priestupkom, policajt je povinný zaistenú vec neodkladne odovzdať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo orgánu príslušnému na prejednanie priestupku. Zaistenú vec, po ktorej pátra polícia iného štátu, odovzdá policajt polícii iného štátu. Ak si príslušný orgán činný v trestnom konaní, orgán príslušný na prejednanie priestupku alebo polícia iného štátu zaistenú vec neprevezme, postupuje sa podľa odsekov 3 až 12 /§ 21 zák. o policajnom zbore/. Ak je zaistenou vecou vozidlo, ktoré má neoprávnene pozmenený identifikátor vozidla, a vozidlo sa nedá identifikovať podľa skrytých identifikátorov, spracuje policajt návrh na jeho vyradenie z príslušnej evidencie.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 119 ods. 4 Tr. por. dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Podľa ustálenej platnej judikatúry všeobecných súdov postup policajtov pri získaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX od presne nezistenej doby do 01.05 h dňa 12.06.2016 v Bratislave na Námestí Armádneho generála Ludvíka Svobodu mal pri sebe 1 ks papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 123 mg na základe čoho vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, pričom podľa znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/8273 bolo zistené, že 1 ks papierovej skladačky s obsahom bieleho krištalickeho materiálu s hmotnosťou 123 mg obsahoval účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 20 mg, s prímiesou dimetylsulfónu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, čím neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Z úradného záznamu členov policajnej hliadky zo dňa 12.06.2016, ktorý bol vypracovaný nstržm. XXXXX vyplýva, že XXXXX im papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky po jeho poučení, /ktorého presný obsah z predmetného úradného záznamu vyplýva/ dobrovoľne vydal. Z výpovedí člena policajnej hliadky nstržm. XXXXX z prípravného konania okrem iného vyplýva, že XXXXX im po poučení uviedol, že im drogu dobrovoľne vydal. K danej látke sa im teda priznal, že patrí jemu. Svedok XXXXX tiež uviedol, že po poučení im XXXXX povedal, „áno dobrovoľne vám vydávam „emko“, ktoré mám pri sebe“.

K zákonnosti poučenia zo strany členov policajnej hliadky je potrebné uviesť, že samotný obvinený k tomu, či bol poučený hliadkou polície pred tým, než bol vyzvaný aby „vydal veci, ktoré ho môžu spojiť s trestnou činnosťou“ uviedol, že si nepamätá, že by bol nimi poučený. Z výpovede obvineného zo dňa 03.04.2017 vyplýva, že po tom, čo jemu a jeho kamarátom policajti skontrolovali totožnosť, sa ich všetkých opýtali, že či majú pri sebe nejaké drogy, že im ich majú vydať a keď im ich nevydáme, tak ich policajti prehľadajú. Na to im obvinený XXXXX povedal, že má pri sebe extázu, ktorú následne vybral z peňaženky a jednému z policajtov ju odovzdal. Z výpovede obvineného XXXXX zo dňa 03.04.2017 ďalej vyplynulo, že po tom, čo ho a jeho kamarátov členovia policajnej hliadky zastavili a zistili ich totožnosť, sa ich pýtali, či majú pri sebe drogy. Z výpovede obvineného zároveň vyplynulo, že policajti pri zisťovaní, či XXXXX a jeho kamaráti majú pri sebe nejaké drogy, uviedli, že im ich majú vydať inak ich prehľadajú. Na otázku, či a ako ich policajti poučili k vydaniu drog odpovedal obvinený, že keď sa policajti opýtali, či nejaké drogy pri sebe majú, tak on povedal, že áno a následne ich vydal, lebo policajti tiež uviedli, že ak im ich nevydajú, tak ich prehľadajú a nájdu si ich. Na záver obvinený dodal, že na žiadne poučenie zo strany policajtov si nespomína. Po prehodnotení obsahu vykonaných a zabezpečených dôkazov v rámci realizovaného skráteného vyšetrovania je potrebné na výpoveď obvineného zo dňa 03.04.2017 prihliadať ako na pravdivú, hlavne s poukazom na tvrdenia člena policajnej hliadky nstržm. XXXXX, ktorý

uvádzal ako dôvod podozrenia z prechovávanía omamných a psychotropných látok skutočnosť, že XXXXX bol pri kontrole policajnou hliadkou nervózny a prekračoval na mieste z nohy na nohu. K tomuto vyjadreniu nstržm. XXXXX je nutné poznamenať, že keď sa osoba počas policajnej kontroly za účelom zisťovania jej totožnosti správa pred policajtom nervózne, nemôže byť toto jej správanie ešte dôvodom domnievať sa, že má pri sebe drogy, hlavne nie v prípade, keď z vyšetrovacieho spisu nevyplýva žiadne dôvodné podozrenie, že by XXXXX a jeho kamaráti bezprostredne pred kontrolou zisťovania totožnosti sa dopúšťali drogovej trestnej činnosti. Samotná skutočnosť, že niekto prechádza stredom vozovky, prípade že sa správa pri kontrole zisťovania totožnosti nervózne ešte nie je dôvodom domnievať sa, že má pri sebe drogy a po zistení totožnosti sa ho bezdôvodne dotazovať, či má pri sebe omamné a psychotropné látky a následne ho vyzývať /bez príslušného zákonného poučenia/ aby drogy vydala, inak bude na mieste policajtom prehládaná a drogy mu budú odňaté.

K vyššie uvedenému je potrebné poznamenať, že dôkaz získaný z takéhoto postupu policajtov, ktorým v podstate nútia podozrivú osobu aby svojim aktívnym konaním prispela k svojmu usvedčeniu z trestného činu nemožno použiť v trestnom konaní. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. môže za dôkaz slúžiť len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t.j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona /zák. o policajnom zbore/ Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci /§ 119 ods. 2 tr. por. argumentum a contráριο/.

Pokiaľ ide o posudzovanie neúčinnosti zákonného dôkazu, tak dôkaz získaný nezákonným spôsobom je podľa povahy a závažnosti porušenia zákona buď absolútne neúčinný /t.j. nemožno k takémuto dôkazu vôbec prihliadať a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci/ alebo relatívne neúčinný /t.j. nemožno k nemu prihliadať, avšak len dovtedy, kým sa vada, ku ktorej došlo neodstráni/. Pri absolútnej neúčinnosti dôkazu, nie je možné spôsobenú nezákonnosť odstrániť /napraviť/.

Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu znamená nielen zákaz nútiť podozrivú, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napríklad ide aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala, či vyložila veci, a to aj veci, ktoré ju môžu „spojiť“ s trestnou činnosťou. V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo veci Heaney a McGuinness v. Írsko z roku 2000). K tomu Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo neprispieť k obvineniu vlastnej osoby predovšetkým predpokladá, že obžaloba v trestnej veci sa snaží preukázať dôkazy proti obvinenému bez použitia dôkazov získaných metódami donútenia, či nátlaku na obvineného (rozsudok vo veci Saunders v. Spojené kráľovstvo z roku 1996). Čisto teoreticky, ak je osoba k takémuto konaniu políciou neoprávnene vyzvaná (t. j. ku konaniu, aby ako podozrivá osoba vydala omamné a psychotropné látky, ktoré má pri sebe), mala by byť aspoň políciou, v súlade s § 8 ods. 2 zákona o policajnom

zbore, dopredu aj poučená, že splnenie takejto výzvy je založené len na základe dobrovoľnosti s tým, že splnenie tejto výzvy môže osoba odmietnuť v každom prípade.

Vyhodnotením týchto skutočností tak možno dospieť k záveru, že dôkaz (omamná látka) nebola získaná zákonne a musí byť za danej dôkaznej situácie považovaná za nepoužiteľný dôkaz, so všetkými s tým spojeným dôsledkami. Tým je aj neprípustnosť znaleckého dokazovania.

Trestné stíhanie je možné viesť len v súlade so zákonom a preto i postup príslušných orgánov, ktorého cieľom je mimo iné pravdivé skutkové zistenie, musí byť v súlade so zákonom. V posudzovanej veci sú však dôkazy poznačené nezákonnosťou spôsobujúcou ich absolútnu neúčinnosť, keďže logicky nadväzujú na prvotný nezákonný dôkaz.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že spôsobenú nezákonnosť pri získaní dôkazu nemožno nijakým spôsobom odstrániť, nie je možné objektívne dokázať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor