



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 83/13/1101
EEČ : 2-8-205-2015

Bratislava I, 09.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.1999 v čase o 13.30 hod. v Bratislave na Šancovej ulici č. 32 na chodbe 1. poschodia prepadol poškodeného XXXXX a to tak, že po tom, čo ho oslovil aby mu dal jeho mobilný telefón ho chytil za bundu, sotil ho o stenu a zároveň ho udrel päšťou do brucha a kopol ho do brucha a začal sa mu vyhrážať, že ho dokope do „kocky“, pričom mu z vrecka nohavíc vytiahol mobilný telefón zn. ERICSSON GF 968hnedej farby a zo zadného vrecka nohavíc mu vytiahol peňaženku čiernej farby s obsahom 1.500,- Sk /49,79 eur/, občiansky preukaz, vodičský preukaz a preukaz poistenca, po tom z miesta ušiel, čím poškodenému XXXXX bytom XXXXX, Irkutská 98/5 spôsobil škodu vo výške 8.000 /265.55 eur/

preto že je neprípustné, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, preto že je premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I uznesením OÚV-327/1999 z 12.06.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného v čase skutku vzniesla obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase skutku, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci objasňovania predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I vo veci vykonal výsluchy obvineného, poškodeného a svedkov, do vyšetrovacieho spisu okrem iného, zabezpečil záznam o predbežnom zaistení veci v zmysle § 21 Zák. č. 171/1993 Zb., z ktorého vyplýva, že bol zaistený mobilný telefón zn. Ericsson GF 968 osobe XXXXX /aktuálne XXXXX/, zápisnicu o vydaní veci, Uznesenie o vydaní veci a protokol o odovzdaní veci, zápisnica o obhliadke miesta činu a k vedi potrebná fotodokumentácia. Uznesením vyšetrovateľ dňa 13.06.1999 ČVS:OÚV-327/99 v rámci vyšetrovania pribral znalca z odboru elektronika primárne k hodnote mobilného telefónu zn. Ericsson GF, na základe ktorého bol vypracovaný znalecký posudok, podľa ktorého hodnota odcudzeného telefónu bola v čase skutku 8.400,-Sk.

Dňa 13.06.1999 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I vykonal výsluch obvineného, ktorý sa k trestnému činu pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nepriznal a na svoju obhajobu uviedol, že mobilný telefón mu poškodený XXXXX sám dal, nakoľko mu bol /obvinenému / dlžný peniaze, ktoré mu doposiaľ nevrátil.

Dňa 13.07.1999 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I vykonal výsluch poškodeného, ktorý opísal priebeh skutku tak, ako je v podstate uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a svojou výpoveďou usvedčil obvineného zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku.

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I v dňoch 09.08.1999 vykonal výsluch XXXXX v postavení svedka, ktorý svojou výpoveďou podporil tvrdenia obvineného. V postavení svedka bola ďalej dňa 07.02.2003 vypočutá XXXXX, ktorá taktiež potvrdila svojou výpoveďou vyjadrenia obvineného.

Za účelom objasnenia trestnej veci a ustálenia skutkového deja bolo vzhľadom k výpoveďiam obvineného a svedkov XXXXX a XXXXX opakovane vypočutý poškodeného XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že aj napriek opakovaným výzvam na dostavenie sa

k vyšetrovaciemu úkonu sa poškodený XXXXX k výsluchu nedostavil /na adrese určenej na doručovanie písomností si tieto opakovane nepreberal/, dňa 06.03.2003 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I postupom podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vydal uznesenie o prerušení trestného stíhania, ktorým vec obvineného XXXXX. XXXXX vedenú pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. prerušil, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného XXXXX vec náležite objasniť.

Dňa 28.10.2003 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX I uznesením ČVS: OÚJP – 327/99, podľa § 173 ods. 2 Tr. por. v predmetnej trestnej veci vydal uznesenie o pokračovaní, lebo nie je dôvod na prerušenie, nakoľko po tom, čo si dlhodobo poškodený nepreberal zásielky v mieste svojho trvalého pobytu na XXXXX 5, XXXXX sa dňa 28.10.2003 dostavil na Okresný úrad justičnej polície na základe predvolania na dovypočutie svedka – poškodeného.

Vyšetrovateľ dňa 28.10.2003 dopyčul poškodeného ku skutku ktorého sa dopustil obvinený, pričom s poukazom na obsah doplnenej výpovede poškodeného policajt upovedomil obvineného o zmene právnej kvalifikácie z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku.

Dňa 06.02.2004 bol vyšetrovateľom úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX I predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX I vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX /rod. XXXXX/ pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku. Následne dňa 24.02.2004 bola vec prokurátorom vrátená policajtom na doplnenie vyšetrovania spolu so záväzným pokynom prokurátora. Vzhľadom k tomu, že pre objasnenie trestnej veci bolo potrebné vykonať konfrontáciu medzi obvineným a svedkami na jednej strane a poškodeným na strane druhej /za účelom odstránenia rozporov v ich výpovediach/, policajt znova predvolal poškodeného z adresy jeho trvalého bydliska, pričom tento si opakovane zásielky nepreberal, na uvedenej adrese sa nezdržiaval, jeho reálny pobyt nebolo možné zistiť a nebol ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedenú skutočnosť vyšetrovateľ dňa 20.04.2004 vydal podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. uznesenie o prerušení trestného stíhania, lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného vec náležite objasniť.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I ČVS: OÚJP-327/1999 uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní obvineného stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku zapokračoval, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I tunajšiu prokuratúru dňa 06.07.2015 spisový materiál číslo konania OÚV-

327/20-1999 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX.

Preskúmaním kompletného súvisiaceho spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície XXXXX I som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za spáchanie vyššie uvedeného trestného činu vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia je potrebné pre zákonom stanovenú prekážku zastaviť.

Podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku rovnako ako v odseku 1 sa páchatel' potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) taký čin spácha vlámaním, alebo

b) bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, alebo

c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku o dňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potresce, ak

a) bol za čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v posledných dvoch rokoch odsúdený, alebo

b) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

Podľa § 247 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu.

Podľa § 247 ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 ako člen organizovanej skupiny alebo ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu veľkého rozsahu alebo ak spácha taký čin v spojení s organizovanou skupinou pôsobiacom vo viacerých štátoch.

Podľa § 16 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin

spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Jedným z predpokladov vyvodzovania trestno-právnej zodpovednosti voči páchatelom trestných činov je vykonanie trestného stíhania v rámci zákonom stanovenej premlčacej doby. Po jej uplynutí trestno-právna zodpovednosť páchatela za trestný čin zaniká.

Konanie **obvineného XXXXX** bolo právne kvalifikované ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku. Z uvedeného vyplýva, že trestnosť uvedeného trestného činu zaniká uplynutím premlčacej doby v trvaní 3 rokov. Trestný čin spáchal obvinený XXXXX dňa 12.06.1999 a ostatný úkon vyšetrovateľa smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX bol vykonaný dňa 20.04.2004. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania začína nová premlčacia doba. S poukazom na hore uvedené začala teda dňom 20.04.2004 plynúť nová premlčacia doba, pričom táto uplynula dňom 20.04.2007. Z aktuálneho odpisu registra trestov však vyplýva, že obvinený sa počas plynutia uvedenej premlčacej doby dopustil úmyselného trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. dňa 04.03.2007, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.03.2007, právoplatným dňa 05.03.2007 č. k. 0T 19/07 uznaný vinným a odsúdený, pričom je potrebné poznamenať, že zákon za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. ustanovuje prísnejší trest, t.j., že nová premlčacia

doba mu začala podľa ustanovenia § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov najneskôr 04.03.2007 a táto premlčacia doba uplynula najneskôr 04.03.2010. Z odpisu registra trestov obvineného ďalej vyplýva, že počas premlčacej doby plynúcej od 04.03. 2007 do 04.03.2010 sa dopustil dňa 29.03.2008 ďalšieho úmyselného trestného činu /trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z./, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 31.03.2008, právoplatným dňa 31.03.2008 uznaný vinným a odsúdený, pričom išlo o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov, t.j., nová premlčacia doba obvinenému začala podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov plynúť najneskôr 29.11.2008 do 29.03.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené trestnosť činu v posudzovanom prípade zanikla najneskôr 30.03.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Bratislava I na Krajskú prokuratúru v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Miroslav Moravič
prokurátor