



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 55/19/1101-10
EEČ: 2-8-206-2019

Bratislava I 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- poškodenému XXXXX bola od obvineného XXXXX 20.02.2019 uhradená náhrada škody vo výške 2.200,- € a poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky na náhradu škody vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené a ďalšiu náhradu škody od obvineného nepožaduje,
- obvinený XXXXX sa poškodenému osobne ospravedľňuje za skutok ako aj za dodatočné neprijemnosti spôsobené jeho konaním,

obvinený XXXXX sa zaväzuje zložiť na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 300,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Východ pod spisovou značkou
ORP-164/SMV-B1-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 02. 2019 v čase okolo 03.00 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí v smere jazdy na Štefánikovu ulicu počas toho ako poškodený XXXXX vo svojom motorovom vozidle XXXXX stál pred prechodom pre chodcov pristúpil k motorovému vozidlu, skočil na prednú kapotu vozidla, na čo poškodený zaparkoval svoje vozidlo na zastávke MHD Hodžovo námestie, následne obvinený prišiel k vyššie uvedenému motorovému vozidlu a poškodenému, ktorý sa nachádzal v tom čase pri motorovom vozidle a kontroloval poškodenia vozidla, udrel poškodenému hlavu o rám dverí vozidla, na čo poškodený nastúpil do vozidla, kde sa uzamkol a následne zatelefonoval na tiesňovú linku 158, pričom obvinený začal kopať do motorového vozidla, opakovane skočil na kapotu vozidla, odtrhol zadný stierač na vozidle a udieral do vozidla poškodeného, na ktorom tak spôsobil prasklinu na prednom skle, poškodenie prednej kapoty, mriežky chladiča a zadných výklopných dverí kufru a teda škodu na vozidle vo výške 2.330,01 €,

Odôvodnenie:

V priebehu skráteného vyšetrovania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vo veci obvineného XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona pod spisovou značkou ORP-164/SMV-B1-2019 po preskúmaní spisu bolo zistené, že boli splnené základné procesné predpoklady umožňujúce alternatívne riešenie trestnej veci procesným odklonom.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a vyjadril ľútosť nad svojim konaním a za svoje konanie sa ospravedlnil. Súčasne uviedol, že sa poškodenému osobne ospravedlnil a dohodli sa na náhrade škody vo výške 2.200,- €, ktorú mu uhradil.

Poškodený XXXXX opísal konanie obvineného, ktorý mu skočil počas jazdy vozidlom do cesty a následne začal poškodzovať jeho vozidlo ako aj mu udrel hlavu

o rám dverí, keď si poškodený kontroloval poškodenie vozidla. Opísal poškodenie vozidla. Obvinený sa mu ospravedlnil a uhradil mu sumu 2.200,- € podľa predbežného vyčíslenia z autoservisu s čím poškodený súhlasil a viac od neho nepožaduje.

Svedkyňa XXXXX uviedla v podstatných bodoch identické skutočnosti ako poškodený XXXXX.

Aj ostatné dôkazy ako kamerové záznamy, lekárske správy a ohliadka miesta činu preukazujú konanie obvineného a jeho následky. Výška škody v sume 2330,01 € je dokumentovaná vyjadrením autorizovaného servisu na základe vyžiadania policajtom.

Súčasne bola potvrdením z banky preukázaná aj úhrada v dohodnutej výške od obvineného pre poškodeného.

Možno tak mať za odôvodnený záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaných prečinov a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že týchto prečinov sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.*

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí, *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že ... napadne iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Skutok, za ktorý je obvinený stíhaný má znaky vyššie uvedených prečinov, pričom horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného

zákona najprísnejšieho z nich je tri roky a teda neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvineného poukazujem na skutočnosť, že tento nebol doposiaľ odsúdený za trestný čin, ani nemá iný záznam v registri trestov. Obvinený bol šesťkrát sankcionovaný za spáchanie priestupku, pričom sa vo všetkých prípadoch jednalo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli všetky vybavené blokovou pokutou. Obvinený je zamestnaný ako manažér.

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku, čo možno považovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Uvedené vyjadrenie zopakoval aj pred probačným a mediačným úradníkom. S poškodeným sa dohodol iniciatívne na náhrade škody, pričom poškodený pred probačným a mediačným úradníkom v rámci dohody o zmieri opätovne potvrdil, že náhradu škody nad rámec jeho dohody s obvineným nežiada a vyplatením sumy 2.200,- € považuje svoje nároky na náhradu škody za uspokojené. K tomu možno len dodať, že skutočnosť, že výška škody bola ustálená vo vyššej výške (2330,01 €) než vo výške, na ktorej sa dohodli poškodený s obvineným (2.200,- €), nebráni naplneniu podmienky náhrady škody zo strany obvineného, keďže náhradu škody nemožno poškodenému vnucovať a obvinený bol vzhľadom na svoj postoj vo všeobecnosti pripravený plniť náhradu škody.

Zo zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že pri uvedenom skutku sa jednalo v živote obvineného o ojedinelé konanie, ktoré bolo zjavne podmienené alkoholovým opojením, pričom ako vyjadrenie obvineného tak aj jeho následné správanie po skutku naznačuje, že si nesprávnosť svojho konania uvedomuje a iniciatívne koná so snahou o nápravu a odčinenie dôsledkov svojho konania.

Obvinený aj poškodený sa vyjadrili vo svojich výpovediach ako aj pred probačným a mediačným úradníkom, že súhlasia so zmiernom.

Po skončení skráteného vyšetrovania prokurátor vydal pokyn na vykonanie mediácie adresovaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava I. Probačný a mediačný úradník predložil prokurátorovi správu o výsledku mediácie s ostatnými podkladmi s tým, že mediácia bola úspešná a medzi obvineným a poškodeným došlo k uzavretiu zmieru. Súčasťou predložených podkladov sú poučenia a súhlasy obvineného a poškodeného s vykonaním mediácie a samotný zmiern.

Obsahom zmieru uzatvoreného 12.04.2019 v stručnosti je, že poškodenému XXXXX bola od obvineného XXXXX 20.02.2019 uhradená náhrada škody vo výške 2.200,- € a poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky na náhradu škody vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené a ďalšiu náhradu škody od obvineného nepožaduje. Obvinený XXXXX sa poškodenému osobne ospravedľňuje za skutok ako aj za dodatočné nepríjemnosti spôsobené jeho konaním a súčasne sa obvinený zaväzuje zložiť na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 300,- €.

Prokurátor ďalej z výpisov jednak predložených probačným a mediačným úradníkom ako aj zabezpečených zistil, že suma bola poukázaná a pripísaná na účet prokuratúry 03.05.2019.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, čo znamená, že obvinenú už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma zložená obvineným bola poukázaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor