



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 270/15/1101-27  
EEČ: 2-8-206-2016

Bratislava I 02.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinený XXXXX uhradil dňa 25.01.2016 poškodenej XXXXX XXXXX, škodu v plnom rozsahu vo výške 89,84 €, čím boli nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené,
- obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- €, z ktorej štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti patrí 50%, pričom 50% z peňažnej sumy zloženej obvineným XXXXX je určených pre XXXXX,
- obvinený XXXXX sa za spáchaný skutok ospravedlnil.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ Staré mesto - Západ pod spisovou značkou  
ORP-1248/SMZ-B1-2015.

na tom skutkovom základe, že:

*od presne nezisteného času v časovom rozmedzí od 07.07.2015 do 13.00 hod dňa 17.09.2015 v Bratislave na ulici Sklenárska číslo 6 v byte číslo 131 nachádzajúcom sa na -2. poschodí v hrubom rozpore so zákonom číslo 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávnene odoberal elektrinu tým spôsobom, že potom, čo pracovníci XXXXX v uvedenom priestore odpojili prívod elektrickej energie a elektromer zapečatili podnikovými plombami M0815 tieto poškodil tak, že ich precvikol neznámym predmetom a opätovne sa znovupripojením káblov pripojil na odber elektrickej energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie a neoprávnene odobral 195 kWh elektrickej energie, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 89,84 €*

#### **Odôvodnenie:**

V priebehu skráteného vyšetrovania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I vo veci obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona pod spisovou značkou ORP-1248/SMZ-B1-2015 po preskúmaní spisu bolo zistené, že boli splnené základné procesné predpoklady umožňujúce alternatívne riešenie trestnej veci procesným odklonom.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a uviedol, že škodu poškodenej spoločnosti uhradil.

**XXXXX**, zastupujúca v trestnom konaní na základe poverenia poškodenú XXXXX sa vyjadrila k spôsobenej škode, jej vyčísleniu vo výške 89,84 € ako aj k tomu, že táto bola uhradená 25.01.2016.

**Svedkyňa XXXXX** sa vyjadrila k zisteniu neoprávneného odberu elektrickej energie ako aj k okolnostiam týkajúcim sa užívania bytu obvineným v rozhodnom čase.

Dôvodnosť podozrenia vo vzťahu k stíhanému skutku potvrdzujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a to najmä zápisnica o obhliadke miesta

činu s fotodokumentáciou, listinné podklady od poškodenej spoločnosti a elektronická komunikácia. Možno tak mať za odôvodnený záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, tento skutok má znaky citovaného prečinu a zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že tohto prečinu sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Spôsobená škoda a jej výška je zadokumentovaná podkladmi o spotrebovanej elektrickej energii od odpojenia odberného miesta a následným vyčíslením škody od poškodenej spoločnosti v sume 89,84 €.

Z hľadiska splnenia podmienok na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania poukazujem na potvrdenie o vykonanom vklade hotovosti vo výške 89,84 € od obvineného v prospech poškodenej spoločnosti z 25.01.2016.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spácha ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu.* Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Skutok, za ktorý je obvinený stíhaný má znaky vyššie uvedeného prečinu, pričom horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona je dva roky a teda neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvineného poukazujem na skutočnosť, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ odsúdený za trestný čin, ani nemá iný záznam v registri trestov. Obvinený bol sedemkrát sankcionovaný za spáchanie priestupku v období štyroch rokov. Všetky uvedené priestupky sa týkali výlučne tzv. priestupkov na úseku dopravy vybavených v blokovom konaní pokutou a to previnení menej závažného charakteru, čomu zodpovedali aj príslušné výšky uložených pokút, ktoré sa pohybovali v absolútnej väčšine vo výške niekoľko desiatok EUR, s najvyššou pokutou vo výške 30,- €, s výnimkou pokuty vo výške 150,- € uloženej v januári 2012, čiže pred takmer

piatimi rokmi. Obvinený je pracovne činný, vykonáva funkciu konateľa v obchodnej spoločnosti.

Obvinený pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal spáchanie skutku, čo možno považovať za vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinený uhradil škodu poškodenému a za skutok sa v priebehu mediácie ospravedlnil.

Obvinený aj poškodený sa vyjadrili vo svojich výpovediach ako aj pred probačným a mediačným úradníkom, že súhlasia so zmiernom.

V priebehu skráteného vyšetrovania prokurátor vydal pokyn na vykonanie mediácie z adresovaný probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava I. Probačný a mediačný úradník predložil prokurátorovi správu o výsledku mediácie s ostatnými podkladmi s tým, že mediácia bola úspešná a medzi obvineným a poškodeným došlo k uzavretiu zmiernu. Súčasťou predložených podkladov sú súhlasy obvineného a osoby poverenej poškodeným s vykonaním mediácie, vyhlásenia obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, samotný zmier uzatvorený medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou, potvrdenie z banky o úhrade sumy na všeobecne prospešné účely a listiny týkajúce sa pôsobenia občianskeho združenia XXXXX vrátane jeho stanov, potvrdenia o pridelení IČO a potvrdenia z banky k tomuto združeniu ako klientovi banky.

Obsahom zmiernu uzatvoreného 10.11.2016 v stručnosti je, že obvinený XXXXX uhradil dňa 25.01.2016 poškodenej spoločnosti XXXXX škodu v plnom rozsahu vo výške 89,84 €, čím boli nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené. Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry Bratislava I peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- €, z ktorej štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti patrí 50%, pričom 50% z peňažnej sumy zloženej obvineným XXXXX je určených pre občianske združenie XXXXX. Súčasne sa obvinený XXXXX za spáchaný skutok ospravedlnil

Prokurátor ďalej z výpisov jednak predložených probačným a mediačným úradníkom ako aj zabezpečených zistil, že suma na všeobecne prospešné účely bola poukázaná na účet prokuratúry.

Ďalej prokurátor z hľadiska splnenia podmienok na adresáta 50% poukázanej sumy zistil ako z podkladov predložených probačným a mediačným úradníkom (stanovy a memorandum o spolupráci), tak aj z registra občianskych združení, že adresát - občianske združenie XXXXX je subjektom s oblasťou činností, ktoré sú v súlade so všeobecne prospešnými účelmi vymedzenými v ustanovení § 224 odsek 1 Trestného poriadku.

Zo zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že pri uvedenom skutku sa jednalo v živote obvineného o ojedinelé konanie, ktorého sa obvinený mal dopustiť za situácie, keď došlo k zjavnému vzájomnému narušeniu a vyostreniu medziľudských vzťahov a vzniku osobných sporov medzi obvineným a prenajímateľkou bytu a to aj ohľadne ďalšieho trvania, resp. ukončenia nájmu

obvineného v predmetnom byte a zo strany prenajímateľky došlo k zabezpečeniu odpojenia bytu od elektrickej energie.

Vychádzajúc z uvedených skutočností možno rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného považovať za dostačujúce.

Nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania nastávajú účinky podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, čo znamená, že obvineného už za tento skutok nebude možné trestne stíhať, pokiaľ nebude toto rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené.

Len čo sa stane vykonateľným toto uznesenie, prokurátor zabezpečí, aby peňažná suma určená obvineným na všeobecne prospešné účely bola poukázaná adresátom uvedeným v rozhodnutí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.  
(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor