



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 403/16/1101-23
EEČ: 2-8-209-2016

Bratislava I 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

08.07.2016 v čase okolo 08.20 h prišiel do predajne XXXXX na Kamennom námestí v Bratislave, kde po vstupe do predajne sa presunul do oddelenia s pečivom, ktoré sa nachádza na -1 podlaží a zobral si 4 kusy oškvarkového pagáča o hmotnosti 71 g/kus v hodnote spolu 1,80 €, odtiaľ sa presunul do oddelenia s chladeným tovarom, kde vypil Acidko o hmotnosti 450 g v hodnote 0,84 € a Muller Kaffee o hmotnosti 250 g v hodnote 1,25 €, potom sa presunul do oddelenia s nápojmi, kde vypil XXXXX coco v objeme 0,5 l v hodnote 1,69 € a nakoniec zjedol Paleo kokos o hmotnosti 50 g v hodnote 1,05 € a dezert Tiramisu o hmotnosti 100 g v hodnote 1,85 €, následne sa presunul k pokladničnej zóne, ktorú prešiel bez toho, aby za skonsumovaný tovar zaplatil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX krádežou škodu vo výške 8,48 € a následne bolo zistené, že obvinený sa dňa 02.05.2016 v čase o 17.45 h v predajni XXXXX Central na Metodovej ulici v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to tak, že z uvedenej predajne odcudzil tovar v hodnote 1,15 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na miesta vo výške 30 €, číslo bloku

11033873, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 02.05.2016

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Bratislava Staré Mesto – stred Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I (ďalej len „*policajt*“) uznesením pod spisovou značkou ORP-966/SMS-B1-2016 z 08.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vzhľadom na lekársku správu XXXXX, dodatočne predloženú starou matkou obvineného XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený je vedený s diagnózou akútna psychotická porucha F 23.9, vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bola do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky OTp 355/2016 z 25.08.2016 pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX. Uvedená znalkyňa po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získala priamo pri vyšetrení, konštatuje, že obvinený XXXXX od roku 2015 trpí vážnou duševnou poruchou z okruhu schizofrénie, pričom v čase spáchania skutku neužíval doporučenú psychiatrickú medikáciu a jeho psychický stav nebol dostatočne kompenzovaný, narušený bol najmä kontakt obvineného s realitou. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť, ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli prakticky vymiznuté, čo súvisí práve s jeho duševnou poruchou. Obvinený nie je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania a pre psychickú poruchu, ktorou trpí, je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v zmysle majetkovej trestnej činnosti. U obvineného sa môže prejaviť aj nepredvídateľné bizarné správanie. Vzhľadom k uvedenému znalkyňa odporúča uložiť obvinenému povinnosť podrobovať sa ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

Následne policajt predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej i rozpoznávacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Z výsluchu obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj z listinného dôkazu, ktorým je blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11033873 vystavený obvinenému za priestupok proti majetku dňa 02.05.2016 a v ten istý deň aj právoplatný, je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, spočívajúci v

konzumácií potravín obvineným v predajni XXXXX bez následného zaplataenia skonzumovaného tovaru za súčasnej existencie právoplatnej blokovej pokuty vystavenej obvinenému za priestupok proti majetku spáchaný v čase pred spáchaním skutku v XXXXX, tento skutok napĺňa znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a z jeho spáchania bol dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ako rozpoznávacej, tak aj ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcim prokurátorom tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona som zastavil.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor