



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 483/15/1101-33
EEČ: 2-8-218-2016

Bratislava I 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

dňa 12.08.2015 v presne neustálenom čase približne o 02:50 hod. vošiel cez
otvorené okno do služobnej miestnosti, nachádzajúcej sa na prízemí Ústavu

patologickej anatómie Lekárskej fakulty UK ÚNB na Sasinkovej ul.č.4, v Bratislave, v ktorej na jednej posteli spala poškodená XXXXX, kde odcudzil plážovú tašku ležiacu na druhej posteli pri hlave poškodenej, ktorá sa zobudila v momente, keď páchatel' stál nad ňou a jej tašku už mal v ruke, preto sa mu ju snažila z ruky vytrhnúť, naťahovali sa o ňu, vtedy jej XXXXX vyvrtol ľavú ruku a udel ju pästou do čelovej oblasti, následkom čoho spadla, v tom momente XXXXX ušiel cez otvorené okno aj s taškou v hodnote 10,-€ s obsahom: červená kožená peňaženka v hodnote 10,-€, v ktorej mala poškodená debetnú platobnú kartu VISA XXXXX, číslo karty XXXXX vystavenú spol. ČSOB, a.s., na meno dcéry XXXXX, k číslu účtu XXXXX, platobnú kartu VISA, číslo karty XXXXX vystavenú spol. Sberbank Slovensko, a.s., k číslu účtu XXXXX a platobnú kartu číslo XXXXX, vystavenú spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., k číslu účtu XXXXX, obe platobné karty vystavené na meno poškodenej, kartičky k účtom, Quatro kartu, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. na meno XXXXX, mince v hodnote 5,-€, ďalej jej odcudzil mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla a neznámeho IMEI v hodnote 260,-€ a zväzok kľúčov od bytu, následne XXXXX dňa 12.08.2015 neoprávnene použil platobné karty k pokusom o výber finančnej hotovosti a to platobnú kartu VISA, číslo karty XXXXX, vystavenú spol. Sberbank Slovensko, a.s., v čase o 04:02 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 200,-€, z bankomatu patriaceho spol. Tatra banka, a.s. umiestneného na Kaštieľskej ul. č. 1/A, v Bratislave, platobnú kartu číslo XXXXX, vystavenú spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., v čase o 04:04:07 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 200,-€, v čase o 04:04:44 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 100,-€, v bankomate spol. ČSOB banka, a.s., umiestneného na Kaštieľskej ul.č.1/A, Bratislava, v čase o 04:13:30 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 150,-€, v čase o 04:14:00 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 150,-€, v bankomate spol. VÚB banka, a.s., na Kaštieľskej ul.č.1/A, Bratislava, platobnú kartu VISA Electron Baby, číslo karty XXXXX, vystavenú na meno XXXXX, v čase o 04:00:42 hod. k pokusu o výber hotovosti vo výške 200,-€, v bankomate spol. Tatra banka, a.s., Kaštieľska ul.č.1/A, Bratislava, v čase o 04:06:45 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 100,-€, v čase o 04:07:19 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 100,-€, v čase o 04:08:16 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 500,-€, v bankomate spol. ČSOB banka, Kaštieľska ul.č.1/A, v čase o 04:17:56 hod., k pokusu o výber hotovosti vo výške 150,-€, v bankomate spol. VÚB banka, a.s., Kaštieľska ul.č.1/A, Bratislava, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul.č.51, Bratislava, spôsobil na odcudzených veciach a hotovosti škodu v celkovej výške 285,-€ a zranenie s podozrením na otras mozgu, pohmoždenie v čelovej oblasti, podvrtnutie ľavého zápästia s dobou liečenia 5-10 dní, v prípade úspešných výberov hotovosti by vznikla poškodenej XXXXX škoda v celkovej výške 1.850,-€, obvinený XXXXX sa skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený na základe XXXXX súdu XXXXX III, č.k.: 2T 36/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014,

v bode 2

dňa 05.09.2015 v čase okolo 19:30 hod. v Bratislave na Špitálskej ulici, v hosteli Patio, z izby č.D2, odcudzil bez použitia násilia z neuzamknutej izby dámsku modrú kabelku, nezistenej značky v hodnote 20,-€, s obsahom cestovný doklad, 1ks VISA debetná karta HSBC, 1ks debetná karta Kiwi bank, doklady vydané na meno poškodenej, hotovosť vo výške 70,-€, mobilný telefón zn. iPhone 4, bielej farby, nezisteného IMEI čísla, zakúpený v roku 2013, v dnešnej hodnote 80,-€, fotoaparát zn. Sony Cyber – shot, model DSC-HX50, sériové číslo 3117943, čiernej farby, zakúpený v marci 2015 za sumu 360,- NZD (202,24 €), v dnešnej hodnote 140,-€, čím si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Nový Zéland, Christ church 8042, Avonhead, 12 Toorak Ave, spôsobil škodu vo výške 310,-€, ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, sp. značka 2T 36/2014, zo dňa 09.04.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

v bode 1

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením číslo konania ORP-947/2-VYS-B1-2015 zo dňa 12.08.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením toho istého čísla zo 28.01.2015 podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

v bode 2

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - stred uznesením číslo konania ORP-1278/SMS-B1-2015 zo dňa 07.09.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením toho istého čísla zo 31.12.2015

podľa § 206 odsek Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením číslo konania ORP-947/2-VYS-B1-2015 zo dňa 22.02.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na Odbore kriminálnej polície XXXXX I pod ČVS: ORP-947/2-VYS-B1-2015.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tak neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípade obvineného XXXXX je jeho vina za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spoľahlivo preukázaná.

Obvinený XXXXX sa nepriznal ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, nakoľko po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní /ku skutku uvedenom v bode 1/ v podstate uviedla, že pracuje ako vedúca laborantka na Ústave patologickej anatómie Lekárskej fakulty UK ÚNB v Bratislave na Sasinkovej ul.č.4, pričom dňa 12.08.2015 vykonávala službu v čase od 19:00 hod. v miestnosti na prízemí. Okná predmetnej miestnosti sú zamrežované napevno, okrem jedného a sú otočené do dvora. Ona sa nachádzala práve v miestnosti, kde okno nie je napevno zamrežované. Mreža sa dá z vonku otvoriť. V čase okolo 02:45 hod. poškodená ešte nespala, len ležala. Po tom ako zaspala sa zobudila na to, že nad ňou stojí neznámy muž, ktorý držal v ruke jej plážovú tašku, ktorú mala predtým položenú pri hlave na druhej posteli. Rýchlo vstala a začala sa s týmto mužom o tašku naťahovať s tým, že použila aj kopance. Pri tomto zápase došlo k vyvrtnutiu jej ľavej ruky a vzápätí na to zacítila úder päťou do čelovej oblasti, následkom čoho spadla na zem, pretože bolesť bola veľmi silná. Muž aj s taškou, ktorú mal prevesenú cez plece odišiel von oknom. Poškodená počas celého incidentu žiadala tohto neznámeho muža o vrátenie kabelky. Muž z miesta skutku odišiel na bicykli, čo videla aj poškodená. Poškodenej bola odcudzená plážová taška čierno-šedej farby v hodnote 50,-€ s obsahom: červená kožená peňaženka v hodnote 50,-€, v ktorej sa nachádzali platobná karta vystavená spol. ČSOB banka, a.s. na meno XXXXX – dcéra poškodenej, platobná karta vystavená spol. Sberbank Slovensko, a.s. a platobná karta vystavená spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., obe karty vystavené na meno XXXXX, kartičky k účtom, Quatro karta, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. na meno XXXXX, mince v hodnote 5,-€, ďalej jej odcudzil mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3, čiernej farby neznámeho výrobného čísla a neznámeho IMEI v hodnote asi 790,-€ a zväzok kľúčov od bytu. Záverom svojho výsluchu poškodená XXXXX uviedla, že prostredníctvom odcudzených platobných kariet, boli uskutočnené pokusy o neoprávnený výber hotovosti.

Ku skutku uvedenom v bode 2 tohto uznesenia bola vypočutá v postavení poškodenej XXXXX, ktorá bola ustanovená ako opatrovník poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom Christ Church Avonhead, 12 Toorak Ave, Nový Zéland, na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Bratislave I, Okresným súdom v Bratislave I, č.k.: OTp 383/16, dňa 14.09.2016, z dôvodu, že v priebehu vykonávaného vyšetrovania bolo preukázateľne zistené, že v prípade vykonania výsluchu svedka-poškodeného formou právnej pomoci prostredníctvom žiadosti o vykonanie jej výsluchu pred justičnými orgánmi Nového Zélandu, z hľadiska zákonnosti a procesnej bezchybnosti

by došlo k neprimeraným prietiahom a nepomerným ekonomickým nákladom spojených s vykonaním úkonu formou žiadosti o právnu pomoc. XXXXX sa vo svojej vyjadrovala k náhrade škody, ktorá bola poškodenej XXXXX trestným činom spôsobená.

K samotnému skutku uvedenému v bode 2 tohto uznesenia bola vypočítaná ako svedkyňa XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že dňa 05.09.2015 bola v práci, teda v hosteli Patio, v Bratislave na Špitálskej ul.č.35, kde vypomáhala svojej kolegyni v čase od 13:00 hod. do 09:00 hod., z dôvodu veľkého počtu hostí. V čase okolo 20:00 hod. sa s kolegyňou nachádzala na recepcii hostela, pričom si všimla jej neznámu osobu mužského pohlavia, ako z hostela odchádza. Jednalo sa o osobu rómskeho pôvodu, ktorá nebola v danom hosteli vôbec ubytovaná. Túto osobu svedkyňa zastavila a všimla si, že niečo ukrýva pod bundou. Na jej otázku, že čo to má pod bundou jej tento muž odpovedal, že to sú jeho veci a rozbehol sa z hostela preč. Vo svojej výpovedi svedkyňa k opisu podozrivej osoby uviedla, že sa jednalo o róma vo výške okolo 170 cm, štíhlejšieho postavy, oblečenú mal sivú bundu, čiernu šiltovku, modré krátke nohavice a na chrbte mal oranžovo – sivý ruksak, ale do tváre mu nevidela.

V postavení svedka bol v prípade skutku uvedenom v bode 2 tohto uznesenia vypočítaný XXXXX, ktorému bol predložený kamerový záznam z miesta, kde bol tento spáchaný, pričom tento na ňom opoznal osobu XXXXX, čo uviedol vo svojej výpovedi. V predmetnej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 05.09.2015 vykonával službu spolu s kolegom ppráp. Legendym. Počas služby dostali hlásenie, že v hosteli Patio v Bratislave na Špitálskej ulici došlo ku krádeži. Spolu s kolegom išli uvedenú skutočnosť overiť. Ku skutku malo dôjsť v čase o 19.30 hod.. Pracovníkmi hostela mu bol predložený kamerový záznam, pričom po jeho prezretí ako páchatel'a skutku opoznal podľa črt tváre XXXXX, bytom XXXXX, Bojnícka 23. Vo svojej výpovedi v závere uviedol, že osobu XXXXX pozná z osobnej znalosti, nakoľko ho viac krát kontaktoval v rámci svojej služobnej činnosti.

V prípade skutku uvedeného v bode 1 tohto uznesenia boli policajtom za účelom objasnenia vyšetrovanej trestnej veci zabezpečené od spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., spol. Sberbank Slovensko, a.s. a spol. ČSOB banka, a.s. správy k bankovým účtom, ku ktorým patrili odcudzené bankomatové karty. Zo správy spol. ČSOB banka, a.s. vyplýva, že v spoločnosti bol zriadený účet číslo XXXXX vedený na meno XXXXX. K predmetnému účtu bola vystavená debetná platobná karta VISA XXXXX č. XXXXX prostredníctvom ktorej boli dňa 12.08.2015 uskutočnené pokusy o výber hotovosti v bankomatoch spol. Tatra banka, a.s., ČSOB banka, a.s. a VÚB banka, a.s., nachádzajúcich sa v Bratislave na Kaštieľskej ul.č.1/A a to v čase o 04:00:42 hod., vo výške 200,-€, v čase o 04:06:45 hod., vo výške 100,-€, v čase o 04:07:19 hod., vo výške 100,-€, v čase o 04:08:16 hod., vo výške 500,-€, v čase o 04:17:56 hod., vo výške 150,-€. Taktiež bol uskutočnený neoprávnený pokus o výber hotovosti prostredníctvom odcudzenej platobnej karty VISA, číslo karty

XXXXX vystavenej k účtu č. XXXXX, vedeného na meno XXXXX a to v čase o 04:02 hod., vo výške 150,-€, v bankomate spol. Tatra banka, a.s., ktorý sa nachádza v Bratislave, na Kaštieľskej ul.č.1/A, čo vyplýva z výpisu spol. Sberbank Slovensko, a.s.. Slovenská sporiteľňa, a.s. policajtovi doručila odpoveď na žiadosť, z ktorej je zrejmé, že XXXXX mala v spoločnosti zriadený účet číslo XXXXX, ku ktorému bola vystavená platobná karta číslo XXXXX, prostredníctvom ktorej boli vykonané neoprávnené transakcie a to pokusy o výber hotovosti v bankomatoch spol. VÚB banka, a.s. a spol. ČSOB banka, a.s., v Bratislave na Kaštieľskej ul.č.1/A a to v čase o 04:04:07 hod., vo výške 200,-€, v čase o 04:04:44 hod., vo výške 100,-€, v čase o 04:13:30 hod. vo výške 150,-€, v čase o 04:14:00 hod. vo výške 150,-€. Dňa 20.10.2015 boli vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, v danej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona k § 212 ods.1 Trestného zákona, vydané uznesenia o pribratí znalcov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, v zmysle § 142 ods.1 Trestného poriadku, ktoré boli spolu s daktyloskopickými a inými stopami zaistenými z miesta činu doručené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ v Bratislave na vypracovanie znaleckých posudkov. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, z odboru kriminalistika, odvetvie daktyloskopia, vypracovaného pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15730 bolo zistené, že na daktyloskopické skúmanie bolo spolu s uznesením, zo dňa 20.10.2015, predložených 5 ks daktyloskopických stôp, zaistených na daktyloskopických fóliách, ktoré boli riadne označené ako stopa č.3, č.4, č.5, č.6, č.7, pričom predložené stopy boli podrobené daktyloskopickému skúmaniu. Z predložených stôp boli ako upotrebitelné daktyloskopické stopy vyhodnotené stopy č.5, č.6, č.7, ktoré boli porovnané systémom AFIS v daktyloskopickej zbierke daktyloskopických kariet a v daktyloskopickej zbierke stôp z neobjasnených prípadov, pričom bola zistená zhoda stôp č.5, č.6, č.7 s odtlačkom časti dlane pravej ruky osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Bojnická ul.č.23.

Preverovaním kriminálnej polície bolo tiež zistené, že bankomaty spol. VÚB banka, a.s., spol. Tatra banka, a.s. a spol. ČSOB banka, a.s., prostredníctvom ktorých boli vykonané pokusy o neoprávnené výber hotovosti v Bratislave na Kaštieľskej ul.č.1/A, sú monitorované kamerovým systémom. Na základe žiadosti boli vyšetrovateľovi PZ poskytnuté kamerové záznamy a sú súčasťou spisového materiálu. Dňa 23.10.2015 bol do konania v zmysle § 142 ods.1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru kriminalistická antropológia na vypracovanie znaleckého posudku, pričom spolu s uznesením boli znalcovi predložené videozáznamy z bezpečnostných kamier, ktoré zachytávajú bankomaty na Kaštieľskej ul.č.1/A, ako aj fotografie osoby XXXXX. V závere doručeného znaleckého posudku, vypracovaného pod číslom konania 4/2016, zo dňa 15.01.2016, je uvedené, že morfologickou a antropometrickou analýzou tváří muža 1 (zachyteného kamerou dňa 12.08.2015 okolo 04:00 hod.), muža 2 (zachyteného kamerou dňa 12.08.2015 okolo 04:12 hod.), bola zistená veľmi

vysoká zhoda vo všetkých sledovaných znakoch a s veľmi vysokou pravdepodobnosťou ide o jednu a tú istú osobu. Následným porovnaním s morfológickými a antropometrickými znakmi osoby XXXXX boli zhodné a možno konštatovať, že na analyzovaných záznamoch z bezpečnostných kamier bankomatov je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená porovnávaná osoba XXXXX, nar. XXXXX/1423, bytom XXXXX, XXXXX

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že vyššie uvedených vyšetrovaných trestných činov sa dopustil obvinený XXXXX a jeho konanie tak, ako bolo popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňa všetky obligatórne znaky /v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, a /v bode 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, spisová značka 7T 52/16 zo dňa 14.10.2016 uznaný vinným v bode 1 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 2 až 4 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 138 písm. e/, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, v bode 2 v jednočinnom súbehu pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený v prípade skutku opísaného v bode 2 úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 dva roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a v prípade skutkov uvedených v bode 1, 3 až 4 k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10.2016.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest

prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najprísnejšia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX V spisová značka 7T 52/16 zo dňa 14.10.2016, právoplatným dňa 14.10.2016 bol obvinenému XXXXX uložený v prípade skutku opísaného v bode 2 predmetného rozsudku úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 dva roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a v prípade skutkov uvedených v bode 1, 3 až 4 predmetného rozsudku úhrnný trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

Pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody nepodmienečne /po sčítaní/ v trvaní šesť rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, spisová značka 7T 52/16 zo dňa 14.10.2016, právoplatným dňa 14.10.2016, je dostatočný aj za spáchanie prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, pre ktoré sa proti obvinenému XXXXX vedie aktuálne trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona a iné obvinenému XXXXX už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojich práv na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor