



Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 188/15/1101
EEČ : 2-8-219-2015

Bratislava I, 20.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 21.02.2015 v čase okolo 21,20 hod v Bratislave, na Hviezdoslavovom námestí 15, v priestoroch reštaurácie Rio XXXXX, uviedol do omylu personál tejto reštaurácie tak, že si postupne objednal 1 ks Espresso veľké v hodnote 1,89 Eur, 3 ks Marlboro red krab v celkovej hodnote 10,50 Eur, 9 ks Coca Cola 0,33 fl. v celkovej hodnote 17,91 Eur, 1 ks Caesar s kuracím mäsom v hodnote 13,99 Eur, 1 ks Light chili opek. zemiaky v hodnote 2,79 Eur, 1 ks XXXXX gris fl v hodnote 28,99 Eur, 2 ks Domáca tatárska omáčka 30 ml v celkovej hodnote 2,78 Eur, 3 ks Domáca zmrzlina na láva stone v celkovej hodnote 14,97 Eur, 1 ks Zázvorový cheesecake 150 g v hodnote 5,99 Eur, 8 ks Four roses 0,04 1 v celkovej hodnote 30,32 Eur, 1 ks Johnnie walker black 0,04 1 v hodnote 5,99 Eur, 1 ks Cosmopolitan v hodnote 6,39 Eur, 1 ks Johnnie walker blue 0,04 1 v hodnote 24,99 Eur, za ktoré po ich konzumácii nezaplatil, pričom už v čase bezprostredne pred vyslovením objednávky vedel, že nemá finančné prostriedky na uhradenie, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom

XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 188,17 Eur,

2.

dňa 24.02.2015 v čase okolo 21,21 hod v Bratislave, na Rybnom námestí 1, v hoteli Park In Danube v priestoroch reštaurácie Le Square, uviedol do omylu personál tejto reštaurácie tým, že si postupne objednal 5 ks Metaxa 4cl v celkovej hodnote 19,00 Eur, 4 ks Alfredo s maresi v celkovej hodnote 8,80 Eur, 5 ks Coca Cola 0,33 l v celkovej hodnote 13,50 Eur, 1 ks Cezar šalát v hodnote 9,50 Eur, 1 ks Kuracie prsia, sus. pa v hodnote 12,50 Eur 1 ks Sauv. Blanc v hodnote 22,00 Eur, 1 ks opekané zemiaky v hodnote 2,50 Eur 2 ks dezert dňa v celkovej hodnote 5,80 Eur, 1 ks zmrzlina 4,00 Eur, 1 ks Marlboro v hodnote 3,50 Eur, 1 ks Mozzarella Capre v hodnote 6,00 Eur, Cappy 0,2 l v hodnote 2,50 Eur, za ktoré po ich konzumácii nezaplatil, pričom už v čase bezprostredne pred vyslovením objednávky vedel, že nemá finančné prostriedky na uhradenie, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 109,60 Eur,

3.

dňa 26.02.2015 v čase okolo 22,04 hod v Bratislave, na Michalskej ulici 19-21 v priestoroch reštaurácie PRIMI Restaurant, uviedol do omylu personál tejto reštaurácie tým, že si postupne objednal 1 ks Double espresso 14g v celkovej hodnote 3,89 Eur, 1 ks Coca cola 0,33 l v hodnote 1,99 Eur, 2 ks Four Roses 0,04 l v celkovej hodnote 7,58 Eur, 1 ks Marlboro red krab v hodnote 3,50 Eur, 1 ks Calzone pizza 440 g v hodnote 7,49 Eur, 1 ks Gewurztraminer XXXXX fl v hodnote 37,99 Eur, za ktoré po ich konzumácii nezaplatil, pričom už v čase bezprostredne pred vyslovením objednávky vedel, že nemá finančné prostriedky na uhradenie, čím spoločnosti GASTRONIX, s.r.o. so sídlom Eisteinova 23, XXXXX IČO: 35849592 spôsobil škodu vo výške 62,44 Eur,

4.

dňa 17. 03. 2015 v čase od 13:45h do 14:50h v priestoroch reštaurácie Cafe - Restaurant Tatra nachádzajúcej sa na ulici Námestie 1. mája číslo 5 v Bratislave po tom, čo mu čašníčka XXXXX vystavila pokladničný blok číslo 0236975 vo výške 50,42 Eur, za objednané cigarety, skonsumované jedlo a pitie, konkrétne káva espresso v hodnote 1,80 Eur, 2 ks cola 330 ml v hodnote 4,- Eur cigarety Marlboro v hodnote 3,50 Eur, whisky rôzna v hodnote 9,20 Eur, polievka domáca slepačia v hodnote 2,50 Eur, kuracie prsia na cesnaku v hodnote 8,90 Eur, opekané zemiaky v hodnote 1,10 Eur, víno Muškát perlivé v hodnote 15,- Eur, tatárska omáčka v hodnote 3,-Eur, káva írská v hodnote 3,32 Eur, odmietol túto zaplatiť, pričom uviedol, že nemá peniaze na zaplatenie a nemá ani občiansky preukaz, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, škodu vo výške 50,42 Eur, pričom bolo taktiež zistené, že dňa 04. 03. 2015 v čase o 01:25h na Vajnorskej ulici č. 44 v Bratislave v reštaurácii 44 skonsumoval objednaný tovar v celkovej sume 28,20 Eur a odmietol ho zaplatiť, za čo mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku 11038814, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb., a teda uvedeným konaním si

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, takisto bolo zistené z odpisu registra trestov, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX 2, pod spisovou značkou OT 564/14, zo dňa 21.12.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 21.12.2014, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, s uložením trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín spolu s obmedzením vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a teda bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ uznesením ČVS: ORP-420/SMV-B1-2015 zo dňa 17. 03. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ďalším uznesením zo dňa 18. 03. 2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe ako je uvedené vo 4. bode výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením ČVS: ORP-446/3-VYS-B1-2015 zo dňa 22.04.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe ako je uvedené v 1. až 3. bode výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením ČVS: ORP-511/3-VYS-B1-2015 zo dňa 18.05.2015 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX s tým, že spoločné konanie sa bude vykonávať na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I pod ČVS: ORP: 511/3-VYS-B1-2015. Zároveň v odôvodnení predmetného uznesenia poukázal na to, že všetky skutky kladené obvinenému za vinu budú v rámci vyšetrovania posudzované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu / postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 25.06.2015, spisová značka ORP-511/3-VYS-B1-2013 pribral dvoch znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, PhD.. S poukazom na závery ich vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX a iné. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi vykonanej v rámci vyšetrovania dňa 08.06.2015 k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v podstate priznal. Uviedol, že čo sa týka skutkov ktoré sú mu kladené za vinu, išlo z jeho strany o účelové priestupky, pričom dodal, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Poukázal, že svojím konaním sa nijako nechcel neobohacovať, kraďnúť a páchať trestnú činnosť. Podľa jeho názoru sa jedná o priestupky a chce aby bola jeho vec postúpená na prejedanie priestupku. Chce za všetko zaplatiť. V závere svojej výpovede uviedol, že sľubuje na svoju česť, že už nebude páchať obdobné priestupky a povedie riadny život.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2015 ku skutku /uvedenom v bode 4 tohto uznesenia/ v podstate uviedol, že na základe plnomocenstva zo dňa 16.06.2015 je oprávnený vypovedať za poškodenú spoločnosť TATRA UNITED CORPORATION, a.s. so sídlom Námestie 1. Mája, XXXXX IČO: 31 382 711. Táto spoločnosť prevádzkuje v priestoroch hotela Tatra kaviareň s názvom Cafe Restaurant - Tatra. Ku skutku ktorý sa obvinenému kladie za vinu uviedol, že dňa 17.03.2014 v čase okolo 13,45 hod. registroval pána vo veku asi 45 rokov, oblečenú mal tmavú bundu, ako prišiel do ich prevádzky a sadol si do fajčiarskej časti kaviarne. Ako prvé si objednal cigarety červené Marlboro a nejakú whisky. Následne si vypýtal jedálny lístok. Medzi tým si ešte stihol vypýtať írsku kávu s dvomi Coca-colami. Ako hlavné jedlo si dal slepačí vývar a kuracie prsia. Po jedle si objednal fľašu bieleho vína Muštát žltý. Po tejto fľaši, ktorú vypil asi za 10 minút si vypýtal ďalšie dvoje cigarety Marlboro. To mu už prišlo veľmi podozrivé, nakoľko zvláštnej skúsenosti vie, že takéto správanie zákazníka nie je bežné. Z tohto dôvodu ho čašníčka XXXXX vyzvala aby najskôr zaplatil účet a že potom mu dá tie dve krabičky cigariet. On je povedal, že nemá peniaze na zaplatenie, že čaká na nejakého svojho riaditeľa. Po tom čo mu to čašníčka oznámila, prišiel k zákazníkovi /obvinenému XXXXX/ a vyzval ho na zaplatenie účtu, pričom mu tento uviedol, že peniaze nemá, že nemá ani občiansky preukaz a že je riaditeľom OECD. Na to XXXXX odišiel do zadnej časti prevádzky odkiaľ zavolať políciu. Privolaná policajná hliadka zákazníka /XXXXX/ predviedla na políciu. Účet do dnešného dňa nie je uhradený.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2015 v podstate uviedla, že pracuje ako čašníčka v Hoteli Tatra. Dňa 17.03.2015 si všimla v čase asi o 13.45 hod. ako k nim do reštaurácie prišiel jej neznámy muž vo veku asi 45 rokov, ktorý mal oblečené tmavú bundu, rifle a sivý sveter. Pán sa najskôr potuloval po

nefajčiarskej časti na čo k nemu pristúpila s tým, že či mu môžem nejako pomôcť. On jej povedal, že nie, že on si prišiel iba zapáliť, že tu má nejaké obchodné stretnutie. Sadol si do fajčiarskej časti, objednal si kávu presso s Colou a dve krabičky cigariet. Neskôr si objednal whisky. Keď mu to všetko priniesla, vyžiadal si Menu lístok, z ktorého si objednal slepačí vývar, kuracie prsia na cesnaku s opekanými zemiakmi a tatársku omáčku. Keď to skonsumoval, objednal si druhú whisky Jameson, Colu a írsku kávu. Keď to vypil, vyžiadal si vínnu kartu, z ktorej si vybral fľašu vína Muškát žltý. Keď to vypil, požiadal od nej ďalšie cigarety, ktoré mu už ale nepriniesla. Bol už dosť opitý a keď mu povedala, že mu ich už neprinesiem začal kričať, že či vie kto on je, že on ide kúpiť tento hotel a tak podobne. Na to išla za svojím šéfom XXXXX, ktorému oznámila, že sa jej tento zákazník nepozdáva. On jej povedal aby šla za ním a zdvorilo ho požiadala o vyplatenie účtu. Keď k nemu pristúpila, tak začal byť na ňu drzí, zvyšoval hlas a povedal, že on je jej budúci šéf, že tu ide odkúpiť tento hotel, že tu má obchodné stretnutie a že tu čaká na svojho obchodného partnera, že tento to zaplatí. Na to od neho odišla, že teda počká. Keď uplynulo asi 10 minút prišla za ním aby účet zaplatil, no on sa stále opakoval, že jeho obchodný partner to zaplatí. Na to prišla znovu za svojím vedúcim XXXXX, ktorý tiež požiadal /obvineného XXXXX/ o vyplatenie účtu čo odmietol. Na vypýtanie občianskeho preukazu povedal, že ho stratil. Na to sa XXXXX pobral niekam dozadu a zavolať políciu. Po tú dobu čo prišla polícia tam ten pán ticho sedel, raz niečo vykrikoval, že či /svedkyňa/ vie kto on je, ale ona už k nemu nešla. Následne ho polícia odvieďa.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2015 ku skutku /uvedenom v bode 1 tohto uznesenia/ v podstate uviedol, že na základe plnomocenstva zo dňa 19.03.2015 je oprávnený vypovedať za poškodenú spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX. Táto spoločnosť prevádzkuje reštauráciu na Hviezdoslavovom námestí 15 v Bratislave s názvom RIO GRANDE Restaurant. Dňa 21.02.2015 v čase okolo obeda prišiel do tohto podniku pre XXXXX neznámy muž asi vo veku okolo 40 rokov, vysoký asi 175 cm, bližšie si už nespomína. Začal si objednávať rôzne jedlo, nápoje, cigarety a alkohol. Čo presne si už nespomína, ale je to zdokumentované v pokladničnom bloku, ktorý následne nezaplatil. Tohto zákazníka /XXXXX/ obsluhoval ja osobne. Celkovo v tomto podniku sedel 9 hodín. Po tom ako ho vyzval na zaplatenie účtu, mu tento zákazník povedal, že on tu čaká na svojho obchodného partnera, že zaplatí keď tento príde. Toto sa opakovalo viac krát. Vždy keď ho vyzval na platenie opakoval to isté, a to že niekto má za ním prísť a ten to zaplatí. Na dôraznú výzvu o zaplatenie účtu kedy znova povedal to isté mu XXXXX oznámil, že zavolám políciu. Vtedy mu /obvinený XXXXX/ povedal, že nech si kludne zavolám. XXXXX po tom privolať políciu. Hliadka ktorá prišla skontrolovala jeho totožnosť a pred policajtmí povedal, že on to zajtra zaplatí o 12,00 hod na obed. Hliadka XXXXX poučila, že v prípade nezaplatenia môžem podať trestné oznámenie. Nasledujúci deň sa tento zákazník /obvinený XXXXX/ už nedostavil a do dnešného dňa za útratu nezaplatil.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.06.2015 ku skutku /uvedenom v bode 2 tohto uznesenia/ v podstate uviedol, že na základe plnomocenstva zo dňa 09.06.2015 je oprávnený vypovedať za poškodenú spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX. Táto spoločnosť prevádzkuje v priestoroch hotela Park In Danube na Rybnom námestí 1 v Bratislave reštauráciu s názvom Le Square. XXXXX uviedol, že pracuje pre túto spoločnosť

ako správca nehnuteľnosti. Ku skutku ktorý sa stal uviedol, že dňa 24.02.2015 v čase okolo 20.00 hod. mal prísť do reštaurácie Le Square neznámy muž ktorý za skonsumované jedlo pitie a tabakové výrobky nezaplatil. XXXXX v tom čase v reštaurácii nebol prítomný. Obsluhovala ho čašníčka menom XXXXX, ktorá by vedela k presnému popisu veci uviesť bližšie skutočnosti. K ostatným skutkom ohľadne obvineného XXXXX sa Ing. Halmeš nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.06.2015 v podstate uviedla, že pracuje ako čašníčka v reštaurácii Le Square, ktorá sa nachádza v Bratislave na Rybnom námestí 1 v priestoroch hotela Park In Danube. Dňa 24.02.2015 prišiel do reštaurácie asi okolo 19,00 hod. pre ňu neznámy muž, ktorý bol vysoký asi tak 186 cm, tmavé vlasy, čo mal na sebe si už nespomína. Vyzeral už na prvý pohľad divne lebo mal také obité hánky ako keby spadol, bol akoby rapavý v tvári a oblečený ako bezdomovec. Hneď ako sa posadil vykrikoval, že on si chce objednať, že kde sme. XXXXX ďalej uviedla, že po tom čo k nemu prišla si všimla, že má hroznú špinu za nechtami a tiež veľmi smrdel. Hneď chcel jedálny lístok, aj vínnu kartu a hneď si objednával metaxu, coca-colu, cézar šalát, medzitým ešte metaxu, potom hlavné jedlo, do toho fľašu vína, aj cigarety a proste toho bolo veľa. Celý čas ako tam sedel sa rozprával sám so sebou, spieval si. Sedel tam asi dve hodiny. Reštaurácia je nefajčiarska, preto keď si chodil von zapáliť pred hotel poprosila ich SBS-kára aby ho strážil aby neušiel bez zaplatenia. Keď už sa jej zdalo, že už si nemá čo objednať, nakoľko toho skonsumoval hrozne veľa vyzvala ho aby zaplatil na čo jej začal vykrikovať, že či viem kto on je. Potom jej začal rozprávať koho všetkého pozná, že pozná Fica a kde koho iného. Vykrikoval, že on si tam bude sedieť koľko on chce. Povedal, že on je bohatý, že má veľa peňazí ale že ho okradli v Anglicku, že nezaplatí. Na to XXXXX potom zavolala políciu. Policajná hliadka ho následne predviedla na políciu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.06.2015 ku skutku /uvedenom v bode 3 tohto uznesenia/ v podstate uviedol, že na základe splnomocnia zo dňa 15.06.2015 je oprávnený vypovedať za poškodenú spoločnosť GASTRONIX, s.r.o.. Pracuje v reštaurácii PRIMI Restaurant ako generálny manažér. Táto reštaurácia patrí spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX. Reštaurácia sa nachádza v Bratislave na Michalskej ulici 19-21. Dňa 26.02.2015 sa XXXXX nachádzal v reštaurácii, pričom asi v čase okolo 21,40 hod. prišiel do podniku jemu neznámy muž. Tento si objednal rôzne jedlo a pitie a tiež cigarety, presne nevie uviesť už konkrétne čo všetko, ale je to uvedené v pokladničnom bloku, ktorý už polícii odovzdal. Po tom ako všetko čo si objednal skonsumoval, ho XXXXX osobne vyzval na zaplatenie účtu. Vyzval ho v čase o 22,04 hod. kedy bol aj vytlačený pokladničný blok. Ten muž /obvinený XXXXX/ odmietol zaplatiť s tým, že nemá peniaze. Odmietol sa preukázať občianskym preukazom a preto XXXXX hneď volal policajnú hliadku. Po príchode polície ho hliadka odviezla. K popisu muža vie s odstupom času uviesť, že bol asi 180 cm vysoký čo mal oblečené si už nespomína.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcami XXXXX a XXXXX PhD., pribratých do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinený XXXXX od roku 2003 trpí na paranoidnú schizofréniu s chronickým priebehom, pričom ňou trpel aj v čase spáchania skutku. Prejavovala sa sluchovými a zrakovými halucináciami,

paranoidnými bludmi a predovšetkým manickou symptomatikou s eleváciou nálady, expanzívnymi megalomanskými bludmi, ktoré iniciovali chorobnú motiváciu k páchaniu trestnej činnosti. Jeho rozpoznávacía schopnosť bola vplyvom uvedenej symptomatiky vymiznutá. V čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav obvinený nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. V čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav obvinený nevedel a nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený v súčasnosti nie je v dostatočnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku priznal iba konzum alkoholu v spoločensky akceptovanej miere. O konzume iných psychoaktívnych látok v čase spáchania trestného činu znalkyne nezískali potrebné informácie od obvineného a ani zo spisu. Obvinený v súčasnosti užíva lieky - psychofarmaká ordinované psychiatrom, ktoré zmierňujú príznaky psychickej poruchy. Vzhľadom na duševný stav obvineného je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto mu znalkyne odporúčajú uložiť ochranné psychiatrické liečenie. Doteraz nedošlo k dostatočnému ovplyvneniu psychického stavu obvineného vplyvom užívaných liekov. Znalkyniam sú zároveň známe aj informácie o nedostatočnej spolupráci v liečbe v minulosti a z tohto dôvodu odporúčajú ústavnú formu psychiatrickej liečby.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný. V rámci priestupkového konania bol obvinený doposiaľ šesťnásťkrát riešený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, výsluchmi poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, vyjadreniami členov policajných hliadok, ktorí zisťovali a potvrdzovali totožnosť obvineného XXXXX, ako aj všetkými listinnými dôkazmi /primárne nezaplatené pokladničné účty k skonzumovaným jedlám a nápojom v reštauráciách/ síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, tento skutok napĺňa znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **m á** odkladný účinok..

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor